案件編號: 639/2023

擴大合議庭裁判書日期: 2024 年 9 月 25 日

主題:

大額現金交收

證言

佐證

充份證據

裁判書內容摘要

證人有關其曾把四十萬元現金交予另一人的店鋪的職員以便該職員把之交予該另一人的證言，在欠缺其他佐證下，是不足以讓法庭認定該名證人曾把四十萬元現金交予該另一人。

裁判書製作人

陳廣勝

澳門特別行政區中級法院

擴大合議庭裁判書

(本裁判書旨在執行澳門特別行政區終審法院
第 29/2024 號案 2024 年 7 月 29 日合議庭裁判書)

第 639/2023 號案

嫌犯：甲、乙、丙、丁

一、案情敘述

澳門中級法院擴大合議庭在本第 639/2023 號刑事案中，於 2024 年 1 月 16 日對四名嫌犯甲、乙、丙和丁作出終局判決，主要裁定如下：

1. 基於疑點利益歸被告原則，未有充份證據證明本案四名嫌犯甲、乙、丙和丁觸犯了各自被起訴的黑社會罪名；

2. 基於疑點利益歸被告原則，未有充份證據證明第四嫌犯丁觸犯被起訴的其他所有罪名；

3. 開釋第一嫌犯甲、第二嫌犯乙和第三嫌犯丙一切涉及「不當查閱」和「不當獲取、使用或提供電腦數據資料」的起訴罪名；

4. 因第 4xx/2012 號刑偵案的傷者在本案庭審中承認自己在交通意外中的過錯，第一嫌犯甲和第三嫌犯丙無論如何不應因第 670 和第 672 點既證事實而就該刑偵案負上任何瀆職罪刑事責任，至於第一嫌犯甲原也被起訴的偽造罪，第 682 至第 685 點既證事實並不足以支持存在刑事偽造行為；

5. 針對第一嫌犯甲、第二嫌犯乙和第三嫌犯丙原被起訴的其他各項罪名，在已告知辯方相關罪名法律定性的可變更性之情況下，祇裁定以下罪名成立，並對之判處如下：

5.1. 就李 XX 的第 4xx/2015 號刑偵案，第一嫌犯甲以正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯一項《刑法典》第 337 條第 1 款所指的受賄作不法行為罪，對此罪處以兩年的徒刑；

5.2. 就李 XX 涉及的第 CR4-12-0252-PCC 號刑事案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯一項受賄作不法行為罪，對二人此罪各處以兩年零三個月徒刑；

5.3. 就李 XX 第 2xx/2011 號和第 3xx/2011 號刑偵案，第一嫌犯甲以正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯了兩項（每案一項）受賄作不法行為罪，對此兩項罪名，各處以兩年零三個月徒刑；

5.4. 就李 XX 涉及的第 1xx/2012 號和第 5xx/2012 號刑偵案，第一嫌犯甲以正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯了兩項（每案一項）受賄作不法行為罪，對此兩項罪名，各處以三年徒刑；

5.5. 就蔣 XX 涉及的第 2xx/2014 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯一項受賄作不法行為罪，對二人此項罪名各處以三年零九個月徒刑；

5.6. 就鄭 xx、陳 xx 和李 xx 涉及的第 2x/2014 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，犯下三項《刑法典》第 333 條第 1 款所指的瀆職罪，對每人各罪各處以兩年徒刑；

5.7. 就杜 x、王 x 涉及的第 2x/2014 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯兩項受賄作不法行為罪，對二人每項罪名各處以兩年零九個月徒刑；

5.8. 就黃 xx、黃 x、李 x 和楊 xx 涉及的第 1xx/2014 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯了四項受賄作不法行為罪，對二人每項罪名各處以三年零三個月徒刑；

5.9. 就胡 xx 涉及的第 3xx/2014 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯一項受賄作不法行為罪，對二人此項罪名各處以三年徒刑；

5.10. 就吳 xx 涉及的第 7xx/2015 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯一項受賄作不法行為罪，對二人此項罪名各處以三年徒刑；

5.11. 就段 xx 和李 xx 涉及的第 3xx/2019 號刑偵案，第一嫌犯甲、第二嫌犯乙和第三嫌犯丙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯兩項《刑法典》第 335 條第 1 款所指的違反司法保密罪和兩項受賄作不法行為罪，對三人的每項違反司法保密罪各處以八個月徒刑，而對三人的每項受賄作不法行為罪，則各處以三年徒刑；

5.12. 就胡 x、李 x 和繆 x 涉及的第 3x/2011 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯了三項受賄作不法行為罪，對二人每項罪名各處以三年徒刑；

5.13. 就郭 x 涉及的第 1xx/2013 號和第 1xxx/2013 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯了兩項瀆職罪，對二人每項罪各處以一年零九個月徒刑；

5.14. 就陳 xx 涉及的第 1x/2016 號刑偵案，第一嫌犯甲、第二嫌犯乙和第三嫌犯丙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯一項瀆職罪，對三

人各處以一年零六個月徒刑；

5.15. 就周 x 涉及的第 2x/2020 號和第 2xx/2020 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯了兩項違反司法保密罪和兩項受賄作不法行為罪，對二人的每項違反司法保密罪各處以八個月徒刑，而對二人的每項受賄作不法行為罪則各處以兩年零九個月徒刑；

5.16. 就劉 xx 涉及的第 1xxx/2013 號刑偵案（此案後來成為第 CR1-15-0413-PCS 號獨任庭普通刑事案），第一嫌犯甲以正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯一項瀆職罪，對其此罪處以兩年徒刑；

5.17. 就劉 xx、劉 x 和劉 xxx 涉及的第 4939/2014 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯了三項瀆職罪，對二人每項罪名各處以兩年徒刑；

5.18. 就曹 xx、鍾 xx 涉及的第 5x/2013 號刑偵案，第一嫌犯甲和第三嫌犯丙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯兩項瀆職罪，對二人每項罪名各處以兩年零三個月徒刑；

5.19. 就陳 x、陳 xx 和韓 x 涉及的第 6x/2011 號刑偵案，第一嫌犯甲、第二嫌犯乙和第三嫌犯丙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯三項瀆職罪，對三人每項罪名各處以一年零九個月徒刑；

5.20. 就陳 x、蔡 x、陸 x 和其他人士涉及的第 6x/2014 號刑偵案和陳 x、蔡 x 和陸 x 涉及的第 6xx/2014 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯六項瀆職罪（每案三項），對二人每項罪名各處以一年零九個月徒刑；

5.21. 就許 xx 和林 xx 涉及的（但其實涉及當時被查珠寶行實際東主乙切身利益）第 1x/2018 號刑偵案，第一嫌犯甲以正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯一項違反司法保密罪和一項瀆職罪，對違反司法保密罪處以八個月徒刑，而對瀆職罪則處以一年零九個月徒刑；

5.22. 就吳 x 涉及的第 7x/2020 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯了一項違反司法保密罪，對二人此罪各處以八個月徒刑；

5.23. 就潘 x 涉及的第 6x/2011 號刑偵案，第一嫌犯甲、第二嫌犯乙和第三嫌犯丙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯了一項《刑法典》第 331 條第 2 款所指的袒護他人罪，對三人此罪處以一年徒刑；

5.24. 就賈 x 涉及的第 1x/2014 號和第 3x/2016 號刑偵案，第一嫌犯甲、第二嫌犯乙和第三嫌犯丙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯共兩項（每案一項）《刑法典》第 347 條所指的濫用職權罪，對三人每項罪名各處以十個月徒刑；

5.25. 就談 xx 涉及的第 1xx/2019 號刑偵案，第一嫌犯甲和第二嫌犯乙以共同正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯一項違反司法保密罪和一項濫用職權罪，對二人的違反司法保密罪各處以八個月徒刑，對二人的濫用職權罪則各處以十個月徒刑；

5.26. 第一嫌犯甲以正犯身份、在犯罪既遂的情況下，觸犯了一項 7 月 28 日第 11/2003 號法律現行文本第 28 條第 1 款所定的財產來源不明罪，對此罪處以一年零六個月徒刑，並根據第 11/2003 號法律現行文本第 28 條第 2 款的規定，把第一嫌犯甲在 2010 年 2 月 24 日至 2022 年 2 月 28 日這十二年間至少等值於澳門幣 14,033,721.51 元（壹仟肆佰零三萬三仟柒佰貳拾壹元伍角壹分）的異常財產增加數額（和構成這筆數額的各項金錢價值自 2022 年 2 月 28 日起至本判決在初級法院付諸執行時的倘有增長額）宣告全歸澳門特別行政區所有（由於第一嫌犯的財產不明罪罪成且相關來歷不明財產值亦被充公，其原也被起訴的同一第 11/2003 號法律現行文本第 27 條第 1 款所指的「資料不正確」罪名的法益已得到完全保護，已毋須對其一切涉及「資料不正確」的罪名作出獨立判處）；

5.27. 根據《刑法典》第 103 條第 1 和第 4 款的規定，判處第二嫌犯乙和第三嫌犯丙須向澳門特別行政區支付二人因上述所犯的各项罪行而獲得的犯罪回報，而具體金額在本判決他日付諸執行時由初級法院予以確定。

5.28. 在對第一嫌犯甲、第二嫌犯乙和第三嫌犯丙上述各項罪名的徒刑刑罰作出根據《刑法典》第 71 條第 1 和第 2 款所定的並罰下，對第一嫌犯甲處以十七年的單一刑罰、對第二嫌犯乙處以十四年的單一徒刑、對第三嫌犯丙處以六年的單一徒刑。

第一嫌犯甲、第二嫌犯乙和第三嫌犯丙須以連帶方式支付本案的訴訟費，第一嫌犯、第二嫌犯和第三嫌犯須分別支付 80 個、70 個和 20 個訴訟計算單位的個人司法費（見《法院訴訟費用制度》第 70 條第 1 款 a 項和第 2 款的規定）。

待本判決轉為確定後，把案中第一嫌犯甲和其配偶已被凍結的一切並不涉及組成第一嫌犯上述異常財產增加數額的各项金錢價值解封，並把第 779 和第 780 點既證事實所指的扣押財物歸還予第一嫌犯。

本案的其他扣押物件，因屬犯罪工具或與準備犯罪有關，根據《刑法典》第 101 條第 1 款的規定，全歸澳門特別行政區所有。

根據《刑事訴訟法典》第 198 條第 1 款 c 項的規定，宣告本案對第四嫌犯丁的強制措施立即消滅，並命令在本案立即釋放第四嫌犯。

命令向身份證明局送交刑事紀錄登記表。

之後，澳門終審法院於 2024 年 7 月 29 日在第 29/2024 號刑事上訴案內發表合議庭裁判書，當中裁定檢察院在本刑事案內提出的涉及事實的非實質性變更問題的中間上訴的上訴理由成立。

本中級法院擴大合議庭為執行終審法院的上述決定，已在為此召開的 2024 年 9 月 23 日的審判聽證上，決定接納檢察院基於證人李 x

在之前的庭審上的證言而在卷宗第 6725 頁至第 6726 頁背面，就第 345、第 361 和第 374 條原起訴事實內容提出的以下非實質性變更請求（而有關變更請求是在這三條原起訴事實中分別加上以下經在底部畫線的文字內容）：

— 把第 345 條起訴事實的內容，改為：嫌犯甲伙同嫌犯乙及嫌犯丁，利用嫌犯甲擔任承辦檢察院司法官的職務之便，藉承辦檢察院第 3xx/2011 號偵查案件之機，操控刑事訴訟程序及偵查結果，並將案件直接歸檔，使受查人士胡 x、李 x 及繆 x 在上述偵查案件中免被刑事控訴，藉此以彼等團伙名義向受查人士胡 x 索要及收取合共約 400,000 港元的金錢報酬，並向受查人士李 x 索要及收取 560,000 澳門元的金錢報酬；

— 把第 361 條起訴事實的內容，改為：之後，李 x 從胡 x 處得知，有辦法可使其脫罪並且取回扣押貨物，為此，李 x 將其本人及繆 x 原聘請的律師更換為嫌犯丁，並以“律師費”的名義，向嫌犯丁開出一張「xx 珠寶行」發出的金額為 160,000 澳門元的支票，以及透過胡 x 向「丁律師事務所」交付 400,000 澳門元現金作為金錢報酬；

— 並把第 374 條起訴事實的內容，改為：至此，胡 x 及李 x 透過嫌犯乙的介入和引薦下，合共向嫌犯丁及「丁律師事務所」以“律師費”的名義，支付了約 400,000 港元及 560,000 澳門元的金錢報酬。

本院為審理上述經內容變更後的三條起訴事實，已在 2024 年 9 月 23 日的聽證上，讓證人李 x 和胡 x 重新作證，並就二人的證言進行對質。控、辯雙方其後在庭審上，就第 345、第 361 和第 374 條原起訴事實（經非實質性變更後）被加上的具體事實情節部份和與此相應的法律審事宜作出陳詞，之後本院對有親身出席庭審的第一、第二和第三名嫌犯遵守了《刑事訴訟法典》第 342 條第 1 款的規定，三人

均表示沒有任何東西要發表。

經對相關事宜作出審議和表決後，現發表以下審判結果。

二、 判決的事實依據說明

本院就經內容變更後的第 345、第 361 和第 374 條起訴事實，經在前天 2024 年 9 月 23 日舉行聽證後，認為在疑點利益歸被告的原則下，僅查明（並但查明）以下情節：

—（就第 345 條起訴事實而言：） 嫌犯甲在擔任承辦檢察院司法官的職務期間，藉承辦檢察院第 3585/2011 號偵查案件之機，將案件直接歸檔，使受查人士胡 x、李 x 及繆 x 在上述偵查案件中免被刑事控訴，藉此協助嫌犯乙向受查人士胡 x 收取合共約 400,000 港元，及向受查人士李 x 索要、收取至少 160,000 港元的金錢報酬。

—（就第 361 條起訴事實而言：） 之後，李 x 從胡 x 處得知，有辦法處理該案，為此，李 x 將其本人及繆 x 原聘請的律師更換為嫌犯丁，並以“律師費”的名義，向嫌犯丁開出一張「xx 珠寶行」發出的金額為 160,000 澳門元的支票作為金錢報酬。

—（就第 374 條起訴事實而言：） 至此，胡 x 及李 x 透過嫌犯乙的介入和引薦下，合共向嫌犯乙以“律師費”的名義，至少支付了約 560,000 港元的金錢報酬。

以下是就上述事實審事宜的心證形成過程的說明：

在 2024 年 9 月 23 日的庭審上，證人李 x 首先作供，主要供稱：是

胡 x 對他說，多給 40 萬現金便可「搞掂件事」（意即可以「疏通」檢察院的人），因此其本人便把 40 萬元港幣現金放在胡 x 的店舖內，並叫店內一職員把之交予當時並不在店舖內的胡 x，但現在已不記起誰是當天那位職員。

之後，由證人胡 x 在庭上作供，其主要供稱：自己是不會去處理律師費事宜，而其「當舖」經常與李 x 的店舖有金錢業務來往，但其「當舖」的具體業務並不是由其自己負責，自己對李 x 有否交來 40 萬現金，沒有印象。

由於兩名證人各執一詞，本院便對二人進行對質。在對質下：證人李 x 維持自己的說法，指是胡 x 跟其本人說，多給 40 萬便可以「搞掂件事」，而自己是把現金交給胡 x 的店舖內的職員；而證人胡 x 則說，自己沒有向李 x 說過多給 40 萬可以「搞掂件事」，自己也沒有收過李 x 所指的 40 萬元。

如此，本院認為，就第 345、第 361 和第 374 條原起訴事實經非實質性變更後被分別加上的所有具體事實情節部份，均未能證實之，這是主要因為除了胡 x 在今次庭審上的證言不能有助查明李 x 曾否向其實際多交付 40 萬現金的事實真相之外，李 x 在今次就關於其實際多交付 40 萬元現金予胡 x 這情節方面的重新作證的證言內容，即使依然如在上次庭審作證時般屬自然流露式的證言，但在欠缺其他佐證下，仍不足以認定檢察院（根據此名證人在之前庭審上就尤其是涉及其本人支付的金錢報酬的具體金額的證言內容）在上述三條起訴事實的原文中所增加控訴的一切實質涉及具體金額交付的事實情節。故本院祇能把上述經內容變更的第 345、第 361 和第 374 條起訴事實的事實審結果認定如上。

三、 判決的法律依據說明

本院基於上述經內容變更後的第 345、第 361 和第 374 條起訴事實的事實審結果，並根據在 2024 年 1 月 16 日判決書內已認定的其他事實，認為在法律上應維持在原裁判書內就胡 x、李 x 和繆 x 的偵查案件而對本案四名嫌犯甲、乙、丙和丁所作出的法律審裁判。

此外，因終審法院在 2024 年 7 月 29 日的判決書中，已表明其對檢察院有關事實非實質性變更問題的中間上訴所作之裁決並不損害中級法院已作出、完全不受該中間上訴裁決影響的裁判的效力，本院認為無需改動或變更在原裁判書中對本案四名嫌犯所作出的決定，故維持先前對這四名嫌犯所作的全部裁判。

四、 裁判

綜上所述，中級法院刑事擴大合議庭裁定：

—根據上述就經內容變更後的第 345、第 361 和第 374 條起訴事實的事實審結果和之前在 2024 年 1 月 16 日原裁判書內已認定的其他事實，維持在該裁判書內、就胡 x、李 x 和繆 x 的偵查案件而對本案四名嫌犯甲、乙、丙和丁所作出的法律審裁判；

—並無須改動在同一裁判書中對四名嫌犯甲、乙、丙和丁所已作出的其餘一切裁判。

是次涉及起訴事實非實質變更事宜的審判程序並不生訴訟費。

命令向身份證明局送交刑事紀錄登記表。

把本判決告知行政長官、保安司、廉政公署、檢察官委員會、律師公會、身份證明局、招商投資促進局和治安警察局。

澳門，2024 年 9 月 25 日。

院長
唐曉峰

法官
蔡武彬

法官
陳廣勝（裁判書製作人）

法官
馮文莊

法官
譚曉華