

上訴案第 515/2021 號

上訴人：A

**澳門特別行政區中級法院合議庭判決書**

上訴人 A 的判刑及服刑情況：

- 1) 嫌犯因觸犯一項「受麻醉品或精神科物質影響下駕駛罪」以及一項「禁止駕駛期間駕駛罪」而於 2011 年 3 月 7 日被第 CR3-11-0040-PSM 號卷宗判處澳門幣 18000 元罰金。被判刑人已繳付罰金；
- 2) 被判刑人因觸犯一項「吸毒罪」而於 2014 年 3 月 14 日被第 CR1-14-0001-PCC 號卷宗判處 2 個月徒刑，緩刑 1 年，並附隨戒毒治療的緩刑期考驗制度。該案中的刑罰已於 2016 年 1 月 5 日宣告消滅。
- 3) 被判刑人因觸犯一項「醉酒駕駛罪」，於 2019 年 8 月 16 日被第 CR1-19-0051-PSM 號卷宗判處 6 個月徒刑，緩刑 2 年，並須捐獻 20000 元予澳門特區作為緩刑條件。另判處其禁止駕駛 1 年 3 個月的附加刑，暫緩執行 2 年。相關判決於 2019 年 9 月 20 日轉為確定。
- 4) 被判刑人因觸犯一項「為賭博之高利貸罪」而於 2019 年 10 月 3 日被第 CR3-19-0223-PCS 號卷宗合共被判處 9 個月實際徒刑，並附隨禁止進入賭場 3 年的附加刑。其後，該案中的刑罰與 CR1-19-0051-PSM 中的刑罰作競合，**被判刑人合共須服刑 1 年，並維持附隨禁止駕駛 1 年 3 個月的附加刑**。被判刑人不服提出上訴，中級法院於 2020 年 9 月 3 日裁定上訴理由不成立。相關判決於 2020 年 9 月 17 日轉為確定。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2021 年 9 月 6 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 5 月 6 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-213-20-2-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2021 年 5 月 6 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴。

1. 對於尊敬的刑事起訴法庭法官 閣下於卷宗（載於本卷宗第 82 頁至 85 頁）所作出之決定及理據，上訴人除了給予應有的尊重外，並不予認同。
2. 根據澳門《刑法典》第 56 條之規定，假釋的形式要件是指被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；而實質要件則是指在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。
3. 本案中，從卷宗的資料顯示，上訴人合共須服 1 年的實際徒刑，其自 2020 年 9 月 7 日被拘留，並於同日移送路環監獄開始服刑，刑期將於 2021 年 9 月 6 日屆滿，並於 2021 年 5 月 6 日服滿給予其假釋所取決的三分之二刑期。
4. 根據卷宗第 15 頁之假釋報告中，在報告中亦詳細分析了上訴人在獄中之表現，並給予建議給予被判刑人假釋及重返社會的機會。
5. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人屬信任類，監獄對上訴人在服刑期間行為的總評價為“良”，沒有出現任何違規行為。
6. 根據卷宗第 7 頁之獄長意見，上訴人為首次入獄，獄中行為良好，重返社會方面具有家人及出獄後工作的支持，一旦獲釋將會繼續經營貿易及廣告的生意。

7. 上訴人的家人及親友亦定期前往監獄探望，與家人保持聯繫，彼此關係良好而上訴人在出獄後將與繼續與家人同住。
8. 上訴人自入獄後，亦有輪候課室清潔、圖書館及面包西餅職訓，但由於新型冠狀病毒的疫情使活動減少及限制人數，使到上訴人尚未有機會參與活動。
9. 另外，上訴人已繳付卷宗相關的訴訟費用及負擔，在承擔犯罪後果方面態度積極。
10. 而根據上訴人於卷宗第 69 頁至第 77 頁作出的聲明，亦表示其因一時貪念作案，深感後悔，入獄以來家人及親友的支持讓其痛改前非，承諾今後會安份守紀，不再犯法，腳踏實地工作。
11. 以上足以說明了上訴人已決心改過，並且一直得到家人及親友的支持，此有利於上訴人重過新生活。法官 閣下應考慮家人及親友的支持以對一個釋囚的重要性、對其重新投入社會的關鍵性。
12. 綜上，不論從消極（不再犯罪）或積極（再社會化）角度，上訴人的情況均符合了《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項規定的特別預防實質要件。
13. 而上訴人的提前釋放不會對澳門社會帶來影響及損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望，亦不會對法律秩序及社會安寧帶來沖擊；亦符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項規定的一般預防實質要件。
14. 上訴人認為法官應給予其假釋之機會，使其從監獄生活過渡至正常社會生活間，存有一個過渡時間或適應時期，以便更能融入社會，重新過新的生活，亦不再犯罪。
15. 如果法官認為仍要對上訴人作一段更長時間的觀察，才能判定上訴人是否已改過自新，能以不再犯罪的態度重返社會，有關的活動並非必然要在監獄進行。根據《澳門刑法典》第 58 條準用同一法律第 50 條、第 51 條第 1 款及第 2 款之規定，可以透過設立一些行為規則、附隨性的考驗來考察上訴人是否已改過自新。這樣更能體現《澳門刑法典》第 40 條第 1 款的立

法精神，使其能更順利重新納入社會。

16. 綜上所述，上訴人應符合了《刑法典》第 56 條規定假釋之要件，應給予其假釋之機會，而尊敬的刑事起訴法庭法官 閣下否決上訴人的聲請，違反了《刑法典》第 56 條之規定。

請求，如上所述，請求中級法院法官 閣下根據法律，判處上訴人之上訴理由成立，並改判及批准上訴人之假釋申請。

檢察院對上訴人的上訴理由作出答覆：

1. 上訴人並非初犯，之前曾因為觸犯「受麻醉品或精神物質影響下駕駛罪」、「禁止駕駛期間駕駛罪」及「吸毒罪」而被判處罰金刑及緩刑。
2. 上訴人是次因觸犯「醉酒駕駛罪」及「為賭博之高利貸罪」而被判入獄，足以反映出之前兩次的判刑沒有對上訴人有任何警誡的作用，亦可以反映出上訴人的守法意識十分薄弱，故仍須繼續觀察上訴人的行為，以確信上訴人是否能以負責任的方式在社區生活。
3. 一般預防方面，「為賭博之高利貸罪」及「醉酒駕駛罪」在本澳非常普遍，對澳門社會治安、法律秩序、社會安寧及旅遊形象造成相當的負面影響。面對這類型的犯罪行為人，倘若仍給予其提早獲釋，公眾將會對本澳的法律失去信心，也會懷疑自己是否生活在一個安全的城市及懷疑自己的生命財產是否能得到法律的保護。可見，本案中，提早給予上訴人假釋，定必無法實現一般預防的需要。
4. 綜上所述，經考慮上訴人所實施的犯罪行為、其個人狀況及對社會所造成的影響，我們完全認同刑庭法官 閣下的立場，並認為上訴人的情況未能符合《刑法典》第 56 條第 1 款規定的實質要件，故此，上訴人的上訴理由明顯不成立，應予以駁回。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見。<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos, na íntegra, os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da co-existência do pressuposto formal e do pressuposto material.

É Considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Consta a fls. 154 das anotações do Código Penal de Macau dos Drs. Manuel Leal-Henrique e Manuel Simas Santos o seguinte: *“Nas sessões de trabalho entre os representantes da Assembleia Legislativa e do Executivo discutiu-se amplamente a temática da liberdade condicional, tendo os deputados chamado à atenção para a necessidade de se imprimir maior rigor na aplicação do instituto.”*, citando o respectivo registo do relatório das Sessões, *“Ainda sobre a liberdade condicional, foram apresentados disconcordâncias quanto ao estipulado no ..., e no n.º 4, que consagra a concessão ope Legis da liberdade condicional na situação aqui regulada. (in Relatório das Sessões)”*

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplicá-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

In casu, foi o recorrente, condenado, na pena de prisão de 1 ano pela prática de crimes de usura, condução em estado de embriaguez, mostrando assim a sua fraca capacidade de se afastar da prática de actos ilícitos.

Mesmo que seja especulativo de aferir a intenção da reintegração social do recorrente, bem como a verificação do seu comportamento adequado durante o período do cumprimento da pena de prisão, ou seja, do “bom comportamento prisional”, entendemos que não são preenchidos completamente os pressupostos da concessão da liberdade condicional, por não conseguirmos chegar, a uma conclusão favorável ao recorrente, confiando que esta, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida de modo socialmente responsável sem cometer crimes.

Além do mais, não podemos deixar de ter em conta a natureza e gravidade dos actos criminais cometidos uma vez que são sempre partes dos elementos de consideração de que o Tribunal a quo tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Analisados os autos, o recorrente não é primário, tendo em total 4 condenações (o presente processo (CR3-19-0223-PCS), CR1-19-0051-PSM, CR1-14-0001-PCC, CR3-11-0040-PSM) pela prática dos crimes de consumo de droga, condução sob influência de estupefacientes ou substâncias psicotrópicas, condução durante o período de inibição de condução, sendo relevante a exigência de prevenção geral dessa criminalidade que se constituem como riscos sérios para a paz social desta R.A.E.M..

Tendo em consideração a realidade social de Macau e a exigência da prevenção geral quanto aos tipos de crimes praticados pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente viria trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social.

## 一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 的判刑及服刑情況：

- 1) 嫌犯因觸犯一項「受麻醉品或精神科物質影響下駕駛罪」以及一項「禁止駕駛期間駕駛罪」而於 2011 年 3 月 7 日被第 CR3-11-0040-PSM 號卷宗判處澳門幣 18000 元罰金。被判刑人已繳付罰金；
- 2) 被判刑人因觸犯一項「吸毒罪」而於 2014 年 3 月 14 日被第 CR1-14-0001-PCC 號卷宗判處 2 個月徒刑，緩刑 1 年，並附隨戒毒治療的緩刑期考驗制度。該案中的刑罰已於 2016 年 1 月 5 日宣告消滅。
- 3) 被判刑人因觸犯一項「醉酒駕駛罪」，於 2019 年 8 月 16 日被第 CR1-19-0051-PSM 號卷宗判處 6 個月徒刑，緩刑 2 年，並須捐獻 20000 元予澳門特區作為緩刑條件。另判處其禁止駕駛 1 年 3 個月的附加刑，暫緩執行 2 年。相關判決於 2019 年 9 月 20 日轉為確定。
- 4) 被判刑人因觸犯一項「為賭博之高利貸罪」而於 2019 年 10 月 3 日被第 CR3-19-0223-PCS 號卷宗合共被判處 9 個月實際徒刑，並附隨禁止進入賭場 3 年的附加刑。其後，該案中的刑罰與 CR1-19-0051-PSM 中的刑罰作競合，**被判刑人合共須服刑 1 年，並維持附隨禁止駕駛 1 年 3 個月的附加刑**。被判刑人不服提出上訴，中級法院於 2020 年 9 月 3 日裁定上訴理由不成立。相關判決於 2020 年 9 月 17 日轉為確定。

---

Pelo exposto, concordando com a digna resposta do M.P. à motivação do recurso (cfr. fls. 110 a 112), não enxergamos uma conclusão favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não se entender que as condições em que o recorrente se encontra ecoem no disposto do art.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por improcedente.

- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2021 年 9 月 6 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 5 月 6 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2021 年 3 月 17 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意假釋。
- 刑事起訴法庭於 2021 年 5 月 6 日的批示，否決了對 A 的假釋。

## 二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑

者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”<sup>2</sup>

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人空閒時喜歡看書、閱報、做運動及研習數學。已報名參加課室、圖書館及麵包西餅之職訓培訓，現正等候安排。上訴人在獄中沒有參加學習活動。在獄中並沒有違反規則，行為總評價為“良”，被列為“信任類”。獄方的社工對上訴人的假釋申請提出肯定的意見，但監獄長基於尚需加強守法意識的理由而對其提前釋放持否定的意見，這說明，上訴人在服刑期間的表現尚未得到所有部門的肯定，尤其是還不能認為上訴人在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論。

即使不考慮這些，正如我們一直認為的，囚犯的犯罪後的表現，尤其是在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。

誠然，我們一直強調，必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點，一方面，假釋並不是刑罰的終結，它的最有效作用是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個再次生活的社會。另一方面，法院不能過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防的作用以至於人們產生某些罪行難以假釋的錯誤印象。而在本案中，上訴人雖為澳門居民，曾經因涉及毒品的案件被判刑，而這次也因實施可與賭場利益有關的高利貸行為，從其犯罪的“反社會”性來看，一般犯罪預防方面對於澳門這個以旅遊博彩業為主的城市來說有著更高、更嚴格的要求，對此類行為在足以使公眾的心理承受能力能夠接受

---

<sup>2</sup> In Direito Penal Português, As Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

對此類犯罪之前，尤其是，在幾年的獄中服刑期間，囚犯沒有更出色的表現以消磨其犯罪行為給這個社會帶來的影響，提前釋放確實是對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊，就已經決定了上訴人還不具備所有的假釋條件，法院還不能作出假釋的決定，其上訴理由不能成立，被上訴的決定應該予以維持。

### 三、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 4 個計算單位的司法費。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 1500 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2021 年 7 月 1 日

---

蔡武彬（裁判書製作人）

---

陳廣勝（第一助審法官）

---

譚曉華（第二助審法官）