

**案件編號：235/2021**

**合議庭裁判日期：二零二一年三月三十一日**

**主題：**

中止效力

主張事實及舉證責任

**裁判書內容摘要：**

在中止效力保存措施程序中，聲請人必須就《行政訴訟法典》第一百二十一條第一款各項所要求的前提，履行主張事實和舉證責任，尋求向法院證明在具體個案中，存在能支持上述條文所要求的各要件均成立的具體事實，而不應被動地依賴法院依職權作出調查或期待法院要求其就主張事實和舉證方面的缺失作出補正。

裁判書製作法官

賴健雄

**澳門特別行政區中級法院**  
**行政、稅務及海關方面的司法裁判上訴卷宗第 235/2021 號**  
**合議庭裁判**

**一、序**

A 有限公司，其身份資料已載於卷宗，就市政署市政管理委員會副主席拒絕受理其聲明異議並維持市政管理委員會作出的處罰的批示無效不服，向行政法院提起中止行政行為效力之保存程序。

行政法院於二零二一年二月十七日在訴訟的清理階段作出以下判決，不批准中止效力的請求：

**1. 概述**

A 有限公司(A, Limitada)，詳細身份資料載於卷宗內(以下簡稱聲請人)，就市政署市政管理委員會副主席(行使市政管理委員會主席於 2020 年 11 月 27 日第 18/PCA/2020 號批示所授予的權限)，於 2021 年 1 月 4 日作出的批示 - 拒絕受理利害關係人的聲明異議，並維持市政管理委員會副主席於 2020 年 7 月 14 日向利害關係人作出的處罰決定，向本院提出中止行政行為效力之保存程序，要求批准現被上訴批示及其執行行為中止執行，直至本司法上訴之確定判決為止，以保障司法上訴人之直接和個人利益。

\*

被聲請實體提交答辯，提出了共五項先決問題，此外，被聲請實體認為執行被聲請行為沒有對聲請人造成難以彌補之損失，且中止將嚴重侵害該行為在具體情況下所謀求之公共利益，另外，還認為被上訴行為不具可訴性及司法上訴期間已屆滿，提起司法上訴屬違法，要求判處聲請人之請求不成立。

\*

駐本院檢察官發表意見，認為本聲請不符合《行政訴訟法典》第 121 條第 1 款 a)項及 b)項之要件，建議不批准有關聲請(見卷宗第 61 頁至第 64 頁，有關內容在此視為完全轉錄)。

\*

本院對此案有管轄權。

本案訴訟形式恰當及有效。

\*

被聲請實體在答辯狀中，提出了共五項先決問題。現逐項審理。

#### 不可接納人證

聲請人在聲請書最後部份，指定三名人士作為證人。

根據《行政訴訟法典》第 123 條第 3 款，聲請人在聲請書中附具其認為必要的文件，並無指定證人的規定，可見本中止效力的保存程序並不接納人證，本澳的司法見解亦採取同一立場(參閱終審法院 5 月 14 日第 15/2010 號合議庭裁判)。

基於此，駁回聽取證人的聲請。

\*

#### 被上訴批示不存在無效或可撤銷的情況

似乎這並非先決問題，應留在司法上訴中審理。

\*

#### 《行政訴訟法典》第 120 條的要件

被聲請實體認為被上訴行為不符合題述要件，然而，似乎這亦並非一個先決問題，本院將在下面作出分析。

\*

#### 消極正當性

被聲請實體認為聲請書中針對的“市政署”不具應訴的正當性。

正如駐本院檢察官 閣下的意見書中所指：“就針對被聲請實體的應訴正當性方面，根據《行政訴訟法典》第 123 條第 3 款規定：“三、聲請人應於聲請書中指出其本身以及因中止有關行為效力而可能直接遭受損失之對立利害關係人之身分、居所或住所，指明有關行為及指出作出行為者之身分(...)。”。顯然，效力中止保全程序的應訴正當性與司法上訴一致，亦即以作出行為者作為被訴實體。本案中，聲請人指出被聲請實體為「市政署」顯然不符合上述第 123 條第 3 款規定的應訴正當性，儘管如此，我們並未認為該錯誤屬明顯不可宥恕者，事實上，於起訴狀中聲請人明確指出本案被聲請中止之行為是由市政署市政管理委員會副主席在行使市政管理委員會主席的授權而作出，此外，即便作出傳喚後，應作為應訴的實體，即上述市政署市政管理委員會副主席已適時提出答辯。為此，我們意見認為上述錯誤已獲得補正而不應因此駁回有關聲請。”

在此，我們完全同意上述見解，裁定聲請書中被訴實體錯誤已獲得補正，並駁回無被訴正當性的抗辯。

\*

### 逾時提起本保存程序

被聲請實體認為提出司法上訴的訴訟權利已失效，本保存程序為不適時提出。

然而，被聲請實體的理據是基於被上訴的行為不存在無效。

現階段無條件審理上述問題。另一方面，本保存程序在提起有關司法上訴前提出，形式上已符合《行政訴訟法典》第 123 條第 1 款 a)項，因此，駁回該抗辯。

\*

訴訟雙方具有當事人能力及正當性。

不存在待解決之無效、抗辯或其他先決問題以妨礙審理本案之實體問題。

\*\*\*

## **2.理由說明**

## 2.1 事實

根據本卷宗及其附卷之資料，本院認定以下對案件審理屬重要的事實：

- 1) 位於氹仔埃武拉街 XXXXXX 的“B”(B1)為聲請人經營的商業場所。
- 2) 聲請人於 2019 年 7 月 19 日向財政局提交 M/1 格式，申報上述場所開業，在該場所經營小食、外賣。
- 3) 市政署稽查人員於 2020 年 1 月 14 日在上述場所發現該場所經營者涉嫌違反第 16/96/M 號法令第 30 條的規定，為此，製作了第 19/DFHAL/DHAL/2020 號實況筆錄，基於筆錄所載的事實，展開行政處罰程序。
- 4) 2020 年 7 月 14 日，市政署市政管理委員會 D 副主席於第 3692-P/E/DLA/DHAL/2020 號最終決定建議書上作出批示(以下簡稱「處罰決定」)：
  1. 同意本《最後決定建議書》所引述之事實及法律依據；
  2. 本人行使市政管理委員會主席於 2019 年 12 月 26 日作出的第 29/PCA/2020 號批示所授予權限，決定科處違法者罰款澳門元 20,000 元及立即封閉場所。
- 5) 2020 年 10 月 22 日，聲請人委託律師就處罰決定，向市政署環境衛生及執照廳 C 廳長提起聲明異議。
- 6) 2021 年 1 月 4 日，市政署市政管理委員會 D 副主席(行使市政管理委員會戴祖義主席於 2020 年 11 月 27 日第 18/PCA/2020 號批示所授予的權限)，於第 418/DJN/2020 號建議書上作出批示：
  1. 同意《建議書》所引述之事實及法律依據；
  2. 本人行使市政管理委員會主席於 2020 年 11 月 27 日作出的第 18/PCA/2020 號批示所授予之權限，作出以下決定：
    - 2.1 拒絕受理有關聲明異議；
    - 2.2 維持本人 2020 年 7 月 14 日於第 3692-P/E/DLA/DHAL/2020 號《最後決定建議書》中以批示

作出之處罰決定。

- 7) 2021 年 1 月 28 日，聲請人向行政法院提起本保存程序。
- 8) 在提出聲明異議前，聲請人對位於氹仔埃武拉街 XXXXXX 之企業場所“B”進行了簡裝。

\*

本院根據綜合分析卷宗及附案的行政卷宗內所有資料，而認定上述事實。

須特別指出，根據澳門的司法見解，與《行政訴訟法典》第 121 條第 1 款 a) 項“難以彌補之損失”有關的事實，聲請人應以具體、詳盡的方式舉證，概括及空泛的表述並不足夠(參閱終審法院第 28/2015 號合議庭裁判)。而在不妨礙法院依職權作出調查下，上指法典第 121 條第 1 款 b) 項“嚴重侵害行政行為在具體情況下所謀求之公共利益”的相關事實及舉證責任均落在被聲請實體上(參閱終審法院第 66/2014 號合議庭裁判)。作為一個保存程序，在只有文件證據下，不能也不需要像一個訴(acção)一般，提出完整、完全及完美的證據，但至少應在表面上令人相信其陳述的事實確實存在或發生。(參閱 Dr. José Cândido de Pinho 著作《Notas e Comentários ao Código de Processo Administrativo Contencioso》、Volume II、法律及司法培訓中心、第 214 至 215 頁)

本案例中，聲請人提供的文件資料並不足夠，聲請書附件 4 至 6 只是三份沒有任何簽名蓋章的表格，不足以證明聲請人所聲稱的開業成本及停業將引致的損失。事實上，這些陳述完全可以透過聲請人與員工的勞動合同、聲請人向社會保障基金交的員工申報表、營業稅申報表、購貨單據、裝修宣傳的開支單據等加以證明，但聲請人完全無提供該等資料，因此，聲請書第 17 點後半部份、第 18、19、22 至 25 點陳述均未能獲得認定。

\*\*\*

## 2.2 法律適用

首先，需要指出本案例為中止行政行為效力之保存程序，只審理請求是否符合給予中止效力之要件，因此不會審理被聲請實體所作出的行政行為是否沾有無效、可撤銷等瑕疵。

《行政訴訟法典》第 120 條及第 121 條規定如下：

“第一百二十條

（行政行為效力之中止）

在下列情況下，得中止行政行為之效力：

a) 有關行為有積極內容；

b) 有關行為有消極內容，但亦有部分積極內容，而中止效力僅限於有積極內容之部分。

第一百二十一條

（正當性及要件）

一、同時具備下列要件時，法院須准許中止行政行為之效力，而中止效力之請求得由有正當性對該等行為提起司法上訴之人提出：

a) 預料執行有關行為，將對聲請人或其司法上訴中所維護或將在司法上訴中維護之利益造成難以彌補之損失；

b) 中止行政行為之效力不會嚴重侵害該行為在具體情況下所謀求之公共利益；

c) 卷宗內無強烈跡象顯示司法上訴屬違法。

二、如有關行為被判決或合議庭裁判宣告無效或法律上不存在，而該判決或合議庭裁判正被提起上訴，則只要具備上款 a 項所指之要件，即可中止該行為之效力。

三、對於屬紀律處分性質之行為，無須具備第一款 a 項所指之要件，即可准許中止其效力。

四、即使法院不認為已具備第一款 b 項所指之要件，如符合其餘要件，且立即執行有關行為會對聲請人造成較嚴重而不成比例之損失，則仍得准許中止該行為之效力。

五、第一款所指之要件雖已具備，或出現上款所指之情況，但對立利害關係人證明中止有關行為之效力對其所造成之損失，較執行該行為時對聲請人所造成之損失更難以彌補，則不准許中止該行為之效力。”

從上述規定可見，被聲請中止效力之行政行為除須對利害關係人產生積極效果外；在一般情況下，法院亦須審查《行政訴訟法典》第 121 條第 1 款所規定的三個要件是否同時獲得滿足。

\*

對於行政行為的積極及消極內容，簡單的說，就是“對法律秩序產生改變的行為”視為積極行為，而“拒絕對法律秩序引入改變的行為”就是消極行為。”(參閱終審法院 6 月 29 日第 10/2009 號合議庭裁判)

本案中，被聲請實體決定 1)拒絕受理有關聲明異議；2)維持 2020 年 7 月 14 日於第 3692-P/E/DLA/DHAL/2020 號《最後決定建議書》中以批示作出之處罰決定，對聲請人科處罰款澳門幣 20,000 元及立即封閉場所“B”。

由上可見被聲請實體實際上作出了兩項決定。

對上述第 1)個決定，沒有改變聲請人的權利義務，沒有減少聲請人的權利或施加新的義務，事實上，難以令人理解中止一個拒絕受理聲明異議決定的效力，基於不符合《行政訴訟法典》第 120 條的規定，這項決定不能成立效力中止的保存程序的標的。

另一方面，維持被異議決定的部份，即對聲請人科處罰款及立即封閉場所，毫無疑問符合《行政訴訟法典》第 120 條 a)項的規定，具有積極內容。

\*

接著，本院須分析聲請人的請求是否完全符合《行政訴訟法典》第 121 條規定之中止效力的要件。

在已經獲證的事實中，未能顯示出或令人推斷出封閉聲請人經營的場所“B”會對聲請人將在司法上訴中維護的利益造成難以彌補的損失。

誠然，可以預見，立即執行被上訴批示，即聲請人經營的場所“B”不能繼續營業，將對聲請人造成一定的影響，正如尊敬的簡德道法官所言，這種個案有可能構成法律要求的難以彌補的損失：

“11 – Alguns exemplos de prejuízos de difícil reparação:

...

- Encerramento de estabelecimento comercial ou industrial. Quando o prejuízo é susceptível de avaliação económica, costuma dizer-se que o dano não é de difícil reparação. É verdade. A partir do momento em que o dano seja quantificável, a indemnização em dinheiro elimina os danos, reparando-os.

Muitas vezes, porém, sucede que os prejuízos materiais e económicos decorrentes desses estabelecimentos são de difícil quantificação, na medida em que o recurso vitorioso já não é mais capaz de repor o *status quo ante* (por exemplo, não se consegue recuperar a clientela perdida). A perda de clientes – que escolhem outro prestador do serviço, outro comerciante, outro empresário do ramo, etc. – não é apenas um dano na tesouraria, na facturação ou na contabilidade do negócio; é muitas vezes uma perda do valor do próprio negócio e do chamado “aviamento” do estabelecimento. É que, frequentemente, os clientes quando partem, já raramente regressam; incidem o seu interesse para outro estabelecimento do ramo, a cujo dono frequentemente se começam a afeiçoar. Ora, isto é inquantificável economicamente! A doutrina tem considerado esses casos como estando aptos a materializar o conceito.

...” (參閱 Dr. José Cândido de Pinho 著作《Notas e Comentários ao Código de Processo Administrativo Contencioso》、Volume II、法律及司法培訓中心、第 216 頁)。然而，在本案，未能證實案中場所“B”的經營狀況，每月營業額多少，是門庭若市還是門可羅雀？該場所提供的產品及服務在消費者中已建立了良好的口碑？還是根本沒有什麼聲譽可言？這一切對判斷難以彌補的損失這個不確定概念屬重要的事實皆未獲證明，這樣，我們不能單就被關閉正在經營的場所便可推斷出聲請人因此蒙受難以彌補的損失。

基於此，本院認為聲請人的情況並不符合《行政訴訟法典》第 121 條第 1 款 a) 項之要件。

考慮到聲請人的情況並不符合《行政訴訟法典》第 121 條第 1 款 a) 項之要件，且被聲請行為並不屬紀律處分性質之行為，因此，根據《行政訴訟法典》第 121 條的規定，本院裁定聲請人的請求不成立，無需審理《行政訴訟法典》第 121 條第 1 款規定的

其餘要件是否獲得滿足。

\*\*\*

### 3. 決定

綜上所述，本院決定駁回聲請人在本保存程序中要求中止市政署市政管理委員會副主席(行使市政管理委員會主席於 2020 年 11 月 27 日第 18/PCA/2020 號批示所授予的權限)，於 2021 年 1 月 4 日作出的行政行為效力的請求。

\*

訴訟費用由聲請人承擔，司法費訂定為 3UC。

登錄及通知。

聲請人對行政法院作出的一審裁判不服，以下列結論的理由陳述向中級法院提起上訴：

1. 司法上訴人/聲請人不能認同行政法院法官 閣下2021年2月17日針對預防及保存程序卷宗第179/21-SE號所作出之判決，即 “被上訴判決”。
2. 司法上訴人/聲請人認為被上訴判決存有【事實認定的錯誤】及【違反善意原則】的瑕疵，將使其被裁定廢止；
3. 關於【事實認定的錯誤】:司法上訴人/聲請人認為，首先，根據聲請人提交的聲請書文件4為涉案場所“B”之8名員工的名字、其職位及其證件資料，以及其每月之工資之資料，顯然地，該文件所載的資料已充份反映聲請人經營涉案場所的人員狀況，雖然，聲請人並未在提供聲請書時附上相關人員的勞動合同，又或是財政局及社會保障基金發出涉案場所的人員清單，乃由於該等文件存放於兼職會計及提供秘書服務之公司，未能適時附上原件，但這不能否定了聲請人提供聲明書文件4的真實性。
4. 第二，關於聲請人提交的聲請書文件5為涉案場所“B”之7間食材供應商資料，聲請人認為，提供相關供應商資料，可供法庭審視其來貨的情況，倘一旦關閉涉案場所“B”的經營，必然出現了已採購的食材未能適時銷售，而“B”是專門提供日本菜服務，其中包括新鮮海鮮及刺身供應，當出現關門數天，就足以令新鮮的食材發霉發爛，需要丟棄，因

此，聲請人認為提供供應商資訊，可以作出證實涉案場所“B”的每月採購的內容及成本。然而，被上訴判決認為需要聲明人提供營業稅申報表及購貨單據，可是，作為澳門中小微企的經營者，並沒有專門的財務會計人員，往往都是將日常經營的稅務工作及每月之流水帳目結算工作交予兼職的會計人士處理，而涉案場所“B”的稅務申報文件及日常採購單據亦已交付兼職會計處理，未能適時取回而附入卷宗內，但聲明人認為，即使不能立即提供該等文件資訊，也不能否定聲明人所提供供應商資訊不可認定涉案場所採購食材事宜及其開支的事實，尤其是一旦對涉案場所B的關門，立即造成對聲明人在經營上的巨大損失。

5. 第三，關於聲請人提文的聲請書文件6為涉案場所“B”自2019年10月開業至2020年12月之開業成本、每月經營成本及每月的盈利狀況，以及附上文件7及透過已載於卷宗內，涉案場所B的門面及內部裝修情況，可以清楚核實聲請人為了涉案場所之開業，已投入大量金錢，金額不少於MOP\$1,500,000.00，每月營運開支不少於澳門元二十萬至三十多萬不等。上述已附入的文件雖然不是政府稅務文件，也不是會計人員或其公司呈交的報表，但從整個卷宗內容所載，結合聲請人提供的資訊，而且，被訴實體對此也沒有提出質疑的情況下，被上訴判決應該予以採信聲請人提供的書證。可是，被上訴判決僅僅以該等文件未經聲請人簽署，沒有第三方可提供佐證的情況，又或是未能提供可供認定涉案場所B的營業狀況達至門庭若市及在消費者中已建立了良好的口碑的事實，故未能判斷涉案場所B一經關閉將對聲請人產生難以彌補的損失的事實。
6. 因此，司法上訴人/聲請人認為被上訴判決在此部份出現了對事實認定的錯誤之瑕疵，繼而令被上訴判決應予廢止。
7. 關於【違反善意原則】：司法上訴人/聲請人認為，倘聲請書本身及其組成方面存有形式上之缺陷或不當之處，則可以透過通知以作出補正一見《行政訴訟法典》第125條第2款援引第51條規定。
8. 司法上訴人/聲請人認為，現被上訴判決所判斷聲請人不具備《行政訴訟法典》第121條第1款A項的要件，並非真的不存在該要件，而只是一些文件認定上的不恰當，但只要透過通知，聲請人可立即予以補正。
9. 這些補充文件及補正，包括 i)涉案場所B的裝修； ii)涉案場所B的勞動合同， iii)涉案場所B的宣傳、廣告及郵費； iv)涉案場所B於2020年度的所得補充稅申報認證繕本。
10. 所以，被上訴判決存有上指之瑕疵 - 【事實認定的錯誤】及【違反善意原則】，應予廢止。

11. 相反，應裁定上訴成立，繼而宣告中止效力的請求成立，因有關請求所依附的條件完全符合《行政訴訟法典》第121條的規定；
12. 又或是，裁定上訴成立，發回行政法院進行重新審理。

綜上所述，懇請中級法院依法作出審理，裁定廢止被上訴判決，同時作出賦予上訴人的中止行政行為效力的請求，又或發回行政法院進行重新審理。

依法被傳喚答辯，市政署市政管理委員會副主席反對聲請人提出的中止被上訴行為的效力請求，並拒絕接納聲請人提出的證人名單。

尊敬的助理檢察長就聲請提出如下的法律意見，主張應不予批准請求：

Nos termos previstos no n.º 3 do artigo 160.º do CPAC, o Ministério Público vem emitir o seguinte parecer:

1.

**A, Limitada**, melhor identificada nos autos, instaurou no Tribunal Administrativo procedimento cautelar de suspensão de eficácia do acto administrativo alegadamente praticado pelo **Vice-Presidente do Conselho de Administração do Instituto para os Assuntos Municipais** que indeferiu a reclamação da decisão ordenou o encerramento o estabelecimento de comidas de que é proprietária.

O Tribunal, por decisão que consta de fls. 66 a 70 dos presentes autos indeferiu o pedido de suspensão de eficácia.

Inconformada, veio a Requerente interpor recurso perante o Tribunal de Segunda Instância.

2.

2.1.

Decorre do disposto no artigo 121.º, n.º 1 do Código de Processo Administrativo Contencioso (CPAC), que a suspensão de eficácia dos actos

administrativos que tenham conteúdo positivo ou que, tendo conteúdo negativo, apresentem uma vertente positiva é concedida quando se verificarem os seguintes requisitos:

(i) a execução do acto causar previsivelmente prejuízo de difícil reparação para o requerente ou para os interesses que este defenda ou venha a defender no recurso contencioso;

(ii) a suspensão não determine grave lesão do interesse público concretamente produzido pelo acto;

(iii) do processo não resultem fortes indícios de ilegalidade do recurso.

Estes requisitos do decretamento da providência cautelar da suspensão de eficácia são de verificação cumulativa, bastando a não verificação de um desses para que tal decretamento resulte inviável, sem prejuízo, no entanto, do disposto nos n.ºs 2, 3 e 4 do citado artigo 121.º do CPAC (assim, entre outros, o Ac. do Tribunal de Última Instância de 4.10.2019, processo n.º 90/2019).

## 2.2.

A douta decisão recorrida indeferiu o pedido de suspensão de eficácia por ter considerado que o Recorrente não fez a indispensável demonstração, ainda que através de prova sumária ou perfunctória, de que a execução do acto administrativo suspendendo é susceptível de lhe causar prejuízo irreparável.

Bem, em nosso modesto parecer.

Como é sabido, por razões que se prendem com a necessidade de evitar o entorpecimento da actividade administrativa que poderia advir de uma utilização menos criteriosa e dilatória do recurso contencioso, a mera interposição deste não tem efeito suspensivo da eficácia do acto de que se recorre. É o que resulta da norma do artigo 22.º do CPAC.

A mais importante excepção a esta regra encontra-se justamente na previsão da suspensão da eficácia do acto quando da execução deste possa resultar para o particular prejuízo de difícil reparação.

Como referiu o Tribunal de Última Instância (TUI) na sua decisão de 14.11.2009, tirado no processo n.º 33/2009, «não se pode paralisar a actividade

da Administração se o requerente não alegar e provar sumariamente que a execução do acto lhe causa prejuízo de difícil reparação».

Sobre o que seja prejuízo de difícil reparação, o TUI, na mesma decisão, elaborou nos seguintes termos: «mesmo que o interessado sofra danos com a execução de um acto administrativo, se lograr obter a anulação do acto no respectivo processo, pode, em execução de sentença, ser indemnizado dos prejuízos sofridos. E se esta via não for suficiente pode, ainda, intentar acção de indemnização para ressarcimento dos prejuízos. Por isso, só se os prejuízos forem de difícil reparação, isto é, que não possam ser satisfeitos com a utilização dos falados meios processuais, é que a lei admite a suspensão da eficácia do acto».

Ora, no caso, os prejuízos advenientes do encerramento do estabelecimento de comidas da Requerente revestem, indiscutivelmente, natureza patrimonial e, como tal, são indemnizáveis, caso se venha a decidir, no futuro, pela ilegalidade do acto e a decretar-se a respectiva anulação.

Nada se extrai dos autos que aponte no sentido de que, daquele encerramento, sobretudo em função de irremediáveis perdas de clientela com reflexos no aviamento do estabelecimento, possam vir a resultar prejuízos insusceptíveis de reparação pecuniária.

Por isso, não tem razão a Recorrente quando imputa à decisão recorrida uma errada apreciação dos factos relevantes para a boa decisão da causa.

Do mesmo modo, também não deve colher o fundamento trazido pela Recorrente no sentido de que o Tribunal a quo devia ter ordenado a produção de prova complementar acaso considerasse que aquela que foi junta com o requerimento inicial não era suficiente.

Na verdade, é ao Recorrente da providência de suspensão de eficácia que incumbe fazer a prova sumária de que a execução do acto é susceptível de provocar prejuízo irreparável, sem prejuízo da possibilidade de intervenção oficiosa do tribunal ao abrigo do princípio do inquisitório. Em todo o caso, não cabe ao tribunal substituir-se completamente às partes.

Além disso, a prova que a Recorrente agora junta continua a não ser suficiente, em nosso modesto entendimento, para dar suficiente apoio e respaldo à sua pretensão cautelar, pelo que, também por esta razão se

demonstra que o presente recurso não deve merecer acolhimento.

3.

Pelo exposto parece ao Ministério Público, salvo melhor opinião, que deve ser negado provimento ao recurso.

本院在地域、事宜及層級上均具司法管轄。

本保全程序形式正確，且不存在任何有礙本法院審理本請求並須先作解決的無效情事及先決問題。

各訴訟主體具有訴訟主體的人格及能力，且對本上訴具有提出請求的正當性。

## 二、理由說明

上訴人就犯有事實認定錯誤和違反善意原則兩方面對一審判決提出爭議。

然而，觀其就所謂「事實認定錯誤」所陳述者，上訴人擬提出爭議的問題是針對一審法院認為上訴人未有主張和舉證證明足以支持「難以彌補的損失」這個不確定概念的具體事實的結論。

就一審法院的這一結論，本上訴法院完全認同。

上訴人的上訴理由不切題，故這部份上訴理由明顯不成立。

就所謂「違反善意原則」，本院完全認同檢察院就這一問題的論述，即中止效力保存措施的聲請人必須就《行政訴訟法典》第一百二十一條第一款各項所要求的前提，履行主張事實和舉證責任，尋求向法院證明在具體個案中，存在能支持上述條文所要求的各要件均成立的具體事實，而不應被動地依賴法院依職權作出調查或期待法院要求其就主張事實和舉證方面的缺失作出補正。

## 結論

在中止效力保存措施程序中，聲請人必須就《行政訴訟法典》第一百二十一條第一款各項所要求的前提，履行主張事實和舉證責任，尋求向法院證明在具體個案中，存在能支持上述條文所要求的各要件均成立的具體事實，而不應被動地依賴法院依職權作出調查或期待法院要求其就主張事實和舉證方面的缺失作出補正。

## 三、裁判

綜上所述，中級法院合議庭通過評議，裁定聲請人提出的中止行政行為的效力的請求理由不成立。

由聲請人支付訴訟費用，當中包括 6UC 司法費。

依法作登記並通知訴訟主體。

二零二一年三月三十一日，於澳門特別行政區

賴健雄

張婉媚

沈黎

Fui presente

陳達夫