

卷宗編號：378/2026

(民事及勞動上訴卷宗)

裁判日期：2026年6月11日

主 題：返還所有物之訴；反訴；既判案。

裁判摘要

1. 在原告針對被告提出之返還所有物之訴中，若被告提出的其中一項反訴請求及要求原告返還被告聲稱其曾為屋內裝修之費用，但案中證據卻未能支持被告曾作出有關支付者，該反訴請求不能成立。
2. 上訴人(被告)透過上訴所請求進行的DNA親子鑑定檢測其實是對應其在答辯中所提出的其中一項反訴請求。鑑於有關反訴請求在清理批示階段中不被原審法院接納，且針對此一決定，上訴人並未提起上訴，有關決定已轉為確定，故根據《民事訴訟法典》第574條第1款不得在現時才受質疑。此外，上述反訴請求本質上其實是一項本身並無獨立價值的證據措施聲請，惟與其相關的另一項反訴請求同樣亦不被接納，故此，現在審理上訴人透過上訴所請求進行的DNA親子鑑定檢測並無意義。

裁判書製作人

盛銳敏

澳門特別行政區
中級法院合議庭裁判

卷宗編號：**378/2026**

(民事及勞動上訴卷宗)

裁判日期：**2026年6月11日**

上訴人：**A**

被上訴人：**B及C**

一、 案件概述

兩名原告**B及C**（本上訴中的“被上訴人”）針對被告**A**（本上訴中的“上訴人”）提起本卷宗所涉及的通常宣告案，請求法庭判處被告承認彼等對涉案獨立單位的所有權、判處被告向兩名原告返還有關獨立單位，前者並須向後者支付起訴狀中所詳細列出的各項賠償連同相應的遲延利息。

經傳喚，被告提交答辯，當中除了請求法庭完全駁回兩名原告提出的所有請求外，尚針對兩名原告提出反訴。

經審理，原審法院裁定兩名原告的訴訟理由部分成立而被告的反訴理由部分成立，並因而裁定：

- 判處被告確認兩名原告對分層所有權制度的建築物“信達廣場第二座”作居住用途的獨立單位“XXX”擁有因租賃批地而取得的權利，包括建築物所有權，該建築物入口位於菜園路32號，座落於菜園路12至52號、永安街141至171號、永定街142至180號及馬場大馬路75至113號，房地產紀錄編號為XXX(房屋紀錄備考為XXX)，於澳門物業登記局標示編號為XXX，分層所有權設定登錄編號為XXX載於F簿冊，二人的取得登錄編號為XXX，載於G簿冊；
- 被告須將上述單位立即返還予兩名原告；
- 駁回兩名原告針對被告提出的餘下訴訟請求，開釋被告；及
- 判處兩名原告向被告支付澳門幣2,027.00元；
- 駁回被告針對兩名原告提出的餘下反訴請求，開釋兩名原告。

*

被告不服上指裁判並提出上訴。為此，被告提交載於卷宗第1209至1211頁的上訴陳述，當中請求法庭裁定其上訴理由成立。

*

兩名原告就上述上訴作出了載於卷宗第1224至1230背頁的答覆。

*

卷宗上呈後，各助審法官已對卷宗進行檢閱。

現對案件進行審理。

二、 訴訟前提

本院對此案具有管轄權。

本案訴訟形式恰當及有效。

訴訟雙方具有當事人能力及正當性，且已適當地被代理。

不存在待解決之無效、抗辯或其他先決問題。

三、 事實

原審法院將以下事實視為獲證：

1. O prédio denominado por “Sun Star Plaza, Bloco II”, n.ºs 12 a 52 da R. dos Hortelãos, 141 a 171 da R. da Paz, 142 a 180 da R. da Serenidade e 75 a 113 da Av. do Hipódromo, inscrito sob o artigo n.º XXX na Matriz Predial de Macau, descrito sob o n.º XXX na Conservatória do Registo Predial de Macau, com a constituição do regime de propriedade horizontal registada pela inscrição n.º XXX do Livro F, encontra-se construído em terreno concedido por arrendamento pela Região Administrativa Especial de Macau pelo prazo de 25 anos a contar de 31.01.1991, já renovado por um novo prazo de 10 anos a contar de 11.02.2016, conforme contrato de

concessão formalizado pelo Despacho n.º 16/SATOP/91 publicado no Boletim Oficial de Macau n.º 6 de 11.02.1991, já revisto, e registado pela inscrição n.º XXX a fls. 198v do Livro F-42 (卷宗第 7 至 17 頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄). (已證事實 A 項)

2. Em 06 de Janeiro de 2004, o “Instituto de Habitação”, como promitente-vendedor, e D e a 1.^a A., como promitentes-compradores, celebraram contrato-promessa de compra e venda no âmbito dos contratos de desenvolvimento para habitação da fracção autónoma designada por “XXX”, do XX.º andar (doravante designado por “referida fracção” ou “涉案單位”), para habitação, com entrada pelo n.º 32 da R. dos Hortelãos, do prédio em regime de propriedade horizontal identificado em A (卷宗第 18 及 19 頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄). (已證事實 B 項)
3. Por escritura de 06.12.2021, lavrada a fls. 99 do Livro de Notas para Escrituras Diversas n.º 1 da Notária Privada Joana Durão, o “Instituto de Habitação” vendeu aos AA., na proporção de um meio para cada um, a referida fracção, aquisição definitivamente registada a seu favor pela inscrição n.º XXX do Livro G na Conservatória do Registo Predial de Macau (卷宗第 16 及 268 至 275 頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄). (已證事實 C 項)
4. No processo de divórcio por mútuo consentimento sob o n.º CV3-10-0155-CPE), havendo as 1.^a A. e D acordado sobre o destino da casa de morada de família, a referida fracção, que se destinou a

residência do D, e sobre a regulação do poder paternal sobre o 2º A., que o pai poderia visitar a qualquer momento e a quem ficou a prestar de alimentos a quantia mensal de MOP\$3,000.00, havendo o divórcio sido decretado por sentença de 28.02.2011, devidamente transitada em julgado no dia 21.03.2011 (卷宗第 633 及 637 至 639 頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄). (已證事實 D 項)

5. D faleceu em Macau em 17.06.2015 (卷宗第 285 頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄). (已證事實 E 項)
6. Após a morte de D, o Ministério Público instaurou inventário obrigatório sob o n.º CV2-15-0067-CIV. (已證事實 F 項)
7. A final, metade do referido direito foi atribuído à sua ex-mulher B, a 1.ª A., para preencher a sua meação, e a outra metade ao filho do casal C, o 2.º A., a título de herança. (已證事實 G 項)
8. A sentença proferida nos autos de Inventário Obrigatório n.º CV2-15-0067-CIV já transitou em julgado (卷宗第 21 至 26 頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄). (已證事實 H 項)
9. A última interpelação para que o R. proceda à entrega da referida fracção foi a ele endereçada, e efectivamente recebida por ele, para a referida fracção por carta registada com aviso de recepção em 03.03.2022 (卷宗第 27 至 29 頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄). (已證事實 I 項)
10. 於 2002 年 8 月 6 日，D 與第一原告在澳門締結婚姻(卷宗第 675

頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄)。(已證事實 J 項)

11. 第二原告為 D 與第一原告之兒子(卷宗第 266 頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄)。(已證事實 K 項)
12. D 為被告的兒子(卷宗第 283 頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄)。(已證事實 L 項)
13. D 之母 E 已去世(卷宗第 284 頁，為著有關效力在此視為獲完全轉錄)。(已證事實 M 項)
14. Após a aquisição da fracção autónoma “XXX” pelos AAs através da escritura pública de 06.12.2021, a fracção tem sido ocupada pelo R. contra a vontade dos AAs. (對待證事實第 1 條的回答)
15. Em data não apurada após o proferimento da sentença nos autos de Inventário Obrigatório n.º CV2-15-0067-CIV, a 1.ª A. tentou reaver a referida fracção, mas o R. recusou entregar a mesma, alegando que a mesma era de D. (對待證事實第 2 條的回答)
16. Procedeu-se às interpelações verbal e por escrito para que o Réu entregasse a referida fracção. (對待證事實第 3 條的回答)
17. No entanto, o R. continuava a recusar a desocupação, continuando, assim, a ocupar a referida fracção contra a vontade expressa dos os AA.. (對待證事實第 4 條的回答)
18. Fazendo com que os AA. percam as rendas da referida fracção. (對待證事實第 6 條的回答)

19. A referida fracção poderia ter sido arrendada pela renda mensal de MOP\$5,500.00. (對待證事實第 7 條的回答)
20. Até meados 2007 quem suportava as prestações de amortização do empréstimo bancário era D. (對待證事實第 8 條的回答)
21. 於 2004 年 1 月 6 日，D 與第一原告獲分配涉案單位。(對待證事實第 10 條的回答)
22. 第一原告並沒有支付涉案單位的任何價金。(對待證事實第 11 條的回答)
23. 涉案單位的樓宇供款由 D 支付。(對待證事實第 12 條的回答)
24. 自 2004 年 1 月 6 日起，D、第一原告與第二原告一同居住於上址，其後第一與第二原告於未能查明的日期搬離涉案單位。(對待證事實第 14 條的回答)
25. 自 D 去世後，被告便搬到涉案單位居住。(對待證事實第 15 條的回答)
26. D 是和平及公然管控上述房屋。(對待證事實第 17 條的回答)
27. 自 D 去世後，涉案單位的水費及電費均由被告負責支付。(對待證事實第 20 條的回答)
28. 涉案單位自 2015 年 6 月至 2022 年 4 月期間的管理費合共為澳門幣 22,435.00 元。(對待證事實第 21 及 22 條的回答)

29. 自 D 去世後，上述管理費由被告負責支付。(對待證事實第 23 條的回答)
30. 自 D 去世後，被告一直公開且持續居住涉案單位至今。(對待證事實第 28 條的回答)
31. 因被告沒有參與到 D 之繼承案，故對於原告所提起之繼承案毫不知情，直至待證事實第 2 條回答所述事件發生之日。(對待證事實第 32 條的回答)
32. 直至 2022 年 5 月 3 日，涉案單位市值為港幣 4,700,000.00 元。(對待證事實第 33 條的回答)

四、 法律適用

本文中，兩名原告針對被告提起本卷宗所涉及的通常宣告案，當中請求法庭判處被告承認彼等對涉案獨立單位的所有權、判處被告向兩名原告返還有關獨立單位，前者並須向後者支付起訴狀中所詳細列出的各項賠償連同相應的遲延利息。

被告則針對兩名原告提出反訴。簡言之，被告提出了以下1)至3)項的反訴主請求，以及第4)至11)項的補充請求：

- 1) 證明被告基於取得時效主張成立，因而被宣告為涉案獨立單位的所有權人；
- 2) 裁定於2021年12月6日就涉案單位所簽定的買賣公證書無效；
- 3) 註銷相應的取得登記；
- 4) 請求向司法警察局協助，要求第二原告

與D之骸骨進行DNA親子鑑定檢測；5)宣告被告兒子D不是第二原告C之親生父親，並宣告被告為D之唯一繼承人；6)請求第一及第二原告向被告返還D之所有遺產；7)裁定第二原告需向被告(遺產之債權人)支付有關D之喪葬開支(澳門幣100,000.00元)及附隨之宗教儀式之開支(澳門幣38,000.00元)，及起葬金額約澳門幣18萬元，合共澳門幣318,000.00元；8)要求兩名原告返還被告為屋內裝修之費用，共澳門幣474,000.00元；9)請求第一及第二原告向被告支付涉案單位之樓款為澳門幣176,544.00元與維修管理費用為澳門幣94,053.00元，合共澳門幣270,597.00元及供樓利息；10)根據《民事訴訟法典》第217條第2款之規定，批准被告適時追加D之喪葬開支及附隨之宗教儀式之開支；11)裁定根據《民法典》第744條，被告亦對上案單位享有留置權。

經審理，原審法院僅證實涉案單位自2015年6月至2022年4月期間合共為澳門幣22,435.00元的管理費由被告支付，因此，考慮到兩名原告自2021年12月6日成為涉案單位的所有人，僅裁定反訴部份理由成立，判處兩名原告應向被告返還自2021年12月至2022年4月期間共5個月的管理費，合共為澳門幣2,027.00元；至於餘下的反訴請求則開釋兩名原告。

根據《民事訴訟法典》第589條第3款及第598條規定，上訴要審理的問題由上訴陳述中的結論所劃定，但不妨礙上訴法院就須依職權處理的問題進行審理。

綜觀被告的上訴理由陳述尤其結論部份，當中第1至5點其實都是與上述列出的第8)點反訴請求相關連。

上訴人所欲質疑的，包括原審法院對待證事實第10條、第24條及第25條的答覆(見上訴理由陳述第3、4、5、10、11、12條)。

首先，就待證事實第10條，上訴人在上訴理由陳述中所列舉的各項證據，當中包括涉案不動產的使用准照發出年度為2002/2003年發出此一情節，無助於證明原審法院在認定事實問題上出錯。

關於上引疑問列，原審法院指出：“就D及第一原告於何時獲房屋局分配單位及遷入之日期，根據載於卷宗第18至19頁背頁、799至800、801至803、840、890至899頁背頁及第928頁文件，本院認為，二人應於2003年1月提出申請且於2004年1月6日當日才完成涉案單位之認購程序，並獲安排簽訂預約購買合同且獲交付單位鎖匙，基於上述判斷，結合證人XXX、XXX及XXX之證言以及卷宗第629頁及背頁文件，本院對待證事實第10及14條作出上方所載之回答，而待證事實第25條則不視為獲得證實”。

事實上，卷宗第18至19頁、第799、801、802、809、893、894、904、962背頁確顯示競投申請是於2003年1月份提出、申請人是在2003年7月4日選購有關的經濟房屋、房屋局是於2004年1月6日收到單位的首期款百分之三十、相關的預約合同亦是於該日簽署，以及單位的鎖匙是於2004年1月8日接收。

基於以上證據，在卷宗並無任何足夠及穩妥的相反證據以資證明下，認定D與第一原告是於2004年1月6日獲分配涉案單位顯然屬穩妥並應予以維持。

待證事實第25條所要調查內容如下：“被告還曾支付2002年3月涉案單位的裝修費用澳門幣118,000.00元？”

承上分析，既然D與第一原告是於2004年1月6日獲分配涉案單位，那麼，在卷宗並無穩妥證據解釋被告如何會早於2002年3月已支付該單位的裝修費的情況下，顯然有關疑問列應被視為不獲證實。

至於待證事實第24條所要調查之內容如下：“被告曾於2011年10月6日涉案單位裝修支付澳門幣238,000.00元及於2017年8月12日在涉案單位裝修支付澳門幣118,000.00元？”

就該項疑問列，原審法院指出：“考慮卷宗第849、929、943、1027及1033頁文件所顯示由被告向房屋局提出的多份申請所作之說明，可見被告在其兒子去世前僅不認同第一原告為涉案單位的共有人，而被告在其兒子去世遷入單位居住後亦繼續持有相同想法，直至2021年11月才開始對第二原告與D的親子關係提出質疑。因此，本院相信，被告並非在其兒子去世後便認為其本人是涉案單位的唯一繼承人，亦非自其遷入單位後便以單位唯一所有人的意圖使用及管理涉案單位。此外，由於卷宗文件(見第306頁)不足以顯示單位現時的客觀狀況，且法庭對於第290至293頁及第689至692頁文件顯示之裝修工程是否屬實抱有疑問，故此，考慮上述分析，待證事實第18、19、24、26、29及30條不視為獲證。”

分析案中相關證據，單憑卷宗第290至293頁及第689至692頁文件，且在卷宗內未有更為客觀的證據以顯示涉案單位的現況、其是否確曾進行過裝修以及倘有的裝修費用事實上由誰人承擔的情況下，本院認為，

卷宗內確無足夠及穩妥的證據顯示被告確曾對涉案單位作出其所指的裝修項目，並支付有關費用。

事實上，被告始終無法提供合理並具說服力的證據，說明其何以會在2021年11月前，即第二原告與D的親子關係尚未被質疑的情況下，對案中所討論的、第一原告自認為是共有人之一的涉案獨立單位進行價值不菲的裝修工程。

考慮到卷宗內相關證據薄弱，顯然有關疑問列應被視為不獲證實，故原審法院的認定應予以維持。亦因此，此一部份上訴理由不成立。

*

最後，被告在上訴中亦請求去函鏡湖醫院與仁伯爵綜合醫院，調取D先生、第一被上訴人及第二被上訴人有關三人血型之證明資料，以釐清D先生與第二被上訴人是否存在親子關係。

基於以下兩項理由，被告的請求不應予以滿足。

首先，上述請求與上列第4項及第5項反訴請求相關連。

上訴人此一請求實際對應以下反訴請求：請求向司法警察局協助，要求第二原告與D之骸骨進行DNA親子鑑定檢測。就有關請求，原審法院在案件中的清理批示中已作出審理，並裁定不接納此一反訴請求(見卷宗第769背頁)。

然而，針對此一決定，上訴人並未提起上訴，有關決定已轉為確定，故根據《民事訴訟法典》第574條第1款不得在現時才受質疑。

此外，上述反訴請求本質上其實是一項本身並無獨立價值的證據措施聲請（簡言之，DNA親子鑑定檢測其實是證據措施，其目的是為了證明並宣告D不是第二原告C之親生父親）。

考慮到卷宗第769背頁批示亦已決定不接納上列第5項反訴請求，現在審理上列第4項反訴請求(如上，其本質是一項證據措施)並無意義。

五、 決定

綜上所述，本院合議庭裁定：

- 上訴人(被告)上訴理由不成立，維持被上訴判決；
- 不審理被告在上訴中提出去函鏡湖醫院與仁伯爵綜合醫院，調取D先生、第一被上訴人及第二被上訴人有關三人血型之證明資料，以釐清D先生與第二被上訴人是否存在親子關係此一請求。

*

訴訟費用由上訴人承擔。

依法登錄本裁判並作出通知。

澳門特別行政區，2026年6月11日

盛銳敏

Jerónimo Alberto Gonçalves Santos
(*Foi-me traduzido o acórdão*)

蔡武彬