

編號：第 919/2021 號 (刑事上訴案)

上訴人：A(A)

日期：2021 年 12 月 2 日

主要法律問題：假釋

摘 要

上訴人非為本澳居民，卻故意聯同同伙前來澳門作案，另外，在案中剝奪了被害人自由的時間長達 3 天。上訴人的犯罪行為屬嚴重罪行，有關罪行對社會安寧及法律秩序造成相當嚴重的負面沖擊，因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

考慮上訴人的過往表現，上訴人在服刑期間行為良好，無違規紀錄，雖然在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於上訴人的主觀因素，更重要的是要考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受，以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前釋放時便作出假釋決定將是對公眾的另一次傷害。況且，有多項犯罪前科的上訴人需要更多的時間及良好表現讓法庭相信其能夠重返社會。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 919/2021 號 (刑事上訴案)

上訴人：A(A)

日期：2021 年 12 月 2 日

一、案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-089-20-2-A 卷宗內審理了被判刑人 A 的假釋個案，於 2021 年 9 月 24 日作出裁決，不批准其假釋。

被判刑人不服，向本院提起上訴，並提出了有關的上訴理由。¹

¹其葡文結論內容如下：

1. O Recorrente foi condenado do crime de sequestro com a pena de prisão de 4 anos, cumprindo dois terços da pena no dia 24 de Setembro de 2021.
2. O presente recurso tem por objecto o despacho do Exmo. Juiz do Tribunal a quo, de fls, 57 a 59v. dos Autos, que negou a concessão da liberdade condicional ao ora Recorrente, por considerar não estarem verificados os pressupostos materiais previstos no Artigo 56.º, n.º 1, al. a) e b) do Código Penal, não obstante a verificação dos pressupostos formais.
3. O condenado é primário, entrando na prisão pela primeira vez. A avaliação global do comportamento do Recorrente é classificado como BOM, sem registo de sancionamento disciplinar.
4. O condenado tem mantido contacto regular com os familiares através das cartas e chamadas telefónicas. Os familiares também visitaram-no não obstante não viverem em Macau.
5. O ora Recorrente pretende viver junto com os pais na China continental. Por outro lado, os familiares já têm conseguido emprego numa fábrica de carros para o Recorrente trabalhar se conseguisse conceder a liberdade condicional.
6. O Director do Estabelecimento Prisional, bem como o técnico do Estabelecimento Prisional que realizou o relatório, consideram ambos que o condenado já tem condições para regressar à sociedade, propondo que fosse concedida a liberdade condicional.
7. O Digníssimo Magistrado também considera que o Recorrente preenche todos os requisitos da concessão de liberdade condicional.
8. Relativamente à prevenção especial, o Tribunal a quo nega a concessão da liberdade

檢察院對上訴作出了答覆，並提出下列理據：

1. 經分析卷宗資料，上訴人因觸犯一項「剝奪他人行動自由罪」，在初級法院第 CR5-19-0153-PCC 號刑事案中被判處四年實際徒刑。經上訴至中級法院及終審法院，中級法院及終審法院均駁

condicional, sem valorizar os elementos favoráveis e os pareceres, julgando que, do ponto da vista da gravidade do crime, a correcção moral do condenado não chega a um nível suficiente pelo facto de que o condenado ainda não pagou a custa.

9. Porém, o facto de gravidade do crime já foi valorado pelo Tribunal a quo aquando da determinação da medida concreta da pena e, nessa medida, o mesmo já é tomado em consideração na verificação dos pressupostos formais da atribuição da liberdade condicional. Ou seja, dito de outro modo, foi justamente a gravidade do crime e as circunstâncias do seu cometimento, que contribuíram para que a pena aplicada ao arguido fosse mais elevada e, conseqüentemente, que o mesmo tivesse mais tempo preso até que se verificassem os prazos mínimos para o pedido de concessão de liberdade condicional.
10. O não pagamento das custas deve-se à situação financeira da família, atentos as doenças dos pais e o empréstimo não cumprido suscitado para patrocinar a representação judiciária do Recorrente do presente caso no Tribunal Judicial de Base. Estas situações mostram apenas a dificuldade de cumprimento de custa, não se manifesta essencialmente a insuficiência da correcção moral.
11. Por outro lado, o condenado tem requerido que as custas fossem pagas em prestações mensais após a liberdade da pena, o que foi deferido pelo Meritíssimo Juiz.
12. Relativamente ao pressuposto de prevenção geral, o Tribunal a quo considera que o cumprimento de pena de 2 anos e 8 meses ainda não é suficiente para anular o mal provocado pela sua conduta.
13. O Tribunal a quo destaca o elemento de retribuição da pena, porém, a finalidade principal do instituto da liberdade condicional orienta-se principalmente pela necessidade de reabilitação (ressocialização) do condenado, pela exigência de prevenção especial positiva. A exigência de prevenção geral funciona como um limite negativo, o que significa é que a liberdade condicional apenas pode ser rejeitada se a mesma se mostrar de todo incompatível com a defesa da ordem jurídica e paz social, ou seja, se a libertação do condenado, ainda que em regime condicional, for vista como intolerável pela comunidade.
14. O tribunal não deve sobrevalorizar a papel de prevenção geral, emitindo a mensagem de que “não há concessão de liberdade condicional nos crimes graves”. (cf. Acórdãos n.º 1087/2019 e 236/2021 do TSI)
15. O Recorrente pretende viver fora de Macau e, ainda, o facto de o Tribunal poder aplicar-lhe obrigação de conduta que o mesmo não resida nem regresse a Macau durante o período da liberdade condicional, deverão V. Exas. concluir pela inexistência (em concreto) de ameaça para a comunidade, mostrando a libertação condicional do Recorrente completamente compatível com a defesa da ordem e paz social.

Nestes termos, e nos mais em Direito consentidos, que V. Exa. muito doutamente suprirá, deve dar-se provimento ao presente recurso e conseqüentemente, revogar-se o Despacho Recorrido e, conseqüentemente, substituir o mesmo por outro que decida pela concessão da liberdade condicional ao Recorrente, assim se cumprindo a consueta Justiça!

回其上訴，並維持原審的裁決。刑期將於 2023 年 1 月 24 日屆滿，服刑至 2021 年 9 月 24 日符合給予假釋的形式要件，即完成三分之二刑期，且已服之刑期超過六個月。服刑期間，上訴人行為表現良好，獄方給予“信任”的評級，總體評價為“良”。

2. 眾所周知，給予假釋所需要考慮的除了形式要件外，尚需符合實質要件，即需要綜合分析倘若囚犯獲得假釋及提早回歸社會，對囚犯本身是否有幫助(特別預防)，以及考慮是否對社會秩序及社會安寧產生危害或不安(一般預防)。本案中，上訴人伙同該案另外兩名嫌犯將被害人禁錮 79 小時 25 分鐘之久，藉以要求被害人尋找親友籌錢還款。由此可見，上訴人的犯罪故意程度極高，這顯示上訴人的自我約束能力及遵守法律的意識薄弱。再者，上訴人入獄至今仍未繳納有關訴訟費用，因此未能見其有悔過之心。上訴人沒有參與獄中的學習活動，並正在輪候獄中男倉工藝和印刷的職訓，未能顯示上訴人曾積極參與獄中的學習及工作培訓。至今上訴人只服刑了約兩年多的時間，考慮到其所實施的犯罪行為、犯罪故意程度及犯罪所帶來的影響，僅按上訴人的服刑時間以及其在獄中的表現，我們對於上訴人改過自身及尊重法制的意志及決心仍存疑問，故認為仍需較長的時間觀察其行為及人格發展(特別預防)。

3. 另一方面，上訴人所觸犯的犯罪為「剝奪他人行動自由罪」，其罪行由澳門最頻繁發生的罪行「為賭博的高利貸罪」衍生而來，屢禁不止，考慮到澳門以博彩業為主要的社會經濟支柱，有關罪行對社會安寧、法律秩序及澳門旅遊城市的形象造成嚴重的負面影響。上訴人的犯罪行為無可否認對澳門社會秩序和安寧造成嚴重危害。另外，倘若上訴人提早獲釋，將使公眾對法律

能夠保護社會及市民這一主要功能失去信心及期望。更甚者，可能對潛在犯罪者傳達鼓勵犯罪的錯誤訊息，使之誤以為犯罪的代價並不高，並將澳門視為犯罪的樂土，嚴重衝擊澳門法律秩序(一般預防)。

4. 綜上所述，我們認為不批准上訴人現階段假釋的法官決定應予維持。

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院司法官作出檢閱及提交法律意見，認為上訴人的上訴理由不成立，駁回上訴，並維持被上訴之批示。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 於2019年10月10日，在第五刑事法庭合議庭普通刑事案第CR5-19-0153-PCC號卷宗內，上訴人因觸犯一項《刑法典》第152條第2款a)項所規定及處罰的「剝奪他人行動自由罪」，被判處四年實際徒刑（見徒刑執行卷宗第4頁至第19頁背頁）。
上訴人不服提出上訴，中級法院裁定上訴理由不成立。其後終審法院亦確認了相關判決（見徒刑執行卷宗第20頁至第41頁）。
2. 上述判刑於2020年4月20日轉為確定（見徒刑執行卷宗第3頁）。
3. 上訴人2019年1月24日被拘留，並於2019年1月25日被移送

往路環監獄羈押。

4. 上訴人將於 2023 年 1 月 24 日服滿所有刑期。
5. 上訴人已於 2021 年 9 月 24 日服滿刑期的三份之二。
6. 上訴人尚未繳付被判卷宗的訴訟費用及負擔(見卷宗第 40 頁)。
7. 上訴人初犯、首次入獄，作出本次犯罪行為時年約 23 歲。
8. 上訴人在獄中沒有參與學習活動，其正輪候男倉工藝及印刷的職訓，在空閒時會參加講座及比賽。
9. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人在服刑期間行為表現為“良”，屬信任類，沒有違反獄中紀律。
10. 上訴人的家人在其入獄後仍不離不棄，家人在疫情期間亦特地前來獄中探訪。
11. 上訴人表示出獄後，將回到廣東梅州市與家人同住，其得到家人的協助，出獄後會從事車廠加工的工作。
12. 監獄方面於 2021 年 8 月 5 日向初級法院刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書。
13. 上訴人同意接受假釋。
14. 刑事起訴法庭於 2021 年 9 月 24 日的裁決，不批准上訴人的假釋，理由為：

“《刑法典》第 56 條第 1 款規定：

“一、當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。”

根據上述規定，假釋的形式要件是被判刑人須服刑達三分之二且至少已服刑六個月，實質要件則是在綜合分析被判刑人的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成有利於被判刑人的判斷，僅當上述兩個實質要件均獲得正面的預期時，法院方須給予被判刑人假釋。(參閱中級法院第743/2012 號裁判)

由此可知，被判刑人並非是自動可獲假釋，其除了具備上述形式要件外，還須滿足上述實質要件之要求方可獲給予假釋。

因此，在審查假釋的聲請時，必須考慮刑罰的目的：一方面為特別預防，透過刑罰對被判刑人本身進行教育，使其本人作出反省，致使其能以社會負責任的方式重新融入社會，不再犯罪；另一方面為一般預防，透過刑罰對犯罪行為作出譴責，從而令社會大眾相信法律制度的有效性，並重新恢復及確立因犯罪行為而對法律動搖了的信心。

*

在本案中，經分析卷宗所載資料，被判刑人已服刑期的三分之二，亦超過了六個月，毫無疑問具備了獲得假釋的形式要件。在特別預防方面，被判刑人 A 屬初犯，首次入獄，至今經歷近 2 年 8 個月鐵窗高牆的生活，在服刑期間行為表現穩定，沒有出現任何違規行為。回顧其在獄中的行為表現，被判刑人沒有參與學習活動，其正輪候男倉工藝及印刷的職訓，在空閒時會參加講座及比賽。可見其非但在獄中行為穩定，且循規蹈矩，利用服刑時間參與活動充實自己，行為具初步的正向演變。誠然，被判刑人在獄中的表現尚算良好，且亦對其假釋聲請構

成有利的條件，然而，經考慮本案中的情節，被判刑人與他人合謀，其同伙先向被害人提供賭博的款項，其後聯同被判刑人對被害人實施禁錮的犯罪行為，法庭尤其考慮到被害人在案中被非法剝奪自由的時間長達 79 小時 25 分鐘(即已逾 3 天)!! 這無疑是非常嚴重地侵犯被害人的人身自由，案件的嚴重性非常高。

此外，被判刑人尚未繳納本案中的訴訟費用及負擔，顯示其對於承擔此類因其犯罪而有的費用積極性不足。

由此可見，在入獄前被判刑人的守法意識及自控能力極低，其人格及是非觀念與法律相悖的程度較高，為著賺取金錢不惜嚴重侵犯他人的人身自由，正因如此，法庭需要更長的時間以觀察及矯治被判刑人的人格及價值觀，才能確定其已改過自新，刑罰的教育作用亦有助其日後重新融入社會。目前為止，法庭認為被判刑人的狀況尚未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a)項的規定。

在一般預防方面，刑罰的目的除了是對犯罪者予以矯治外，亦為了防衛社會及確保社會成員對法律制度的信心，因此，就是否應該給予假釋，尚須考慮犯罪的惡性對社會安寧所產生的負面影響是否已經消除，以及提前釋放被判刑人會否影響法律誠命在公眾心目中的執行力及威懾力。

在本案中，法庭尤其著重考慮到被判刑人非為本澳居民，卻故意聯同同伙前來澳門作案，另外，在案中剝奪了被害人自由的時間長達 3 天。

而且，此類型的犯罪模式在本澳頻繁發生，作案人為著獲得金錢利益，向賭博人士借出款項並從中抽取高昂的利息，並在賭

博人士未能還款時對其進行禁錮，以迫使被害人還款。這種行為嚴重影響澳門特區作為一個旅遊城市而應該給予遊客的安全性，我們相信澳門社會大眾是迫切地期望對此類嚴重犯罪作嚴厲的處理，現時被判刑人現時所服刑期 -2 年 8 個月-尚未足以抵銷其行為之惡害。

綜上所述，本法庭認為必須繼續執行刑罰，方能達震懾犯罪及防衛社會之效。因此，本法庭認為本案狀況尚不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b)項給予假釋的要件。

*

四、決定

綜上所述，在充分考慮檢察官 閣下及監獄獄長 閣下的建議後，本法庭決定根據《刑事訴訟法典》第 468 條及《刑法典》第 56 條之規定，否決被判刑人 A 之假釋聲請，但不妨礙根據《刑事訴訟法典》第 469 條第 1 款之規定再次進行假釋程序。

*

通知被判刑人並根據《刑事訴訟法典》第 468 條第 4 款及第 5 款之規定遞交有關副本。

告知懲教管理局、社會重返廳及相關卷宗。

作出通知及採取必要措施。”

三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條第 1 款的規定。

現就上述上訴理由作出分析。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一

個前提要求。”^[1]

本文中，上訴人已服滿刑期的三分之二，亦超過了六個月，符合形式上的條件。

上訴人非本澳居民，首次入獄。服刑期間行為表現為“良”，屬信任類，並無違反監獄紀律的記錄。

上訴人在獄中沒有參與學習活動，其正輪候男倉工藝及印刷的職訓，在空閒時會參加講座及比賽。

上訴人的家人在其入獄後仍不離不棄，家人在疫情期間亦特地前來獄中探訪。上訴人表示倘若獲准提早出獄，將回到廣東梅州市與家人同住，其得到家人的協助，出獄後會從事車廠加工的工作。

上訴人非為本澳居民，卻故意聯同同伙前來澳門作案，另外，在案中剝奪了被害人自由的時間長達3天。上訴人的犯罪行為屬嚴重罪行，有關罪行對社會安寧及法律秩序造成相當嚴重的負面沖擊，因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

考慮上訴人的過往表現，上訴人在服刑期間行為良好，無違規紀錄，雖然在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於上訴人的主觀因素，更重要的是要考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受，以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前釋放時便作出假

^[1] In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

釋決定將是對公眾的另一次傷害。況且，有多項犯罪前科的上訴人需要更多的時間及良好表現讓法庭相信其能夠重返社會。

故此，上訴人仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 及 b) 項所規定的條件，其上訴理由不能成立，而被上訴裁決應予以維持。

四、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，因而維持原審法院的裁決。

判處上訴人繳付 3 個計算單位之司法費以及上訴的訴訟費用。

訂定上訴人辯護人辯護費為澳門幣 2,000 圓。

著令通知。

2021 年 12 月 2 日

譚曉華 (裁判書製作人)

周艷平 (第一助審法官)

蔡武彬 (第二助審法官)