

案件編號：第 653/2022 號（刑事上訴案）

日期：2022 年 12 月 15 日

重要法律問題： 緩刑之廢止

摘 要

根據《刑法典》第 54 條的規定，廢止緩刑要求同時出現形式要件及實質要件，形式要件為：a) 明顯或重複違反所命令履行之義務或所命令遵守之行為規則，或重新適應社會之個人計劃；或 b) 犯罪並因此而被判刑；實質要件為：顯示作為暫緩執行徒刑依據之目的未能藉此途徑達到。

決定廢止緩刑的關鍵問題，在於具體考察被判刑者在緩刑期間違反緩刑義務或行為規則又或重新適應社會之個人計劃，或再次犯罪的程度，且綜合其人格、行為及生活條件顯示作為暫緩執行徒刑依據之目的未能藉此途徑而達到。

裁判書製作人

周艷平

澳門特別行政區中級法院 合議庭裁判書

編號：第 653/2022 號（刑事上訴案）

上訴人：A

日期：2022 年 12 月 15 日

一、 案情敘述

在 CR2-21-0080-PCS 獨任庭普通刑事案中，原審法院於 2022 年 6 月 14 日作出批示，宣告廢止被判刑人 A（即：上訴人）的緩刑，並實際執行六個月徒刑。

*

被判刑人 A 不服上述廢止緩刑之批示，向本院提起上訴（上訴理由闡述見第 583 頁至第 634 頁）。

上訴人提出以下理據（結論部分）：

I 遺漏審理—違反院規的先決問題的具體事實的審理

1. 載於本卷宗第 556 頁至第 557 頁的澳門特區社會工作局作出的報告書的內容如下：

「關於 A 在戒毒院舍(B 會)，與一位女舍友發生不正常的性關係，因而違反院舍規則一事，經本廳與戒毒康復處工作人員進入院舍，向法院

舍和該名女舍友了解，得悉該名女舍友是一名認知發展障礙人士，且在不自願情況下 4 次被 A 性侵和強迫口交等性慾行為，由於女舍友被 A 威脅不要說出來，故一直啞忍，直至被機構工作人員發現其行為有異才識破此事。院舍於 2022 年 5 月 20 日要求 A 即日離開院舍，A 亦簽署了中途離院聲明書(見附件)。A 離開戒毒院舍後已返回家中居住，A 表示在上庭之前願意繼續接受定期尿檢以監察其戒毒狀況。

甲、由於 A 否認整件事件，只承認有撫摸女舍友的胸部，戒毒院舍已於 5 月 26 日報警處理，鑑於事態嚴重，A 涉嫌再犯罪，且違反入住院舍戒毒的義務，故緊急通報法院並建議改判更嚴厲措施。」

2. 尊敬的原審法院在 2022 年 5 月 30 日作出批示以上訴人違反院規而違反緩刑義務而聽取上訴人的聲明(參見本卷宗第 559 頁及其背頁)

3. 載於本卷宗之聲明聽證紀錄之第 569 頁背頁的原審批示所言如下：「

檢察院的建議

檢察院代表表示被判刑人在本案觸犯一項“吸毒罪”及一項“不適當持有器具或設備罪”而就每項控罪被判處四個月徒刑，兩罪並罰，合共被判處六個月徒刑，暫緩兩年執行，緩刑條件為須附隨考驗制度，並負有不再接觸毒品及接受社會重返廳的戒毒跟進的義務。

期間被判刑人因在緩刑期內被驗出對毒品呈陽性反應及缺席尿檢測試而被聽取聲明，後來進入院舍進行戒毒，並在近期收到通知指被判刑人與女舍友發生越軌行為出現，被檢察院以「對無能力抗拒的人的性侵犯罪」而立案偵查，由於現時仍未知悉該偵查案件的結果，故建議維

持原有措施，如該案最終罪名成立，本案再作進一步處理。

辯護人的意見

辯護人表示認同檢察院代表的建議，考慮到違反院規是一個另案處理的刑事問題，在本案中亦存有一個先決問題，希望法庭可以維持被判刑人的緩刑，倘若該案最終為有罪判決時再聽取被判刑人聲明較為合適，懇請法庭作出公正裁決。

4. 實際上，違反院規是建基於上訴人針對一名女院舍進行性侵犯的事實，該刑事問題亦建基於本案是否違反緩刑義務的刑事問題；

5. 按照作為歐洲人權法院法官之葡國 Paulo Pinto de Albuquerque 學者就刑事先決問題的理解如下：

「 O tribunal penal tem competência para decidir sobre questão prejudicial de natureza penal. A decisão do tribunal penal sobre a questão prejudicial penal não está limitada pelas regras da competência por conexão (diferentemente, GERMANO MARQUES DA SILVA, 2000 a: 121 e 122). O efeito útil do artigo 7.º, n.º 1, do CPP é precisamente o de alargar a competência do tribunal penal a todas as questões prejudiciais penais que não estão incluídas no âmbito da competência por conexão do tribunal..... mesmo que se encontre pendente um inquérito movido pelos arguidos por factos criminosos cometidos pelos assistentes (acórdão do TRL, de 12.5.1999, in CJ, XXIV, 3, 232, mas diferentemente acórdão do TRC, de 27.1.1999, in CJ, XXIV, 1, 50), admitindo em abstracto a suspensão por esta questão prejudicial). Como também é competente para absolver, no processo por

difamação, o arguido acusado de ter atribuído ao queixosa a modo, o tribunal penal é competente para, num processo por receptação, decidir se a coisa foi furtada (PAOLO TONINI, 2007: 71 e 258).

6. 尊敬的原審法院針對本案是否廢止上訴人的緩刑的刑事問題建基於上訴人是否針對一名女舍友實施性侵行為而觸犯院規的刑事先決問題具有管轄權(據澳門《刑事訴訟法典》第 7 條第 1 款規定);

7. 據澳門《刑事訴訟法典》第 321 條第 1 款規定:「法院依職權或應聲請, 命令調查所有其認為為發現事實真相及為使案件能有良好裁判而必須審查之證據。」

8. 上指刑事先決問題必須在本案審理, 否則無法確定上訴人是否因違反院規而違反由原審法院所訂出的緩刑義務—負有兩個月內入住戒毒院舍的義務(參見本卷宗第 448 頁之背頁)

9. 正如尊敬的原審法院在 2021 年 9 月 28 日聽取上訴人的聲明而作出的批示如下:

10. 「被判刑人在緩刑期開展後約一個月便於 2021 年 7 月 14 日被驗出對毒品呈陽性反應, 又於 2021 年 7 月 29 日無合理解釋地缺席尿檢測試, 由此反映, 被判刑人違反了本案的緩刑義務。然而, 考慮到被判刑人在庭上表示願意入住戒毒院舍, 仍能展現一定的戒毒決心。基於現階段協助被判刑人戒除毒癮比短期徒刑對他在重返社會方面更為有利, 經聽取尊敬的助理檢察長及辯護人的意見外, 亦考慮到被判刑人承諾儘快入住戒毒院舍及現時的疫情發展, 法庭決定暫不廢止被判刑人 A 的緩刑, 並等被判刑人在兩個月內入住戒毒院舍。」(參見本卷宗第 448

頁及其背頁)

11. 據澳門《刑事訴訟法典》第 360 條第 2 款及第 4 條準用澳門《民事訴訟法典》第 571 條第 1 款 d 項規定，原審批示基於沒有依職權針對上指刑事先決問題—審理上訴人是否觸犯院規的具體事實—進行審理而沾有遺漏審理的瑕疵；

II. 沾有獲證事實不足以支持裁判的瑕疵

12. 在 2021 年 5 月 18 日，尊敬的原審判決第 21 頁所言如下：「嫌犯 A 直接正犯、故意及既遂方式觸犯第 4/2014 號法律及第 10/2016 號法律修改的第 17/2009 號法律第 14 條第 1 款所規定及處罰的一項「不法吸食麻醉品及精神藥物罪」及經第 4/2014 號法律及第 10/2016 號法律修改的第 17/2009 號法律第 15 條所規定及處罰的一項「不適當持有器具或設備罪」，每項判處四個月徒刑；兩罪並罰，合共判處六個月徒刑；暫緩執行，為期兩年，緩刑期內附隨考驗制度，並負有以下義務：不再接觸毒品及接受社會重返廳之戒毒跟進。」

13. 在 2021 年 9 月 28 日，尊敬的原審批示所言如下：「被判刑人在緩刑期間開展後約一個月便於 2021 年 7 月 14 日被驗出對毒品呈陽性反應，又於 2021 年 7 月 29 日無合理解釋地缺席尿檢測試，由此反映，被判刑人違反了本案的緩刑義務。然而，考慮到被判刑人在庭上表示願意入住戒毒院舍，仍能展現一定的戒毒決心。基於現階段協助被判刑人戒除毒癮比短期徒刑對他在重返社會方面更為有利，經聽取尊敬的助理檢察長及辯護人的意見後，亦考慮到被判刑人承諾儘快入住戒毒院舍及現時的疫情發展，法庭決定暫不廢止被判刑人的緩刑，並等被

判刑人在兩個月內入住戒毒院舍。」（參見本卷宗第 448 頁及其背頁）

14. 正如作為歐洲人權法院法官之葡國 Paulo Pinto de Albuquerque 學者就變更緩刑義務之新情節的理解如下：

「Os deveres podem ser modificados em função de circunstâncias novas, mas também em virtude do conhecimento superveniente pelo tribunal de circunstâncias preexistentes. A modificação pode ser em detrimento do condenado, quer se trate de deveres de natureza económica quer de natureza não económica (restringindo essa possibilidade aos deveres de natureza económica, FIGUEIREDO DIAS, 1991 b: 130, com base no artigo 409.º do CPP, e limitando essa possibilidade aos deveres de natureza não económica, ANDRÉ LEITE, 2009 a: 601, nota 32, mas ambos ficcionando um verdadeiro caso julgado). 」

15. 本案中，上訴人的緩刑義務—不再接觸毒品及接受社會重返廳之戒毒跟進已基於上訴人仍有戒毒決定及自願入住戒毒院舍的新情節而被變更為在兩個月內入住戒毒院舍；

16. 換言之，上訴人負有不再接觸毒品及在兩個月內入住戒毒院舍的緩刑義務，該義務至今仍未被違反；

17. 在 2022 年 6 月 14 日，載於本卷宗之聲明聽證紀錄之第 569 頁至第 570 頁的原審批示所言如下：

「批示

經聽取被判刑人的聲明、檢察院代表及辯護人的意見，並分析卷宗所有資料，法庭作出決定如下：

本文中，被判刑人 A 因觸犯一項“不法吸食麻醉品及精神藥物罪”及一項“不適當持有器具或設備罪”而於 2021 年 5 月 18 日就每項犯罪被判處四個月徒刑，兩罪並罰，被判刑人合共被判處六個月徒刑，暫緩兩年執行，緩刑條件為須附隨考驗制度，並負有不再接觸毒品及接受社會重返廳的戒毒跟進的義務。有關判決於 2021 年 6 月 7 日轉為確定。

然而，被判刑人在本案的緩刑期開展後約一個月(2021 年 7 月 14 日)便被驗出對毒品呈陽性反應，又於緩刑期開展後約兩個月(2021 年 7 月 29 日)便無故缺席尿檢測試。由於被判刑人違反緩刑義務，本案於 2021 年 9 月 28 日聽取其聲明後，由於 A 表示自願進入戒毒院舍，本案決定暫不廢止其緩刑。可是，被判刑人因違反院規而於 2022 年 5 月 20 日被戒毒院舍驅逐出院。姑勿論被判刑人是否在本案的緩刑期內再次實施其他性質的刑事犯罪，但從其違反院規而被驅逐出舍一事可見，除了他之前的社區戒毒計劃未能順利進行外，院舍戒毒亦未能成功執行。

雖然被判刑人 A 之前已因實施涉及毒品的犯罪而被判刑，並最終被廢止緩刑，但本案仍然寄望其可藉由緩刑戒毒的方式重過新生活，並謹慎守法。然而，綜觀本案整個緩刑期的跟進情況，可以結論的是，被判刑人多次違反本案的緩刑義務，且無論社區式或院舍式戒毒均未能順利監察及協助被判刑人戒除毒癮及遵守法律，現時亦無其他方式可實現上述目的，故此，根據《刑法典》第 54 條第 1 款 a) 項的規定，決定廢止本案暫緩執行徒刑的決定，被判刑人 A 須服本案判處的六個月徒刑。」

18. 實際上，上指批示以上訴人違反院規的事實及於 2022 年 5 月

20 日被戒毒院舍驅逐出院的事實而推斷出上訴人須履行的社區戒毒計劃未能順利進行及院舍戒毒亦未能成功執行結論性事實；

19. 尊敬的澳門特區終審法院作出第 18/2009 號合議庭裁決的針對獲證事實不足以支持裁判的瑕疵的理解如下：「O vício da insuficiência para a decisão da matéria de facto provada consiste numa lacuna no apuramento da matéria de facto, dentro do objecto do processo, de modo que a matéria de facto provada apresente insuficiente ou incompleta para fundamentar a decisão proferida.」

20. 尊敬的澳門特區終審法院作出第 862/2012 號合議庭裁決的摘要如下：「從已證事實中，我們無法知道上訴人是按誰的指使到達現場，是本案其他嫌犯還是其他人士，又或者上訴人事先是否有與案中其他嫌犯有分工合作的協議。

而第十二點關於各嫌犯的「故意」的已證事實亦屬於結論性，欠缺了具體事實的支持。

因此，原審判決中從第 5、6、11 點事實推斷到第 12 點事實中，顯然存在獲證明之事實上之事宜不足的瑕疵。」

21. 正如作為歐洲人權法院法官之葡國 Paulo Pinto de Albuquerque 學者就獲證事實不足以支持裁判的瑕疵的理解如下：

「Portanto, o vício da insuficiência para a decisão da matéria de facto inclui os seguintes casos.....vício da sentença que aplique pena de prisão por falta de investigação dos factos que condicionam a aplicação de uma pena não detentiva (é a situação do acórdão do STJ, de 11.1.2016, in CJ, Acs.

do STJ. XIV, 1, 160, que entendeu existir uma omissão de pronúncia). 」 尊敬的原審法院沒有查明上訴人究竟違反哪一條院規的事實及沒有查明上訴人針對一名女舍友是否作出越軌行為的重要性事實，已屬於調查事實事宜上出現漏洞而未足以判斷上訴人是否違反本案的緩刑義務；

22. 同時，沒有查明上訴人究竟違反哪一條院規的事實及沒有查明上訴人針對一名女舍友是否作出越軌行為的必要性事實亦屬於欠缺調查是否針對上訴人的緩刑廢止的法律上重要的事實的證明對象(據澳門《刑事訴訟法典》第 111 條第 1 款規定)；

23. 無可否認，上訴人究竟違反哪一條院規的必要性事實及沒有查明上訴人針對一名女舍友是否作出越軌行為的必要性事實屬於澳門《刑事訴訟法典》第 111 條第 1 款所規定的證明對象，皆因屬於上訴人是否違反緩刑義務的法律上的重要事實以判斷是否廢止本案的緩刑；

24. 本案中，尊敬的原審批示沒有查明上訴人究竟違反哪一條院規的必要性事實及沒有查明上訴人針對一名女舍友是否作出越軌行為的必要性事實，從而推斷上訴人須履行的社區戒毒計劃未能順利進行、院舍戒毒亦未能成功執行及違反緩刑義務的結論性事實而沾有獲證事實不足以支持裁判矛盾的瑕疵(據澳門《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 a 項規定)；

III. 違反緩刑義務存在合理疑問—疑罪從無原則

25. 於 2022 年 5 月 20 日被戒毒院舍驅逐出院的事實仍不能得出上訴人是故意違反本案的緩刑義務，皆因被驅逐出院的事實是建基於上訴人針對一名女舍友實施對無能力抗拒的人的性侵犯罪(據澳門《刑法

典》第 159 條規定)，該犯罪屬於編號為第 4883/2022 號的偵查案件的調查對象；

26. 按照作為澳門前中級法院法官之 João Gil de Oliveira 法官 閣下及作為現任中級法院法官之 José Cândido de Pinho 法官 閣下就事實推定所言：

「As presunções judiciais ou hominis ("do homem", porque não estão estabelecidas na lei), por vezes designadas presunções facti, são ilações que o julgador, em seu prudente arbítrio, retira de um facto conhecido para firmar um facto desconhecido, mais rigorosamente para formar a sua convicção. Assentam em simples racioncínios de quem julga, baseando-se nas regras de experiência, no cálculo de probabilidade, nos princípios da lógica e da intuição humana. 」

27. 實際上，尊敬的原審法院採取事實推定，單憑於 2022 年 5 月 20 日被戒毒院舍驅逐出院的事實的已知事實便透過一般經驗法則推論出上訴人須履行的社區戒毒計劃未能順利進行、院舍戒毒亦未能成功執行及違反緩刑義務的結論性事實的未知事實(據澳門《民法典》第 342 及 344 條規定)；

28. 澳門《刑事訴訟法典》第 114 條規定“評價證據係按經驗法則及有權限實體之自由心證為之，但法律另有規定者除外。”

29. 葡國最高法院於 1992 年 4 月 29 日作出第 42535 號合議庭裁決所言：「O princípio in dubio pro reo constitui um limite normativo do princípio da livre apreciação da prova inscrito no art.º 127 do CPP, impondo

orientação vinculativa para os casos de dúvida sobre os factos, e que nessa medida de imposição de sentido (pro reo) limita a liberdade de apreciação do juiz. 」

30. 正如尊敬的中級法院所作出第 914/2012 號合議庭裁決的摘要所言：「1. O princípio "in dubio pro reo" identifica-se com o da "presunção da inocência do arguido" e impõe que o julgador valere sempre, em favor dele, um "non liquet". Perante uma situação de dúvida sobre a realidade dos factos constitutivos do crime imputado ao arguido, deve o Tribunal, em harmonia com o princípio "in dubio pro reo", decidir pela sua absolvição. Constitui um princípio fundamental do processo penal com aplicação limitada à decisão (julgamento) da matéria de facto. 」

31. 這樣，由一個或多個已知事實推論出一個或多個未知事實所建基於一般經驗法則是受制於澳門《基本法》第 29 條第 2 款及第 40 條第 1 款準用《公民權利及政治權利國際公約》第 14 條第 2 款所規定的無罪推定原則所衍生的疑罪從無原則和疑罪唯輕原則所約束！

32 作為歐洲人權法院 Paulo Pinto de Albuquerque 法官 閣下更清楚指出：「O tribunal de recurso pode controlar os limites do princípio da livre convicção, enquanto matéria de direito, neste duplo sentido:

Quanto à violação das regras que regulam o modo de formação da convicção (acórdão do STJ, de 6.5.2010, in CJ, Acs. do STJ, XVIII, 2, 181, acórdão de 18.6.2009, processo 81/04.8PBBCG.S1, acórdão do STJ, de 12.11.2008, processo 08P3180, e acórdão de 15.1.2004, in CJ, Acs. do STJ, XII, 1, 170):

- i. os graus de convicção necessários para a decisão;
- ii. as proibições de prova;
- iii. a presunção da inocência;

Quanto à violação da princípio in dubio pro reo.

O princípio in dubio pro reo consubstancia um princípio geral do direito processual penal, cuja aplicação deve ser controlada pelo STJ.」

33. 據澳門理工學院一國兩制研究中心楊允中教授所言「無罪推定」的原則。本條第 2 款規定，澳門居民在被指控犯罪時，享有盡早接受法院審判的權利，在法院判罪之前均假定無罪，這一規定體現了無罪推定的原則。無罪推定的原則，是在 200 年前法國大革命時期，針對司法制度中的“有罪推定”的原則提出的。1789 年《法國人權宣言》最早規定，“任何人在其被宣告為犯罪以前應被推定為無罪”（第 9 條）。後來，一些國家憲法和聯合國的法律文件中也有類似規定。例如《公民權利和政治權利國際公約》規定“受刑事控告的人，未經法院確定有罪之前，應假定無罪。”（第 14 條第 2 款）。無罪推定和有罪推定祇是一字之差，但性質上卻有着原則性不同：前者是務實理性，尊重人權的體現。後者是主觀意志、行為簡單化表現，前者有助防止冤假錯案發生，後者則可導致司法不公現象發生。」

34. 葡國 Germano Marques da Silva 教授針對無罪推定原則的理解如下：「O princípio processual da presunção de inocência do arguido, consagrado no n.º 2 do art. 32.º da CRP, assenta no reconhecimento dos princípio do direito natural como fundamento da sociedade, princípios que

aliados à soberania do povo e ao culto da liberdade consitriuem os elementos essenciais da democracia.....

Nas suas origens, o princípio teve sobretudo o valor de reacção contra os abusos do passado e o significado jurídico negativo de não presunção de culpa. No presente, a afirmação do princípio, quer nos textos constitucionais quer nos documentos internacionais, ainda que possa também significar reacção aos abusos do passado mais ou menos próximo, representa sobretudo um acto de fé no valor ético da pessoa, próprio de toda a sociedade livre.

Esta atitude político-jurídica tem consequências para toda a estrutura do processo penal que, assim, há-de assentar na ideia-força de que o processo deve assegurar todas as necessárias garantias práticas de defesa do inocente e não há razão para não considerar inocente quem não foi ainda solene e publicamente julgado culpado por sentença transitada. 」

35. 在絕對尊重敬仰的原審法院的情況下，據澳門《刑事訴訟法典》第 114 條及第 4 條準用澳門《民法典》第 342 及第 344 條規定的尊敬的原審批示均採納事實推定的證據方法形成的結論已違反澳門《基本法》第 29 條第 2 款及第 40 條第 1 款準用《公民權利及政治權利公約》第 14 條第 2 款規定的情況下，澳門《基本法》及作為國際公約的《公民權利和政治權利國際公約》之法律位階高於澳門《刑事訴訟法典》之法律位階是顯而易見，故理應適用位階較高的法律是必然的而使用疑罪從無原則開釋上訴人！

IV. 採用無人證的事實推定的禁用證據—沾有審查證據出現明顯

錯誤瑕疵

36. 本案中，僅聽取上訴人的聲明不足以採用上指事實推定以推斷出其須履行的社區戒毒計劃未能順利進行、院舍戒毒亦未能成功執行及違反緩刑義務的結論性事實的未知事實，皆因本案沒有任何證人，更亦沒有採納證人的證言而得出該等結論性事實是違反澳門《刑事訴訟法典》第4條準用澳門《民法典》第344條規定的禁用證據；

37. 尊敬的澳門特區終審法院作出第16/2000號合議庭裁決針對審查證據出現明顯錯誤的理解如下：

「O erro notório na apreciação da prova existe quando se dão como provados factos incompatíveis entre si, isto é, que o que se teve como provado ou não provado está em desconformidade com o que realmente se provou, ou que se retirou de um facto tido como provado uma conclusão logicamente inaceitável. O erro existe também quando se violam as regras sobre o valor da prova vinculada ou as legis artis. E tem de ser um erro ostensivo, de tal modo evidente que não passa despercebido ao comum dos observadores.」

38. 尊敬的澳門特區中級法院作出第623/2010-II號合議庭裁決所摘要如下：「本文中，原審法院在庭上宣讀了未依據法律規定而採集的證人供未來備忘之用的聲明，並以此作為形成心證的證據之一，在審查證據方面違反了限定證據的價值的規則，尤其是在《刑事訴訟法典》第53條第1款f)項、第253條及第337條第2款a)項的規定，在審判中採用了禁用證據。

故此，原審判決在審查證據方面確實存在有明顯錯誤的瑕疵《刑事

訴訟法典》第 400 條第 2 款 c) 項)，而有關瑕疵亦影響整個訴訟標的事實認定，因此，應按照《刑事訴訟法典》第 418 條規定將卷宗送回初級法院，以便對整個訴訟標的的重新審判。」

39. 這樣，尊敬的原審批示採用禁用證據的事實推定而沾有審查證據出現明顯錯誤的瑕疵（據澳門《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 c 項規定）

V. 本案的緩刑義務至今仍未被違反

40. 本案中，上訴人的緩刑義務—不再接觸毒品及接受社會重返廳之戒毒跟進已基於上訴人仍有戒毒決心及自願入住戒毒院舍的新情節而被變更為在兩個月內入住戒毒院舍；

41. 葡國最高法院退休法官 Manuel Leal-Herniques 學者針對明顯及重複違反緩刑義務的理解如下：「No primeiro caso (violação grosseira ou reiterada de obrigações ou desajustamento ao plano), a lei deixa ainda uma alargada margem de liberdade ao julgador, pondo nas suas mãos o ajuizamento da gravidade do comportamento assumido pelo condenado, quanto à violação dos deveres ou regras de conduta ou ao desajustamento face ao plano individual de readaptação, permitindo-lhe, assim, após recolha de dados bastantes, proceder a uma decisão que, sem deixar de ser conscienciosa, tem ainda algo de subjectivo.

Aqui não se colocam, pois, questões de revogação obrigatória propriamente dita, porque verdadeiramente ela só se impõe ao julgador quando, face aos dados informatórios reunidos, for de considerar que o juízo de prognose

favorável que conduziu à decisão de suspensão de execução da pena perdeu todo o seu sentido e se quebrou o elo de confiança que o tribunal havia estabelecido com o arguido aquando da opção tomada. 」

42. 正如最高法院法官 Rodrigues da Costa 法官 閣下、Armério Sottomayor 法官 閣下 Carmona da Mota 法官 閣下於編號 627/07-5.^a 之案件之摘要就有利性預測之判斷如下：「 O juízo de prognose favorável assenta na análise das circunstâncias do caso em correlação com a personalidade do agente visando obter em toda a linha possível a socialização em liberdade, em consonância com a finalidade político-criminal do instituto, que é o afastamento do condenado da prática de novos crimes por meio da simples ameaça da pena, eventualmente com sujeição a deveres e regras de conduta, se tal se revelar adequado ao objectivo e desde que as exigências mínimas de prevenção geral fiquem também satisfeitas com a aplicação da pena de substituição. 」

43. B 會在 2022 年 6 月 22 日作出聲明書所言如下：本人是 B 會負責人，來函原因是為本治療中心一位學員提供聲明。

「學員姓名：A，澳門居民身份證編號為：51XXX0(9)。A 於住院治療期間進度理想，並因應其治療進度在 2022 年 5 月 20 日之自由外出考驗中成功持守。另一方面，A 於本會治療社區內投入康服六個月，按本中心評估治療段已進入重返社會階段，將包括：自由外出，外出工作、社區跟進等並附隨恆常尿液檢測。A 亦熱心協助其他學院適應本會治療模式。本會評估其戒癮進度穩定，司法措施跟進有效提供其於治療中持

守及預計對防止其重吸重犯有明顯預防作用。

雖然 A 於 2022 年 5 月 20 日由於與另一學員之越軌行為而中止於本中心之住院服務，其人有主動聯絡本會及社會工作局持續作社區跟進以延續其之戒癮治療。由此可見 A 對持守戒癮有相當意願亦以自身行動履行戒癮。雖然其之司法措施跟進自本中心之住院服務中止後現由社會工作局負責，本中心認為 A 亦合資格以社區跟進模式延續其之戒癮治療以更有效協助其持守與重返社會。本中心雖未能為 A 提供院舍式戒毒治療，卻設有一獨立之癒後跟進部門可以社區跟進方式(包括而不限於:每週定期尿液檢測、最少十二節之心理輔導跟進、就業支援、家庭介入、社區活動等)為 A 重返社會提供協助。本中心認為此等社區跟進措施對 A 將有效延續住院治療之效果，令其預防重吸重犯，使其更成功重返社會。

44. 實際上，上訴人自被驅逐出 B 會轄下的戒毒院舍後，其一直與該協會及社會工作局參與持續作社區跟進以延續其之戒癮治療的計劃；

45. 該戒癮治療的計劃包括(包括而不限於:每週定期尿液檢測、最少十二節之心理輔導跟進、就業支援、家庭介入、社區活動等)為 A 重返社會提供協助；

46. 由此可見，上訴人至今仍有極強的戒毒決心，並沒有放棄自己；

47. 作為上訴人的妻子—C—亦對有個曾經沒有希望及將來的上訴人不離不棄，也是上訴人的唯一精神支柱(參見文件 2 至 4)；

48. 值得強調，上訴人並非自願離開上指戒毒院舍，而是建基於 B 處要求離開該院舍；

49. 無可否認，上訴人至今仍有戒毒決心、一直由 B 協會及社會工作局繼續持續跟進其戒癮治療，故上訴人仍在戒毒上具有一個不容質疑的有利性預測，故不能廢止緩刑。

VI. 沾有理解法律錯誤的瑕疵

50. 這樣，尊敬的原審批示針對澳門《刑法典》第 54 條第 1 款 a 項規定適用法律錯誤而沾有理解法律錯誤的瑕疵(據澳門《刑事訴訟法典》第 400 條第 1 款規定)。

VII. 戒毒院舍的院規侵犯立法保留事宜—違反強制性規定的無效

51. 據中華人民共和國《憲法》第 31 條準用澳門《基本法》第 27 條、第 28 條、第 40 條第 1 款準用《公民權利及政治權利公約》第 9 條第 1 款及、澳門《基本法》第 30 條第 1 款準用澳門《民法典》第 63 條第 1 款、第 67 條第 1 款及第 72 條第 1 款所確立「一國兩制」下的澳門居民的上訴人享有的作為基本權利的人格權所衍生的自由權；

52. 按照作為澳門前中級法院法官之 João Gil de Oliveira 法官 閣下及作為現任中級法院法官之 José Cândido de Pinho 法官 閣下就自由權的理解如下：

「 Os direitos aqui previstos inserem-se na categoria dos direitos fundamentais num grupo denominado de direitos de liberdade, a par do grupo dos direitos de existência, do grupo dos direitos de participação, a prestações e ao grupo dos direitos de defesa.

Jorge Miranda, em face da CRP, inclui nas liberdades, a liberdade física, a do desenvolvimento da personalidade, liberdade do casamento, de expressão e

informação, liberdade de consciência, religião e culto, criação cultural, propaganda eleitoral, etc., dizendo que têm por conteúdo positivo o direito de agir e por conteúdo negativo não sofrer o sujeito interferência ou impedimentos. (Manual de Direito Constitucional, IV, Coimbra Editora, 4^a ed., 2008, 91).」

53. 上指自由權亦包括性自由權(direito à liberdade sexual)及性自決權(direito à autodeterminação sexual) ；

54. 作為歐洲人權法院 Paulo Pinto de Albuquerque 法官 閣下更清楚侵犯性自由權及侵犯性自決罪的內涵如下：「 Os crimes contra a liberdade sexual são crimes cometidos contra adultos ou menores sem o consentimento destes. O cerne do ilícito nestes crimes reside na violação da liberdade sexual da vítima, ou seja, do poder de disposição do corpo pela pessoa. Os crimes contra a autodeterminação sexual são crimes cometidos contra menores de modo consensual, com “consentimento” destes. O cerne do ilícito nestes reside na violação do livre desenvolvimento da personalidade do menor, na esfera sexual. 」

55. 本案中，我們完全不知道甚麼是“越軌行為”的具體標準，更應指出只有法律才可以限制澳門居民的性自由及性自決的權利是不容爭議的(據第 13/2019 號法律第 6 條第 1 款規定)

56. 作為私法人的 B 會不能制定任何限制「一國兩制」所確立的基本權利（當中包括：上訴人所享有的性自由權及性自決權）的規章，即使上訴人聲明接受存在任何該規章載有任何有關限制澳門居民的性自

由及性自決的權利的條款亦屬無效，皆因只有澳門特區立法會制定的法律才可以限制該等權利；

57. 即使存在限制上訴人所享有的性自由權及性自決權的私法人制定的規章條款，該條款亦違反澳門《基本法》第 67 條、第 71 條第(一)項及第 13/2019 號法律第 6 條第 1 款所確立「一國兩制」下的澳門特區立法會是唯一享有制定法律的立法權及限制澳門《基本法》所賦予的基本權利及自由的規範屬立法會的法定保留事宜！

58. 故此，即使上訴人違反院規，該院規基於限制作為澳門居民的上訴人的性自由及性自決權而屬無效(據澳門《基本法》第 67 條、第 71 條第(一)項及第 13/2019 號法律第 6 條第 1 款及澳門《民法典》第 287 條規定)；

59. 是故，本案以上訴人觸犯違反澳門《基本法》第 67 條、第 71 條第(一)項及屬於強制性規定的第 13/2019 號法律第 6 條第 1 款及澳門《民法典》第 287 條規定而屬無效的院規，作為上訴人違反緩刑義務的依據是不能成立的。

60. 換言之，該院規是不具任何執行力及約束力的，故不約束上訴人是顯而易見的。

VIII. 入住戒毒院舍的緩刑義務的客觀不能而消滅一類推適用澳門《民法典》客觀不履行

61. 上訴人自願入住上指戒毒院舍，只因戒毒院舍主觀判斷上訴人出現“越軌行為”而被驅逐出該院舍，致使本案的入住戒毒院舍進行戒毒的緩刑義務嗣後事實上不可能；

62. 按照作為澳門前中級法院法官之 João Gil de Oliveira 法官 閣下及作為現任中級法院法官之 José Cândido de Pinho 法官 閣下就嗣後不能的解決方法為如下：「A impossibilidade superveniente, ainda que não arraste a nulidade, pode conduzir à cessação dos seus efeitos: impossibilidade superveniente causal extingue automaticamente a obrigação (779.º, n.º 1), e desobriga da contraprestação (784.º, n.º 2); impossibilidade superveniente imputável ao credor, extingue automaticamente a obrigação (779.º, n.º 1), mas o creador não fica desobrigado de qualquer prestação (784.º, n.º 2); impossibilidade superveniente imputável ao devedor, credor pode exigir a resolução retroactiva do contrato e confere-lhe o direito a indemnização (790.º).」

63. 本案中，上訴人是在不自願的情況下被迫離開上指院舍的情況下，上訴人不能繼續履行入住戒毒院舍進行戒毒的緩刑義務是不可歸責上訴人的；

64. 本案中，完全沒有任何上指女舍友的任何個人資料，也不清楚上訴人與該名女舍友是否存在何種身體上的性方面的接觸，完全不知道該女舍友是否是自願的情況下作出；

65. 在本案中，難以判斷及不可能判斷究竟上訴人是否有違反緩刑義務的最基本的過錯！

66. 而且，尊敬的原審法院為上訴人訂定最後的緩刑義務是兩個月內入住戒毒院舍，上訴人確實已履行；

67. 上訴人與尊敬的原審法院建立緩刑義務的法律關係是建基於

尊敬的原審法院行使審判權而針對上訴人訂出的緩刑義務，但澳門《刑法典》完全沒有解決嗣後出現事實上不能履行該緩刑義務的解決方法，只能類推澳門《民法典》所規定合同不履行的規定解決；

68. 實際上，上指法律關係屬於債之關係，該債之淵源建基於司法決定，尊敬的澳門特區法院為債權人及上訴人為債務人—負有作為該緩刑義務的事實給付者及該緩刑義務—住戒毒院舍戒毒的事實給付—客觀不能而消滅(據澳門《刑法典》第 48 條第 1 款第 2 款及澳門《刑事訴訟法典》第 87 條第 1 款 b 項、澳門《民法典》第 9 條第 1 款及第 2 款準用第 391 條及第 779 條第 1 款規定)。

69. 這樣，上訴人已因嗣後事實不能履行該住戒毒院舍戒毒的事實給付的緩刑義務而消滅；

70. 故此，上訴人沒有違反其餘的緩刑義務的內涵—包括守法義務，故應廢止原審批示及維持上訴人一個緩刑的機會及等待最後的緩刑期的時間流逝；

71. 倘若編號為第 4883/2022 號的偵查案件控告上訴人實施犯罪，該犯罪經尊敬的澳門特區法院判罪成立的情況下，再以上訴人違反本案的守法義務的緩刑義務是否廢止本案的緩刑方為上策，否則亦違反推定無罪原則。

IX. 本訴訟的嗣後不可能及無用的存在性

72. 按照澳門特區退休終審法院 Viriato Manuel Pinheiro de Lima 法官 閣下及澳門特區檢察院 Álvaro António Mangas Abreu Dantas 主任檢察官 閣下所言：

「Em geral, a impossibilidade ou inutilidade da lide “dá-se quando, por facto ocorrido na pendência da instância, a pretensão do autor não se pode manter, por virtude do desaparecimento dos sujeitos ou do objecto do processo, ou encontra satisfação fora do esquema da providência pretendida, Num e noutro caso, a solução do litígio deixa de interessar - além, por impossibilidade de atingir o resultado visado, aqui por ele já ter sido atingido por outro meio” 」

73. 尊敬的檢察院在 2022 年 5 月 27 日作出批示(載於本卷宗第 559 頁)所言如下：「

74. 鑑於被判刑人 A 在緩刑期內違反社會工作局入住院舍的義務及規則，建議訂定日期聽取聲明，以考慮廢止緩刑。」

75. 尊敬的原審法院於 2022 年 5 月 30 日作出批示((載於本卷宗第 559 頁背頁)所言如下：「被判刑人 A 於院舍戒毒期間因觸犯院規而被要求離院，使本案所訂的戒毒作為緩刑義務無法得以繼續進行，倘符合《刑法典》第 54 條第 1 款 a 項，可廢止暫緩執行徒刑的決定。

經聽取檢察院代表的建議，為決定是否廢止給予被判刑人 A 之緩刑，按照《刑事訴訟法典》第 476 條第 3 款的規定，指定於 2022 年 6 月 14 日下午 3 時 30 分聽取被判刑人的聲明。」

76. 顯而易見，本案中的聽取上訴人的聲明建基於上訴人觸犯院規的事實及被驅逐出院的事實作為聽取上訴人聲明的訴因，更甚者，本案的訴因是建基於任何違反戒毒作為緩刑義務所建基的事實依據的訴因；

77. 葡國最高法院退休法院 Manuel Leal-Henriques 學者針對聽取被

判刑人聲明的訴訟程序所言如下：「Os procedimentos que podem levar à revogação da suspensão da pena iniciam-se em resultado das informações que o juiz da execução venha a obter nesse sentido.

Desde logo das autoridades ou serviços que têm por missão dar apoio ao condenado durante o tempo em que este está sujeito a essa situação e tem obrigações a cumprir, e sobre os quais recai o dever de comunicação ao juiz de qualquer incumprimento ou falta por parte daquele (cfr. n.º 1)

78. 本案中，究竟上訴人觸犯甚麼院規的具體條款是沒有指出，僅以上訴人作出“越軌行為的事實為依據，該院規違反澳門《基本法》第 67 條、第 71 條第(一)項及屬於強制性規定的第 13/2019 號法律第 6 條第 1 款及澳門《民法典》第 287 條規定而屬無效；

79. 上訴人與一名女舍友是否發生“越軌行為”，這只是單純以一條潛在違反澳門《基本法》第 67 條、第 71 條第(一)項及屬於強制性規定的第 13/2019 號法律第 6 條第 1 款及澳門《民法典》第 287 條規定所劃定限制上訴人及一名女舍友的性自由權及性自由權的條款而無效；

80. 既然該條款即使存在，該條款亦屬無效的情況下，根本不可能再討論上訴人是否有作出越軌行為的事實性判斷，皆因最基本的具體條款仍不能知悉的情況及即使真實存在該條款，該條款亦侵犯法律保留事宜而無效；

81. 而且，負有作為戒毒為緩刑義務的上訴人至今仍有與 B 協會及社會工作局接受持續作社區跟進以延續其戒癮治療的情況下，可以上訴人的戒毒決心及戒毒表現上是應予肯定的(參見文件 1)；

82. 故此，針對上訴人所聽取的聲明的刑事訴訟程序的訴因欠缺，故屬於訴訟嗣後無用及不可能的法定狀況而消滅該訴訟(據澳門《刑事訴訟法典》第4條準用澳門《民事訴訟法典》第229條e項規定)；

83. 本訴訟的消滅並不意味本案消滅，這建基於上訴人在另案偵查的犯罪被判有罪的情況下，再在本案聽取上訴人的聲明以確定是否廢止本案的緩刑！

*

駐初級法院的檢察院代表對上訴作出答覆，認為應裁定上訴人之上訴理由不成立（詳見卷宗第650頁至第655頁）。¹

¹ 檢察院在答覆狀中提出下列理據（結論部分）：

1- O Art. 54.º no. 1 prevê duas razões de revogação da suspensão da pena: a) infringir deveres e regras de conduta, e, b) cometer crime;

2- O despacho de revogação recorrido baseou no infringir de deveres e regras de conduta relatada no relatório do IAS acompanhado de uma declaração onde o Recorrente admitiu as suas condutas que infringem as normas internas do Centro de Desintoxicação;

3- Daí a decisão recorrida não carece de condenação do processo penal, antes, os materiais constantes dos autos é bastante para decidir;

4- Pelo que os primeiros 4 argumentos nomeadamente a omissão de cognição da questão prejudicial, a insuficiência para a decisão da matéria de facto provada, a violação do princípio in dubio pro reo e o erro notório na apreciação da prova que basearam na verificação do cometimento do crime, errou, a priori, nos pressupostos do art. 54.º no. 1 al. a);

5- Pelo que é manifestamente improcedente;

6- A violação das regras internas do centro de desintoxicação tem natureza disciplinar e é da

*

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱並提交了法律意見，認為應裁定上訴人提出的上訴理由成立（詳見卷宗第 678 頁及其背頁）。

*

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

根據卷宗之資料，以下事實對審理本上訴具重要性：

1. 於 2021 年 5 月 18 日，上訴人因觸犯一項「不法吸食麻醉藥品及精神藥物罪」及一項「不適當持有器具或設備罪」，每項犯罪被判處四個月徒刑，兩罪並罰，合共被判處六個月徒刑，暫緩兩年執行，緩刑條件為須附隨考驗制度，並負有不再接觸毒品及接受社會重返廳的戒

competência do próprio Centro, pelo que, a sua decisão faz fé nos presentes autos;

7- O erro na interpretação da lei é do Recorrente que confundiu as al. a) e b) do no. 1 do Art. 54.º;

8- Também baralhou o Recorrente o conceito sobre as leis no sentido de normas de aplicação geral e abstrata com as normas internas de instituições que é de aplicação limitada;

9- A expulsão do Recorrente foi por motivos imputáveis ao mesmo pelo que nunca se pode ser beneficiado por um acto de culpa exclusiva própria.

Nesses termos e nos demais de direito, deve Vossas Excelências Venerandos Juízes julgar improcedente o recurso fazendo a habitual.

毒跟進的義務。該判決於 2021 年 6 月 7 日轉為確定。

2. 上訴人於 2021 年 7 月 14 日被驗出對毒品呈陽性反應，又於 2021 年 7 月 29 日無故缺席尿檢測試。由於上訴人違反緩刑義務，原審法院於 2021 年 9 月 28 日聽取其聲明，上訴人表示自願進入戒毒院舍，原審法院決定暫不廢止其緩刑，及等候其在兩個月內入住戒毒院舍。該決定於 2021 年 10 月 20 日轉為確定。

3. 上訴人因違反院規而於 2022 年 5 月 20 日被戒毒院舍驅逐出院。

4. 因上訴人無法繼續進行院舍式戒毒，原審法院於 2022 年 6 月 14 日進行聽證以決定是否廢止緩刑。

5. 檢察院代表於聽證中表示，由於上訴人被以「對無能力抗拒的人的性侵犯罪」而立案偵查，而現時仍未知悉該偵查案件的結果，故建議維持原有措施，如該案最終罪名成立，本案再作進一步處理。

6. 聽證後，原審法院作出如下批示，即：被上訴批示：

經聽取被判刑人的聲明、檢察院代表及辯護人的意見，並分析卷宗所有資料，法庭作出決定如下：

本文中，被判刑人 A 因觸犯一項“不法吸食麻醉品及精神藥物罪”及一項“不適當持有器具或設備罪”而於 2021 年 5 月 18 日就每項犯罪被判處四個月徒刑，兩罪並罰，被判刑人合共被判處六個月徒刑，暫緩兩年執行，緩刑條件為須附隨考驗制度，並負有不再接觸毒品及接受社會重返廳的戒毒跟進的義務。有關判決於 2021 年 6 月 7 日轉為確定。

然而，被判刑人在本案的緩刑期開展後約一個月(2021 年 7 月 14 日)便被驗出對毒品呈陽性反應，又於緩刑期開展後約兩個月(2021 年

7月29日)便無故缺席尿檢測試。由於被判刑人違反緩刑義務，本案於2021年9月28日聽取其聲明後，由於A表示自願進入戒毒院舍，本案決定暫不廢止其緩刑。

雖然被判刑人A之前已因實施涉及毒品的犯罪而被判刑，並最終被廢止緩刑，但本案仍然寄望其可藉由緩刑戒毒的方式重過新生活，並謹慎守法。然而，綜觀本案整個緩刑期的跟進情況，可以結論的是，被判刑人多次違反本案的緩刑義務，且無論社區式或院舍式戒毒均未能順利監察及協助被判刑人戒除毒癮及遵守法律，現時亦無其他方式可實現上述目的，故此，根據《刑法典》第54條第1款a)項的規定，決定廢止本案暫緩執行徒刑的決定，被判刑人A須服本案判處的六個月徒刑。

*

三、法律方面

本上訴涉及之問題：

– 緩刑之廢止

*

上訴人提出的上訴理據包括：

原審法院沒有依職權針對上訴人是否觸犯院規的具體事實進行審理，違反澳門《刑事訴訟法典》第360條第2款以及第4條準用《民事訴訟法典》第571條第1款d項的規定，沾有遺漏審理的瑕疵；原審法院沒有查明上訴人究竟違反哪一條院規之必要性事實，以及沒有查明上訴人針對一名女舍友是否作出越軌行為之必要性事實，從而推斷

上訴人須履行的社區戒毒計劃未能順利進行、院舍戒毒亦未能成功執行及違反緩刑義務的結論性事實，違反《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 a 項的規定，沾有獲證事實不足以支持裁判的瑕疵；在上訴人是否違反緩刑義務方面存在著合理疑問，應依據疑罪從無原則開釋上訴人；原審法院採用無人證的事實推定的禁用證據，違反《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 c 項的規定，被上訴批示沾有審查證據出現明顯錯誤之瑕疵；上訴人並未違反原定的緩刑義務，至今仍有戒毒決心，且一直由戒毒康復協會及社工局持續跟進，在戒毒上具有有利性預測，故不應廢止緩刑；原審法院錯誤理解《刑法典》第 54 條第 1 款 a 項的規定；戒毒院舍的院規侵犯立法保留事宜，不具有任何執行力及約束力，故亦不能約束上訴人；應在上訴人於另案偵查的犯罪被判有罪的情況下，再於本案聽取上訴人的聲明以確定是否廢止緩刑。

雖然上訴人提出了眾多的理據，事實上，審理本上訴根本的問題是上訴人違反戒毒院舍的院規的行為是否符合澳門《刑法典》第 54 條的規定。

*

澳門《刑法典》第 54 條（對暫緩執行徒刑之廢止）規定：

一、在暫緩執行徒刑期間，如被判刑者作出下列行為，且顯示作為暫緩執行徒刑依據之目的未能藉此途徑達到者，須廢止徒刑之暫緩執行：

a) 明顯或重複違反所命令履行之義務或所命令遵守之行為規則，或重新適應社會之個人計劃；或

b) 犯罪並因此而被判刑。

.....

廢止緩刑要求同時出現形式要件及實質要件，形式要件為：a) 明顯或重複違反所命令履行之義務或所命令遵守之行為規則，或重新適應社會之個人計劃；或 b) 犯罪並因此而被判刑；實質要件為：顯示作為暫緩執行徒刑依據之目的未能藉此途徑達到。

決定廢止緩刑的關鍵問題，在於具體考察被判刑者在緩刑期間違反緩刑義務或行為規則又或重新適應社會之個人計劃，或再次犯罪的程度，且綜合其人格、行為及生活條件顯示作為暫緩執行徒刑依據之目的未能藉此途徑而達到。

緩刑的實質條件之一是法院對被判刑者將來的行為表現作出有利於被判刑者的判斷，期待其重新納入社會，以對社會負責的方式生活而不再犯罪。

*

本案，上訴人於緩刑期開始後的不久，一次被驗出對毒品呈陽性反應、一次無故缺席尿檢測試。於原審法院聽取聲明時，上訴人表示自願進入院舍戒毒。對此，原審法院認為上訴人展現了一定的戒毒決心，基於現階段協助上訴人戒除毒癮比短期徒刑對其在重返社會方面更為有利，經聽取檢察院及辯護人的意見後，決定暫不廢止上訴人的緩刑，但要求上訴人在兩個月內入住戒毒院舍戒毒。

其後，根據卷宗資料，除被指控與一名女舍友發生不正常性關係從而違反戒毒院舍的院規而被院舍驅逐出院之外，沒有事實顯示上訴人

作出其他明顯或重複違反被命令履行的不再接觸毒品以及接受社會重返廳跟進戒毒之義務的行為，或是明顯或重複違反其重新適應社會個人計劃。故此，本院認為，上訴人的行為尚未達至《刑法典》第 54 條第 1 款 a) 項規定之廢止緩刑的形式要件。

另一方面，關於上訴人被指控於戒毒院舍與一名女舍友發生不正常性關係從而違反院舍規則，檢察院已針對上訴人以「對無能力抗拒的人的性侵犯罪」而立案偵查。由於尚不知悉該案件的相關偵查結果，上訴人亦未因其被指控的性侵犯犯罪而被判刑，故此，本院認為，上訴人的情形未符合《刑法典》第 54 條第 1 款 b) 項規定之廢止緩刑的形式要件。

正如駐本審級的檢察院代表所指出的，只有當法院認為緩刑之目的明顯地無法透過緩刑而達到時，法院須廢止徒刑的暫緩執行。

結合對於卷宗資料的分析，本院認為，考察上訴人於緩刑期間的表現，並結合其人格及生活條件，尚不足以判定作為暫緩執行徒刑所依據之目的不能藉此途徑而達到，從而，構成緩刑廢止之障礙。

*

綜上，本院裁定上訴人的主要上訴理由成立，廢止被上訴批示。

四、決定

綜上所述，本院裁定上訴人 A 的主要上訴理由成立，廢止被上訴批示。

*

上訴人無須負擔本上訴之司法費用，委任辯護人的辯護費定為澳門幣 2,000 元，由終審法院院長辦公室支付。

著令通知。

—*—

澳門，2022 年 12 月 15 日

周艷平（裁判書製作人）

蔡武彬（第一助審法官）

陳廣勝（第二助審法官）

（但本人認為，既然上訴人被院舍逐出來，這意味其在院舍內的行為必是很嚴重的違紀事，因此，即使其行為在刑事責任方面仍有待釐清，法庭也應基於他嚴重違反了院舍內的紀律規定，而在《刑法典》第 54 條第 1 款 a 項的規定下，直接決定廢止緩刑）。