

編號：第 521/2020 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2020 年 6 月 18 日

主要法律問題：假釋

摘 要

上訴人所觸犯的是十六項「不當獲取、使用或提供電腦數據資料罪」、兩項「脅迫罪」、兩項「性脅迫罪」、兩項「對兒童之性侵犯罪」及一項「不法之錄製品及照片罪」。其犯罪性質惡劣，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，侵犯了相關受害人的身心健康，因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 521/2020 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2020 年 6 月 18 日

一、 案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-025-16-1-A 卷宗內審理了被判刑人 A 的假釋個案，於 2020 年 4 月 29 日作出裁決，不批准其假釋。

被判刑人不服，向本院提起上訴，並提出了有關的上訴理由。¹

¹其葡文結論內容如下：

1. Vem o presente recurso do despacho proferido pelo Mmo. Juiz nos autos que negou a concessão de liberdade condicional ao recluso ora recorrente.
2. Como resulta da fundamentação da decisão recorrida, a obtenção da liberdade condicional pelo condenado não é automática mas depende da verificação de requisitos de forma e de substância ou material a que alude o art.º 56º. do Código Penal.
3. E, se nenhuma dúvida existe quanto à verificação dos requisitos formais, sustentou-se a decisão na não verificação dos requisitos substanciais das alíneas a) e b) do n.º 1 do art.º 56 supra referido.
4. Analisada a fundamentação da decisão, na opinião da defesa, conclui-se pela inutilidade da disposição legal do referido art. 56º. pois que, a manter-se a interpretação que a decisão recorrida faz do comportamento do condenado, essencialmente em função da sua condenação, nunca nenhum recluso poderá beneficiar da faculdade da liberdade condicional prevista na aludida norma.
5. O recorrente foi condenado por sentença proferida no processo CR1-15-0250-PCC do 1º. Juízo Criminal do Tribunal Judicial de Base, em cúmulo jurídico, na pena de oito anos de prisão e,
6. em 29 de Abril de 2020 cumpriu dois terços da pena em que foi condenado, altura em que poderia beneficiar do regime de liberdade condicional.
7. O comportamento do recluso na cadeia foi sempre bom e colaborante e classificado de

-
- «Confiança», com uma atitude contínua de provar o seu arrependimento, demonstração de vontade de recuperação e de ressocialização.
8. Teve aulas de português e inglês e participou activamente em diversas tarefas, designadamente de ordem religiosa, sendo que resulta provado do parecer positivo à concessão da liberdade condicional do Assistente Social o arrependimento do recluso e o seu bom comportamento ressocializante.
 9. O recluso pagou as custas do processo-crime em que foi condenado e procedeu ao pagamento da indemnização devida a uma das ofendidas.
 10. Na cadeia tem recebido a visita de familiares e da namorada que, como se atesta pela declaração junta no processo, estão de braços abertos para o receber e ajudar no processo de reintegração e ressocialização.
 11. Tem promessa de trabalho pelo que teria já à espera um emprego certo, cumprindo deste modo condições para prover ao seu sustento e regressar á vida de trabalho activo, sem sobressaltos e com tranquilidade e paz social.
 12. Assim, tendo o recorrente cumprido já dois terços do período da pena em que foi condenado e pelos motivos acima expostos o recluso beneficia de um juízo de prognose favorável à concessão da liberdade que lhe permitirá, levar uma vida socialmente responsável, honesta e de trabalho, sem cometer novos crimes, pois que durante a reclusão, não demonstrou qualquer comportamento que contrarie esse juízo de prognose correctamente apreciado no parecer do Assistente Social que convive de perto com o recluso.
 13. Destarte, os Meritíssimos juízes de julgamento, aquando da prolação da decisão que determinou a medida da pena, atentaram justamente na possibilidade do condenado poder beneficiar de liberdade condicional, o que, garante por maioria de razão a manutenção da ordem e paz social.
 14. Como teve oportunidade de referir, durante o período já decorrido de reclusão interiorizou a desconformidade da sua conduta, da qual se mostra profundamente arrependido.
 15. Relativamente à gravidade dos crimes cometidos, como aliás decorre da pena de prisão de oito anos em que foi condenado, salvo o devido respeito, não se trata de crime que pela sua libertação condicional possa causar alarme social porque a esta altura já a sociedade há muito esqueceu o Condenado e os crimes praticados pelo mesmo.
 16. Na verdade, a parte da pena cumprida é suficiente para que a pena aplicada tenha cumprido a finalidade da autoridade da ordem jurídica e a realização da paz na sociedade, de tal forma que esta até já olvidou os factos e o Arguido, dado o decurso do tempo e dos factos noticiosos diários que rapidamente fazem esquecer o passado mais recente e próximo, quanto mais o passado com mais de cinco anos.
 17. Acresce que os meses de pena que falta cumprir, a sua libertação antecipada já não põe em causa a ordem jurídica e muito menos a paz social pois que à sociedade tais meses já são indiferentes.
 18. Ademais a lei não faz depender apenas da gravidade do crime cometido a possibilidade da concessão da liberdade condicional posto que é possível aplicar o instituto a reclusos pelo cometimento de crimes mais graves, corno o de homicídio.
 19. Salvo o devido respeito por opinião contrária, importa sim para esse efeito a existência de um juízo de prognose favorável que in casu é por demais evidente, corno resulta do seu comportamento, da proposta de trabalho que lhe permitirá prover ao seu sustento e das pessoas idóneas que tudo farão para o ajudar no processo de reinserção social.
 20. Pelo exposto, acredita consequentemente estarem reunidos os requisitos de natureza formal e material previstos no artº 56º, nº1, a) e b) do CPM de que a lei faz depender a

檢察院對上訴作出了答覆，並提出下列理據：

1. 服刑人 A 對刑事起訴法庭法官閣下所作的假釋否決決定不服並提出上訴，指刑事起訴法庭法官駁回服刑人假釋申請的批示違反了刑法典第 56 條的規定。
2. 檢察院認為服刑人 A 不具備足夠條件被給予假釋：
3. 服刑人 A 因多項性犯罪、不當獲取、使用或提供電腦數據資料罪以及不法之錄製品及照片罪等，而合共被判處 8 年徒刑。
4. 根據《澳門刑法典》第 56 條之規定，假釋必須符合以下要件：
形式要件：1.被判處六個月以上的徒刑；
2.實際服刑至少超過六個月及占總刑期的三分之二。
實質要件：1.對重返社會表現出適當的能力；
2.對重返社會表現出適當的誠意；
3.提前釋放被判者切合保護法律秩序及社會安寧的要求；
4.被判刑者同意假釋。
5. 眾所周知，澳門《刑法典》第 56 條規定了給予被判刑者假釋之條件，必須同時符合刑式要件和實質上要件。
6. 形式要件是指服刑人至少服刑滿六個月，且已服完其所判刑期的三分之二，本案中上訴人毫無疑問到目前為止已完全滿足給

concessão da liberdade condicional.

21. O despacho recorrido, por erro de interpretação e aplicação, deverá ser anulado por violar as normas jurídicas constantes do disposto no nº 1, al. a) e b) do artº 56º do Código Penal de Macau
22. No entendimento do recorrente as normas referidas no ponto anterior deviam ter sido interpretadas de acordo com os pontos 1 a 19 destas conclusões.

Termos em que deverá ser dado provimento ao presente recurso, anulando-se a decisão recorrida nos termos peticionados, devendo conceder-se a liberdade condicional ao recorrente, sujeita às condições julgadas adequadas, assim se fazendo JUSTIÇA!

予其假釋之形式要件。

7. 但形式要件的滿足並不意味着服刑人就已自動獲給予假釋，還必須符合實質的要件，也就是說亦須符合刑罰的特別預防及一般預防的綜合要求的實質條件。
8. 在特別預防方面，需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。
9. 而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出犯罪人一旦提前出獄不會對社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”，以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”
10. 一般預防的目的是：
 - 一、使用刑罰產生的威懾效果來遏制其他潛在的行為人實施類似的犯罪行為。
 - 二、通過刑罰來維護和加強一般公眾對法律制度的忠誠，使公民的法律意識得到撫慰。
11. 也就是說，在一般預防方面，即使在行為人沒有再犯危險的情況下，也不允許完全放棄刑罰，應當同時充分考慮不對犯罪行

為人適用刑罰是否容易激起其他人進行模仿的興趣。

12. 考慮到服刑人所作的犯罪對被害人的心理和生理均造成非常嚴重的傷害，服刑人作出犯罪的持續時間長，被害人數目眾多，對社會安寧構成嚴重負面影響。
13. 經考慮檢察院考慮到服刑人所作出犯罪的嚴重性，檢察院認為現在釋放服刑人將不利於維獲法律秩序及社會安寧。因此，檢察院認為服刑人不符合假釋的要求。
14. 正如尊敬的法官閣下所述：“就本案囚犯的情況，尤其在一般預防方面，囚犯所觸犯的是十六項「不當獲取、使用或提供電腦數據資料罪」、兩項「脅迫罪」、兩項「性脅迫罪」、兩項「對兒童之性侵犯罪」及一項「不法之錄製品及照片罪」，按照判刑卷宗之已證事實，其犯案故意程度十分高，所犯之罪具高度社會危害性，且情節極其嚴重，囚犯以在澳就學且年紀較少的未成年少女為目標，於網絡社交平台假扮女性開設帳號及向未成年少女發送交友邀請，再以先傳送裸照作為手段令一眾被害人誤以為囚犯為女性並向其傳送自己的裸照或裸露影片，且未經彼等同意下將有關資料儲存在其本人的電腦內，繼而使用該等裸照或影片威脅被害人們傳送更多裸照甚至是外出與囚犯發生性行為，否則便將有關照片在網路上公開，案中，從涉案裸照中被成功辨認的被害少女共十八名，其中五名年僅 13 至 16 歲的少女更是慘遭被迫與囚犯進行包括口交、手淫、被撫摸胸部及下體私密部位等的重要性慾行為甚至是性交，當中一名被害人在過程中更遭囚犯打開陰部並對之拍下照片。

囚犯為求滿足一己私慾，以上述手段強迫多名被害人忍受及與自己進行重要性慾行為甚至是性交，意圖侵犯一眾被害人性自

由及性自決權，其令人髮指的惡劣行為對被害人等的身心造成極大且難以逆轉及磨滅的傷害，對於此等牽涉性自由的犯罪行為，實應予強烈且高度的譴責。此外，囚犯的犯案持續時間長，其於約四年時間內以上述方式向超過一百六十名少女發送交友請求，倘不是其中一名被害人最終選擇向社工求助繼而揭發案件，被害人數目將會更多，囚犯所為對法律所要保護的法益及社會治安已造成極其負面的影響，嚴重危害到公民的安全和社會的安寧，尤其是囚犯在擔任警員後仍肆無忌憚犯案的情節，更是令警隊的威信受損及形象蒙羞。

須指出，儘管上述負面因素在量刑時已被考慮，但是，在決定假釋時仍必須將之衡量，考究將囚犯提早釋放會否使公眾在心理上產生無法接受之感，會否對社會秩序產生重大衝擊。”

15. 檢察院完全同意法官閣下之高見，亦認為服刑人 A 不符合假釋的要求。因刑罰的目的為一方面對犯罪行為作出阻嚇作用、預防犯罪，本院認為在此情況下提早釋放服刑人將不利於維護秩序及社會安寧。

結論：

服刑人的假釋申請不符合《澳門刑法典》第 56 條假釋規定之實質要件規定。

為此，檢察院認為應判處上訴人(服刑人)的上訴理由不成立，並建議維持原審法庭之裁判。

請求公正審判！

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，認為上訴人的上訴理由不成立，應作出維持否決假釋申請的決定。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 2016 年 1 月 15 日，上訴人於初級法院第一刑事法庭合議庭普通訴訟程序第 CR1-15-0250-PCC 號卷宗內，因觸犯：

➤十六項第 11/2009 號法律——《打擊電腦犯罪法》第 5 條第 1 款及第 2 款所規定及處罰的「不當獲取、使用或提供電腦數據資料罪」，每項被判處 5 個月徒刑；

➤一項《刑法典》第 148 條第 1 款所規定及處罰的「脅迫罪」，被判處 7 個月徒刑；

➤一項《刑法典》第 148 條第 1 款所規定及處罰的「脅迫罪」，被判處 1 年 6 個月徒刑；

➤一項《刑法典》第 158 條所規定及處罰的「性脅迫罪」，被判處 2 年 6 個月徒刑；

➤一項《刑法典》第 158 條所規定及處罰的「性脅迫罪」，被判處 2 年 3 個月徒刑；

➤兩項《刑法典》第 166 條第 3 款所規定及處罰的「對兒童之性侵犯罪」，每項被判處 3 年 6 個月徒刑；及

➤一項《刑法典》第 191 條第 2 款 a) 項所規定及處罰的「不法之錄製品及照片罪」，被判處 5 個月徒刑。

➤廿三罪競合，上訴人合共被判處 8 年實際徒刑之單一刑罰，以及須向其中一名被害人支付澳門幣 30,000 元之賠償金（見徒刑執行卷宗第 4 至 18 頁）。

2. 裁決於 2016 年 2 月 4 日轉為確定（見徒刑執行卷宗第 3 頁）。
3. 上訴人 2014 年 12 月 29 日被拘留，並自翌日起被羈押於澳門監獄。
4. 上訴人將於 2022 年 12 月 29 日服滿所有刑期。
5. 上訴人已於 2020 年 4 月 29 日服滿刑期的三份之二。
6. 上訴人已支付上述判刑卷宗所判處之訴訟費用及賠償金（見徒刑執行卷宗第 23 至 25 頁）。
7. 上訴人在是首次入獄。
8. 上訴人曾於 2017 年年初修讀獄中回歸教育課程的數學、電腦、視覺藝術、中文及自然科學等科目。
9. 上訴人至 2017 年 7 月開始因參與樓層清潔的職業培訓而沒有繼續上述學習課程。
10. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人在服刑期間行為表現為“良”，屬信任類，沒有違反獄中紀律。
11. 上訴人入獄後，其家人及女友會定期前往監獄探望，給予其支持及鼓勵。
12. 上訴人表示出獄後，將與父母一同生活；工作方面，上訴人透過參與釋前就業計劃獲一傢俬建材公司聘請為售貨員，另其亦計劃報考貨車駕駛執照課程。
13. 監獄方面於 2020 年 3 月 23 日向初級法院刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書。
14. 上訴人同意接受假釋。

15. 刑事起訴法庭於 2020 年 4 月 29 日的裁決，不批准上訴人的假釋，理由為：

“根據澳門《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，假釋的形式要件是囚犯須服刑達三分之二且至少已服刑六個月，實質要件則是在綜合分析囚犯的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成有利於囚犯的判斷。



囚犯的情況已符合上述形式要件。

就實質要件，在特別預防方面，監獄對囚犯服刑行為的總評價為“良”，其無任何違反獄規的紀錄。服刑期間，囚犯曾於 2017 年年初修讀獄中回歸教育課程的數學、電腦、視覺藝術、中文及自然科學等科目，至 2017 年 7 月開始因參與樓層清潔的職業培訓而沒有繼續上述學習課程，此外，囚犯尚曾參與獄內多項文娛活動、興趣班及講座，包括葡文興趣班、圖書管理員課程、義工課程、男子舞蹈班、英文興趣班、中樂團音樂會、話劇班、戒煙講座、假釋講座、同行伴我心性犯罪工作坊、團體分享會、釋前就業計劃、宗教活動、中英文硬筆書法比賽及足球比賽等，另尚曾修讀香港中文大學遙距課程的媒體寫作技巧及管理學原理學科。另一方面，囚犯已支付被判處之訴訟費用及賠償金。誠然這些皆是在特別預防方面顯示對囚犯提前釋放屬於有利的因素，對於囚犯上述積極正面的服刑表現，實應給予肯定和鼓勵。

然而，本案亦需特別關注囚犯所犯罪行的嚴重性，對於有關判罪，雖然在庭審時選擇保持沈默的囚犯至進行假釋程序時終承

認自己罪有應得，並對自己的所作所為感到後悔，然而，仍需指出，囚犯為滿足其個人不正當的私慾，在網路及手機社交平台上以女性身份開設帳號並以此身份誘騙多名在本澳就學的未成年少女向其傳送裸照及裸露短片，繼而藉此脅迫彼等傳送更多裸照甚至是外出與囚犯進行性行為，否則便將該等裸照在網路上公開，囚犯於約四年時間內向超過一百六十名少女傳送交友請求，並將收集得來的裸照及影片存放於電腦內，案中從有關照片及影片中成功辨認出的少女共十八名，而判刑卷宗內述及五名被強迫與囚犯進行重要性慾行為及性交的少女其中兩名年僅 13 歲、兩名年僅 14 歲及一名年僅 16 歲，囚犯之嚴重罪行對一眾被害人造成不可磨滅的傷害，再者，囚犯的犯案持續時間長且屬處心積累作案，其間，即使囚犯進入警隊作為警務人員，其亦毫無收斂繼續知法犯法，顯示其犯案情節極其嚴重及惡劣。基於囚犯鎖定未成年少女所實施之多項性犯罪的高度嚴重性，以及一如獄長在其意見中所指，囚犯的行為顯示其有較嚴重的心理功能失調現象，本法庭認為現階段仍需時間對囚犯作進一步觀察，以確實其糾治之鞏固及穩定性。

縱觀囚犯在獄中之表現，考慮到其所實施的廿三項犯罪的嚴重性、過往生活與人格方面的演變情況，本法庭認為目前囚犯仍未具備適應誠實生活的能力及意志，因此對其一旦提早獲釋能以負責任的態度在社會安份地生活並不再犯罪方面實無信心。所以，囚犯的情況不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項所規定的給予假釋的實質條件。

除上述在特別預防方面的因素外，為決定是否給予假釋，還必須顧及在一般預防犯罪及維護社會與法律秩序方面的考慮，而

不單取決於囚犯本人是否已具備重新納入社會的主觀有利因素，更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果。就本案囚犯的情況，尤其在一般預防方面，囚犯所觸犯的是十六項「不當獲取、使用或提供電腦數據資料罪」、兩項「脅迫罪」、兩項「性脅迫罪」、兩項「對兒童之性侵犯罪」及一項「不法之錄製品及照片罪」，按照判刑卷宗之已證事實，其犯案故意程度十分高，所犯之罪具高度社會危害性，且情節極其嚴重，囚犯以在澳就學且年紀較少的未成年少女為目標，於網絡社交平台假扮女性開設帳號及向未成年少女發送交友邀請，再以先傳送裸照作為手段令一眾被害人誤以為囚犯為女性並向其傳送自己的裸照或裸露影片，且未經彼等同意下將有關資料儲存在其本人的電腦內，繼而使用該等裸照或影片威脅被害人們傳送更多裸照甚至是外出與囚犯發生性行為，否則便將有關照片在網路上公開，案中，從涉案裸照中被成功辨認的被害少女共十八名，其中五名年僅 13 至 16 歲的少女更是慘遭被迫與囚犯進行包括口交、手淫、被撫摸胸部及下體私密部位等的重要性慾行為甚至是性交，當中一名被害人在過程中更遭囚犯打開陰部並對之拍下照片。

囚犯為求滿足一己私慾，以上述手段強迫多名被害人忍受及與自己進行重要性慾行為甚至是性交，意圖侵犯一眾被害人性自由及性自決權，其令人髮指的惡劣行為對被害人等的身心造成極大且難以逆轉及磨滅的傷害，對於此等牽涉性自由的犯罪行為，實應予強烈且高度的譴責。此外，囚犯的犯案持續時間長，其於約四年時間內以上述方式向超過一百六十名少女發送交友請求，倘不是其中一名被害人最終選擇向社工求助繼而揭發案

件，被害人數目將會更多，囚犯所為對法律所要保護的法益及社會治安已造成極其負面的影響，嚴重危害到公民的安全和社會的安寧，尤其是囚犯在擔任警員後仍肆無忌憚犯案的情節，更是令警隊的威信受損及形象蒙羞。

須指出，儘管上述負面因素在量刑時已被考慮，但是，在決定假釋時仍必須將之衡量，考究將囚犯提早釋放會否使公眾在心理上產生無法接受之感，會否對社會秩序產生重大衝擊。

考慮到澳門社會的現實情況，提早釋放囚犯將引起相當程度的社會負面效果，妨礙公眾對被觸犯的法律條文之效力所持有的期望，故基於有需要對有關犯罪作一般預防的考慮，本法庭認為，提前釋放囚犯將有礙法律秩序的權威及社會的安寧，因此，不符合澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項所規定的給予假釋此一必備實質要件。

綜上所述，並經考慮檢察院及監獄獄長之意見，本法庭認為由於提早釋放囚犯 A 並不符合澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項及 b 項的規定，故決定否決其假釋申請，但不妨礙根據澳門《刑事訴訟法典》第 469 條第 1 款的規定再次展開假釋程序。

執行澳門《刑事訴訟法典》第 468 條第 4 款及第 5 款的規定，將本批示通知囚犯及送交有關副本。

通知路環監獄及有關判刑卷宗。

作出通知及採取必要措施。”

三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條第 1 款的規定。

現就上述上訴理由作出分析。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可

以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”^[1]

本案中，上訴人已服滿刑期的三分之二，亦超過了六個月，符合形式上的條件。

上訴人為本澳居民，首次入獄。服刑期間行為表現為“良”，屬信任類，並無違反監獄紀律的記錄。

服刑期間，上訴人曾於 2017 年年初修讀獄中回歸教育課程的數學、電腦、視覺藝術、中文及自然科學等科目，至 2017 年 7 月開始因參與樓層清潔的職業培訓而沒有繼續上述學習課程。

上訴人入獄後，其家人及女友會定期前往監獄探望，給予其支持及鼓勵。上訴人表示出獄後，將與父母一同生活；工作方面，上訴人透過參與釋前就業計劃獲一傢俬建材公司聘請為售貨員，另其亦計劃報考貨車駕駛執照課程。

上訴人所觸犯的是十六項「不當獲取、使用或提供電腦數據資料罪」、兩項「脅迫罪」、兩項「性脅迫罪」、兩項「對兒童之性侵犯罪」及一項「不法之錄製品及照片罪」。其犯罪性質惡劣，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，侵犯了相關受害人的身心健康，因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

^[1] In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

上訴人所犯的罪行，對澳門社會治安和法律秩序帶來相當嚴峻的挑戰。因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

考慮上訴人的過往表現，雖然上訴人在服刑期間行為良好，在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於上訴人的主觀因素，更重要的是要考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受，以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前釋放時便作出假釋決定將是對公眾的另一次傷害。

故此，上訴人仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第 56 條第 1 款 a)及 b)項所規定的條件，其上訴理由不能成立，而被上訴裁決應予以維持。

因此，上訴人提出的上訴理由不成立。

四、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，因而維持原審法院的裁決。

判處上訴人繳付 3 個計算單位之司法費以及上訴的訴訟費用。

著令通知。

2020 年 6 月 18 日

譚曉華（裁判書製作人）

周艷平（第一助審法官）

蔡武彬（第二助審法官）