

--- 簡要裁判（按照經第 9/2013 號法律修改的<<刑事訴訟法典>>第 407 條第 6 款規定）-
--- 日期：11/04/2022 -----
--- 裁判書製作法官：譚曉華法官 -----

簡要裁判

編號：第 253/2022 號（刑事上訴案）

上訴人：A

日期：2022 年 4 月 11 日

一、 案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-200-20-2-A 卷宗內審理了被判刑人 A 的假釋個案，於 2022 年 1 月 31 日作出裁決，否決其假釋申請。

被判刑人不服，向本院提起上訴，上訴理由詳載於卷宗第 151 至 161 頁，有關內容在此視為完全轉錄。

檢察院對上訴作出了答覆，具體理據詳載於卷宗第 163 至 170 頁，有關內容在此視為完全轉錄。

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院司法官作出檢閱及提交法律意見，認為上訴人的上訴理由不成立，應予以駁回，並維持被上訴之批示。

本院接受上訴人提起的上訴後，裁判書製作人認為上訴理由明顯不能成立，並運用《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b) 項所規定的權能，對上訴作簡要裁判。

二、事實方面

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 2016 年 1 月 22 日，在第 CR2-15-0277-PCC 號卷宗內，上訴人因以直接正犯及既遂方式實施一項第 17/2009 號法律第 14 條所規定及處罰的不法吸食麻醉藥品及精神藥物罪，被判處四十五日徒刑，暫緩執行為期 1 年 6 個月，緩刑條件為須附隨考驗制度，於暫緩執行徒刑期間由社會工作局社會重返廳看管及輔助，並接受戒毒治療。

有關裁判於 2016 年 2 月 18 日轉為確定。

2. 2017 年 2 月 14 日，在第 CR5-16-0243-PCC 號(原案號 CR2-16-0316-PCC)卷宗內，上訴人因以直接正犯、故意及既遂方式觸犯一項第 17/2009 號法律第 11 條第 1 款第(一)項所規定及處罰的較輕的生產和販賣罪，被判處兩年徒刑；以及一項第 17/2009 號法律第 14 條所規定及處罰的不法吸食麻醉藥品及精神藥物罪，判處兩個月徒刑。兩罪並罰，合共判處兩年一個月徒刑的單一刑罰，暫緩執行為期 3 年，在緩刑期間內須附隨考驗制度及遵守戒毒的義務。

該案與第 CR2-15-0277-PCC 號卷宗作刑罰競合，合共處以 2 年 2 個月徒刑的單一刑罰，暫緩執行為期 3 年，在緩刑期間內須附隨考驗制度及遵守戒毒的義務。有關裁判於 2017 年 3 月 6 日轉為確定。

3. 2019 年 10 月 30 日，上訴人在第 CR5-16-0243-PCC 號卷宗中被廢止緩刑，需實際執行對其所競合判處的兩年兩個月徒刑。有關批示於 2020 年 6 月 11 日轉為確定。
4. 上訴人在第 CR5-16-0243-PCC 號卷宗，於 2016 年 3 月 1 日至 3 月 3 日被拘留；在第 CR2-15-0277-PCC 號卷宗，被拘留 1 日；並自 2020 年 8 月 27 日被移送往路環監獄羈押。
5. 上訴人刑期將於 2022 年 10 月 23 日屆滿。
6. 上訴人已於 2022 年 2 月 1 日服滿刑期的三份之二。
7. 上訴人並非初犯，亦非首次入獄。
8. 上訴人沒有參與加回歸課程，其在獄中參加聖約瑟大學合辦的社工學系課程。
9. 上訴人於 2021 年 6 至 8 月曾暫代參加獄中舉辦的職訓—樓層清潔，後因健康原因監獄醫生建議暫停職訓。
10. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人屬信任類，其在服刑期間行為的總評價為“良”，沒有違反獄規的紀錄。
11. 上訴人入獄後主要由家人來訪給予全力的支持。
12. 上訴人表示出獄後，將會與家人同住，並表示有一公司招聘他成為地產中介經理。
13. 監獄方面於 2021 年 11 月 29 日初級法院刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書。
14. 上訴人同意接受假釋。
15. 刑事起訴法庭於 2022 年 1 月 31 日裁決，不批准上訴人的假釋。

1

¹其葡文內容如下：

“O comportamento prisional do recluso é adequado.

三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條第 1 款的規定。

現就上述上訴理由作出分析。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、

Dos elementos constantes dos autos verifica-se que o recluso beneficia de apoio familiar. Mas não resulta dos autos com elevada probabilidade que o recluso, em liberdade, consiga ocupação laboral que lhe permita estabilidade económica e profissional que levem a concluir ser provável que se afaste das condutas criminosas. Com efeito, essencialmente devido à situação de pandemia, são baixas as possibilidades de emprego. Acresce que o recluso teve vício de jogo, álcool e drogas, sendo sempre de considerar a possibilidade de recaída. Além disso, o recluso beneficiou de suspensão da execução da pena de prisão e, devido à sua conduta, foi-lhe revogada tal suspensão, pelo que maiores são as dúvidas quanto à sua capacidade para manter comportamento afastado da criminalidade.

O crime que o recluso cometeu reclama particular atenção ao nível da prevenção geral especial.

O recluso tem presentemente 35 anos de idade.

Teve participação determinante nos factos.

As prováveis condições de vida que o recluso terá em liberdade não permitem concluir que a libertação possa contribuir com sucesso para a integração social, familiar e laboral do mesmo, de forma a permitir que se afaste da criminalidade, não sendo ser fundadamente de esperar que o condenado, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida de modo socialmente responsável, sem cometer crimes.

Assim todos os apontados factores impedem que se possa fazer um juízo

O optimista quanto à libertação antecipada.

Em conclusão, as condições de vida familiar e laboral de que o recluso poderá beneficiar em liberdade, considerando o seu anterior convívio com as drogas e o seu passado criminal onde avulta uma revogação da suspensão da pena de prisão, ainda não oferecem garantias de melhor comportamento em liberdade.

Assim, de acordo com o disposto no art. 468º, nº4 do Código de Processo Penal de Macau, julgo não estarem verificados os pressupostos previstos no artigo 56º, nº1, ais. a) e b) do Código Penal de Macau.

Nesta conformidade, o Tribunal decide negar ao recluso a requerida Liberdade Condicional devendo este, consequentemente, cumprir o remanescente da pena que lhe foi aplicada.

Notifique pessoalmente o recluso e remeta cópias ao E.P.C. e aos serviços de reinserção social nos termos e para os efeitos do disposto nos art. 468º, nº4 e 469º, nº3 do Código de Processo Penal de Macau.

Comunique aos Processos da condenação.”

行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”^[1]

本案中，上訴人是第二次入獄。服刑期間行為表現為“良”，屬信

^[1] In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

任類，並無違反監獄紀律的記錄。

上訴人沒有參與回歸課程，其在獄中參加 XX 大學合辦的社工學系課程。上訴人於 2021 年 6 至 8 月曾暫代參加獄中舉辦的職訓—樓層清潔，後因健康原因監獄醫生建議暫停職訓。

上訴人入獄後主要由家人來訪給予全力的支持。上訴人如獲得假釋，將會與家人同住，並表示有一公司招聘他成為地產中介經理。

根據判刑卷宗的已證事實，上訴人為澳門居民，其從身份不明人士處取得毒品，當中大部分出售予他人，小部份用作自己吸食，其犯罪故意及不法性程度較高，顯見其守法意識薄弱，其販毒活動顯然已對本地區的治安帶來一定的挑戰。

另外，上訴人是為了牟取不法利益而從事販毒活動。較輕的生產和販賣罪屬本澳常見的犯罪類型，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，吸毒及販毒行為在本澳正呈年輕化趨勢，由此產生的社會問題亦十分嚴重。

因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

考慮上訴人的過往表現，上訴人在服刑期間行為良好，無違規紀錄，雖然在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於上訴人的主觀因素，更重要的是要考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受，以及對社會秩序產生一種衝擊

等負面因素。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前釋放時便作出假釋決定將是對公眾的另一次傷害。況且，有多項犯罪前科的上訴人需要更多的時間及良好表現讓法庭相信其能夠重返社會。

故此，上訴人仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 及 b) 項所規定的條件，其上訴理由不能成立，而被上訴裁決應予以維持。

因此，上訴人提出的上訴理由明顯不成立。

四、決定

綜上所述，裁判書製作人裁定上訴人的上訴理由明顯不成立，予以駁回。

判處上訴人繳付 3 個計算單位之司法費，上訴的訴訟費用。

訂定上訴人辯護人辯護費為澳門幣 2,500 圓。

根據《刑事訴訟法典》第 410 條第 3 款所規定，上訴人須繳付 3 個計算單位的懲罰性金額。

著令通知。

2022 年 4 月 11 日

譚曉華 (裁判書製作人)