

--- 簡要裁判（按照經第 9/2013 號法律修改的《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款規定） -
--- 日期：29/09/2025 -----
--- 裁判書製作法官：周艷平法官 -----

簡要裁判書

編號：第 713/2025 號（刑事上訴案）

上訴人：A

日期：2025 年 9 月 29 日

一、案情敘述

澳門初級法院刑事起訴法庭於 PLC-241-20-1-B 案審理上訴人 A 的假釋個案，於 2025 年 8 月 12 日作出批示，不准予假釋（詳見卷宗第 149 頁至第 150 頁背頁）。

上訴人不服，向本中級法院提出上訴。上訴人認為被上訴批示違反了《刑法典》第 56 條及第 40 條之規定，存有《刑事訴訟法典》第 400 條第 1 款所規定之瑕疵，請求廢止被上訴批示，並批准其假釋（詳見卷宗第 168 至第 176 頁之上訴狀）。

*

被上訴批示之主要內容如下：

“.....

根據卷宗資料，服刑人過去的整體服刑表現並不理想，在囚期間行為表現一般，服刑人自 2019 年 8 月入獄至今已近六年，有八次違規記錄，最近一次違規在 2024 年 6 月 24 日發生，被科處收押紀律囚室 8 日，並剝奪放風權利，可見其在囚期間的人格演變情況不穩定。服刑人雖為首次犯案入獄，但過去有賭博習慣，因輸錢而與他人共同犯案，由此可見其意志力本質上較薄弱、且其申請職訓仍在輪候中，因此，法庭認為雖然最近一年無違規紀錄，但如認定其人格已有良好及穩定的發展實屬言之尚早，同時，法庭亦對現時其能否遵守社會公認的行為規範、負責任地生活而不再犯罪仍存有疑問。

因此，在刑罰的特別預防方面，法庭認為現時仍有必要讓其繼續服刑，使其能完全醒悟過來，正直更生。

刑罰的目的是一方面對被判刑人本身進行教育，將其改變成為一個對社會負責任的人、另一方面為對犯罪行為作出阻嚇作用、預防犯罪。

考慮到本案的作案方式及情節，服刑人來澳賭博因輸錢而鎖定目標盜取他人財物，行為侵犯他人財產法益，同類犯罪行為在澳門屬於多發，嫌犯向六人犯案，嚴重破壞澳門社會治安，罪過程度甚高，故意及不法性均極為嚴重。為確保社會普遍要求的公義得以伸張，維護社會秩序及法律的有效性，服刑人的服刑期間必須適宜。基於服刑人所犯罪行情節嚴重，如將其現在釋放，則將會與社會大眾的期望相違背，從而令人對守法的必要性產生疑問，不利於阻嚇及預防犯罪。法庭認為目前仍有必要對服刑人繼續執行刑罰，同時，透過刑罰也可繼續對服刑人的人格演變予以觀察。

*

基於此, 本法庭接納檢察院的建議, 決定根據澳門《刑事訴訟法典》第 468 條第 4 款及澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 及 b) 項的規定, 否決服刑人 A 之假釋聲請; 此決定不妨礙根據澳門《刑事訴訟法典》第 469 條第 1 款之規定再次進行假釋程序。

.....”

※

上訴人提交的上訴理由闡述載於卷宗第 168 頁至第 176 頁, 其在該書狀的結論部分依程序要求簡要陳述了其上訴請求之理由。¹

¹ 上訴人提出以下理由

III. CONCLUSÕES

A. O presente recurso vem interposto do despacho supra referido, que negou a concessão da liberdade condicional ao ora Recorrente, por considerar não estar verificado o pressuposto previsto na alínea a) e b) do n.º 1 do artigo 56.º do Código Penal.

B. Quanto aos pressupostos formais da liberdade condicional, o Recorrente já completou dois terços da pena e a pena de prisão efectivamente aplicada é superior a 6 meses.

C. Quanto aos pressupostos materiais da liberdade condicional, é necessário que o tribunal possa esperar que o condenando, após a concessão da liberdade condicional, conduzirá a sua vida de modo socialmente responsável, sem cometer crimes, considerando as circunstâncias do caso, a vida anterior do agente, a sua personalidade e a evolução desta durante a execução da prisão.

D. O Recorrente manifestou arrependimento pelos factos por si praticados, reúne as condições necessárias para conduzir a sua vida de modo socialmente responsável e sem cometer crimes, e pretende residir e trabalhar com a sua família,

E. Assim, está verificado o pressuposto do artigo 56.º, n.º 1, al. a) do Código Penal para a concessão da liberdade condicional ao ora Recorrente.

F. O Tribunal *a quo* considerou também não estar verificado o pressuposto material previsto no Artigo 56.º, n.º 1, alínea b) do Código Penal, isto é, a concessão de liberdade condicional poderá trazer perturbação social ou desconfiança sobre a validade e eficácia das normas jurídicas.

*

駐刑事起訴法庭的檢察院代表對上訴作出答覆（詳見卷宗第 178 頁至第 179 頁），應裁定上訴人的上訴理由不成立。

*

案件卷宗移交予本中級法院後，駐本院的檢察院代表對之作出檢閱，並提交法律意見，認為應裁定上訴人之上訴理由皆不成立。（詳見卷宗第 186 頁至第 187 頁背頁）

G. Contudo, se o Tribunal se fundar a sua decisão nos pressupostos que têm apenas a ver com o crime em causa, os reclusos condenados nesses tipos de crimes nunca poderão beneficiar do regime de liberdade condicional, uma vez que estar sempre em causa os valores da própria incriminação.

H. Para além disso, a validade e eficácia das normas resultam inequivocamente afirmadas pelo cumprimento de uma pena de prisão efectiva por dois terços, não havendo outras circunstâncias que possam sustentar alarme social resultante da aplicação da liberdade condicional.

I. Com efeito, pretendendo o Recorrente continuar com a sua vida fora de Macau, residir e trabalhar com a sua família. Como o Recorrente deixará a RAEM, deixa de haver quaisquer razões que possam justificar a existência de qualquer ameaça para a sua comunidade local e, como tal, a respectiva libertação mostrar-se-á completamente compatível com a defesa da ordem e paz social.

J. Portanto, não se vislumbra qualquer alarme ou perturbação social resultante da concessão da liberdade condicional, está verificado o pressuposto do artigo 56.º, n.º 1, al. b) do Código Penal.

K. Em conclusão, o Recorrente já cumpriu dois terços de pena, não se vislumbrando qualquer circunstância sobre como a sua libertação condicional antecipada poderia afectar a expectativa da sociedade quanto à eficácia das normas jurídicas violadas, deverá a decisão recorrida ser revogada e, como tal, substituída por outra que conceda a liberdade condicional ao ora Recorrente.

Nestes termos, e nos mais em Direito consentidos, que V. Exa. mui doutamente suprirá, deve dar-se provimento ao presente recurso e consequentemente, revogar-se o Despacho Recorrido e, consequentemente, substituir o mesmo por outro que decida pela concessão da liberdade condicional ao recorrente, assim se cumprindo a consuetudine Justica!

*

本院接受上訴人提起的上訴後，裁判書製作人認為上訴人的上訴理由明顯不能成立，並根據《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b) 項之規定，對上訴作出簡要裁判。

二、事實方面

透過審查案卷內的文件資料，認定對審理本上訴具重要性之事實如下：

1. 上訴人 A 本次因第 CR2-20-0107-PCC 號卷宗的判刑入獄。
2. 在該案內，上訴人在 2020 年 6 月 24 日被初級法院合議庭裁定以直接共同正犯、故意及既遂行為觸犯澳門《刑法典》第 198 條第 2 款 g 項規定及處罰的四項「加重盜竊罪」，分別每項被判處三年六個月徒刑，以及同法典第 197 條第 1 款結合第 198 條第 2 款 g 項及第 196 條 c 項規定及處罰的兩項「盜竊罪」，分別每項被判處一年徒刑，數罪並罰，合共判處七年六個月實際徒刑，該裁決在 2020 年 9 月 21 日獲中級法院確認並於 2020 年 10 月 29 日轉為確定。
3. 上訴人的上述刑期屆滿日為 2027 年 2 月 12 日，於 2024 年 8 月 12 日服滿可獲假釋必服的刑期。
4. 上訴人現時無其他已判刑或待決的刑事案件。
5. 上訴人於內地河北出生，未婚，現年 43 歲，首次入獄。
6. 根據監獄報告的資料，上訴人屬信任類，合共有八次違規記錄，行為總評一般。
7. 上訴人沒有參與回歸教育課程，其申請了職訓工作，現正輪候中。

8. 上訴人在閒暇期間參與了普法講座及各非政府組織於獄內舉辦的宗教活動。

9. 上訴人學歷為中學二年級，16 歲時父親離世，其便開始工作，先在家協助務農，19 歲時經朋友介紹到上海任武警司機，兩年後回家鄉繼續務農，期後到廣州市郊以電單車載客為生，收入一般，直至來澳後因賭博輸錢而犯下本案。

10. 入獄後，上訴人與表哥以電話保持聯繫，為免母親擔心而沒有告知其入獄。上訴人與母親及表哥感情良好，上訴人出獄後將接受表哥安排到一間皮具公司工作。

11. 上訴人就是次假釋事宜透過信函發表了意見（見卷宗第 139 頁），上訴人表示十分自責和後悔，承諾做一個對家庭和社會負責任的人。

三、法律方面

本上訴案件涉及的問題為：假釋之實質要件。

*

澳門《刑法典》第 56 條規定：

一、當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判刑者假釋：

a) 經考慮案件之情節，行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二、假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三、實行假釋須經被判刑者同意。

*

根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，是否給予假釋取決於假釋的形式要件及實質要件是否同時成立。

本案，上訴人已經服刑達刑期的三分之二，並且超過六個月，符合假釋的形式要件。

但是，上訴人符合假釋的形式要件之後，並非自動獲得假釋，須同時具備假釋實質要件之要求。

假釋的實質要件是：在綜合分析服刑人的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成有利於服刑人的判斷。

假釋的特別預防要求，是得出對服刑人將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪的有依據的有利預測。這需要綜合考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及行為人於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，從而整體判斷服刑人是否已有具真實依據之悔改，及將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪。

假釋的一般預防要求是，提前釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。這是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求，不論對被判刑者能否重新納入社會有否肯定的判斷。

換言之，假釋作為一項執行徒刑的機制，不可偏離刑罰的目的，即：保護法益及使行為人重新納入社會，因此，要求在特別預防方面和一般預防方面均符合假釋的要求，缺一不可。這樣：

在審查特別預防方面時，不能孤立考慮服刑人的某些行為表現，需綜合考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及行為人於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，從而整體判斷服刑人是否一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪。

在審查一般預防方面的要求時，重點是從“社會觀感”去考量。具體而言，這一“社會觀感”是，面對服刑者犯罪事實和情節的嚴重程度、其服刑期間的人格演變，公眾對其的人格改變予以認同和接納，其假釋不會令到公眾認為不符合公平正義、不會動搖公眾對法律制度的信心、不會引發公眾不必要的恐慌、不安。

*

本案，上訴人為內地居民，未婚，現年 43 歲，首次入獄，目前無其他待決卷宗。

根據監獄報告的資料，上訴人屬信任類，合共有八次違規記錄，行為總評一般。上訴人沒有賠償被害人的損失。

上訴人在獄中申請了職訓工作，利用閒暇時間參與普法講座及各非政府組織於獄內舉辦的宗教活動。

上訴人學歷為中學二年級，16 歲開始工作，曾從事過務農、司機、以電單車載客等營生，收入一般。

上訴人與母親及表哥感情良好，入獄後，上訴人與表哥以電話保持聯繫，為免母親擔心而沒有告知其入獄。上訴人如獲假釋，將接受表哥安排，到在一間皮具公司工作。上訴人重返社會的家庭支援及職業支援尚可。

上訴人所作事實情節顯示，上訴人在本澳實施團伙盜竊，其與多名同伙變換組合，在餐廳、超市偷竊其他客人的財物，社會秩序和安寧以及市民及遊客的財產安全造成的侵害程度嚴重，其行為的不法程度高，罪過程度高，犯罪故意程度高。

上訴人過往的人格和生活狀況顯示，上訴人所形成的金錢價值觀存有偏差，反映在人格方面，遵紀守法的意識十分薄弱、自我管理約束能力不足，與法律相悖的程度較高。

*

在特別預防方面，如上所述，在審查特別預防方面時，不能孤立考慮服刑人的某些行為表現，需綜合考慮案件之事實和情節、行為人以往之生活及其人格，以及行為人於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，從而整體判斷服刑人是否一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪。

上訴人在服刑期間行為表現一般，入獄約六年，有八次違規被紀律處罰的記錄，最後一次違規發生在 2024 年 6 月 24 日，雖然最近一年沒有違規行為，但整體表現一般，人格發展不穩定，缺乏可彰顯其真心悔改的突出行為表現。原審法院經綜合上訴人的案件情節、過往之生活及服刑期間的人格演變，仍不能相信上訴人有能力遵守社會公認的行為規範、以負責任的方式生活而不再犯罪，故認為其尚未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項所規定的要件，並無錯誤。

在一般預防方面，上訴人參與團伙盜竊，對澳門的社會秩序、市民和遊客的財產安全造成相當大負面影響，實應予以強烈譴責，一般預防的要求高。

面對上訴人所作事實的不法性及所造成的後果之嚴重程度，上訴人服刑期間多次違反獄規，缺乏可彰顯其真心悔改的出色表現，未能大幅度地修復其犯罪行為對社會造成的損害，提前釋放上訴人，會令到公眾感到不符合公平正義，不利於維護澳門的法律秩序和社會安寧，會動搖公眾對法律制度的信心，影響法律誠命在公眾心目中的執行力及威懾力。原審法院認為上訴人仍未具備《刑法典》第 56 條第 1 款 b) 項所規定的假釋要件，完全沒有錯誤。

*

本案，刑事起訴法庭的被上訴批示綜合分析了上訴人所作事實的情節，上訴人以往之生活及其人格，服刑期間人格發展，社會對打擊該類犯罪的需要，決定不給予上訴人假釋，在衡量一般預防和特別預防需要方面，沒有出現失衡或偏頗，不存在違反澳門《刑法典》第 56 條第 1 款規定的情況。

據此，上訴人的上訴理由明顯不成立。

*

四、決定

綜上所述，合議庭裁定上訴人 A 的上訴理由不成立，維持被上訴批示之決定。

*

本上訴之訴訟費用由上訴人負擔，其中，司法費定為 4 個計算單位，辯護人的辯護費定為澳門 1,800 元。

根據《刑事訴訟法典》第 410 條第 3 款規定，上訴人須繳付 3 個計算單位的懲罰性金額。

著令通知。

—*—

澳門，2025 年 9 月 29 日

裁判書製作人

周艷平