

卷宗編號： 406/2018

日期： 2018 年 10 月 04 日

關鍵詞： 過錯方

摘要：

- 在雙方當事人均存有違反夫妻義務及無法比較兩者間那一個過錯程度較為嚴重的情況下，認定彼等均為導致雙方婚姻關係破裂的過錯方是正確的。

裁判書製作人

民事及勞動上訴裁判書

卷宗編號： 406/2018

日期： 2018 年 10 月 04 日

上訴人： A(原告)

被上訴人： B(被告)

*

一.概述

原告 A，詳細身份資料載於卷宗內，不服初級法院家庭及未成年人法庭於 2018 年 01 月 09 日作出的決定，向本院提出上訴，理由詳載於卷宗第 297 至 301 背頁，有關內容在此視為完全轉錄¹。

¹ 原告的上訴結論如下：

1. 本上訴標的為原審法是於 2018 年 1 月 9 日作出如下裁判(卷宗第 279 至第 282 頁)，裁定「...Neste termos e pelos fundamentos expostos, julga-se procedente a acção e a reconvenção quanto ao pedido de divórcio, declarando dissolvido o casamento celebrado entre A e B por culpa de ambos...」之決定，上訴人表示尊重但不予認同，理由為：
2. 在被上訴裁判當中的理由說明部份，當中提及「... Da prova produzida resulta demonstrado que após a separação do casal Autora e Réu se passaram a relacionar como namorados com outras pessoas...」。
3. 然而，被上訴裁判之已證事實部份並不存有相關事實足以支持原審法庭作出上述所指的認定，即上訴人在與被告劉家裕(以下簡稱“被上訴人”)分開後與其他人發展男女朋友關係。
4. 在被上訴裁判之已證事實部份第 m)項當中僅提及「... Em data não apurada um indivíduo de nome C publicou no wechat e no facebook fotos com a Autora...」。
5. 而事實上，上述已證事實 m)項是相對應清理批示之調查基礎內容第 16 點之部份事實，該調查基礎內容第 16 點之內容為「2015 年 12 月，被告發現原告在 XX 及 XX 通訊軟件及社交平台發佈與一名叫 C 男子的一些充滿愛意的照片及狀況」。
6. 然而，根據被上訴裁判之已證事實 m)項內容可得悉，在經過庭審及聽取證人證言後，並未能證實上述 C 發佈了與上訴人的一些充滿愛意的照片及狀況，而僅能證實在一不知悉的日子內，一名叫 C 的人士在 XX 及 XX 發佈了與上訴人的合照。
7. 明顯地，按照一般經驗法則，單純根據被上訴裁判已證事實 m)項的內容並不能得出被上訴裁判所指的結論。
8. 基於被上訴裁判作出該認定的依據為本案當中的既證事實，故被上訴裁判不應以「上訴人與被上訴人分開後與其他人發展男女朋友關係」這一事實作為考慮及判處上訴人在婚姻關係中存有過錯的依據。
9. 基於上述理由，原審法庭在被上訴裁判中所持依據與所作裁判相矛盾，故被上訴裁判存有《民事訴訟法典》第 571 條 1 款 c 項之無效瑕疵，應廢止被上訴裁判。
10. 其次，在被上訴裁判理由說明部份明確指出基於本案當中的既證事實，從而認定上訴人及被上訴人違反法律規定的義務而使雙方均為導致離婚的過錯方。
11. 而事實上，從被上訴裁判的已證事實 f)項顯示，被上訴人與上訴人發生爭執後，被上訴人取

被告 **B** 就上述上訴作出答覆，有關內容載於卷宗第 304 至 306 頁，在此視為完全轉錄。

*

二.事實

原審法院認定之事實如下：

- a) A Autora e o Réu registaram o casamento no dia 24 de Novembro de 2014 em Macau;
- b) Do casamento nasceu o filho D, em 20 de Dezembro de 2014 em Macau;
- c) Após a Autora engravidar e antes do casamento Autora e Réu viviam juntos na residência deste e de sua mãe;
- d) Cerca de um mês após o nascimento do filho do casal Autora e Réu ora ficavam em casa do Réu ora ficavam em casa dos pais da Autora;
- e) Em data indeterminada, em casa dos pais da Autora, o irmão da Autora comentou que esta uns dias antes tinha ido jantar com uns

去上訴人所持有的被上訴人家裡的鎖匙，使上訴人無法返回被上訴人家中與被上訴人一同居住及生活；以及被上訴裁判的已證事實 h) 項顯示，即使上訴人返回被上訴人家中並欲取回其未成年兒子的奶粉及奶瓶，亦遭到被上訴人的拒絕。

12. 因此，是被上訴人的上述行為明顯已違反《民法典》第 1533 條所指之同居義務。
13. 除此以外，被上訴裁判 j) 項及 k) 項顯示，被上訴人在 XX 發佈其與另一名女子之結婚照片、接吻及擁抱等親密照片，亦足以證實被上訴人在其與上訴人婚姻存續期間，仍然與另一名女子交往及行為親密，甚至與該名女子一同拍攝婚紗照片。
14. 由此可見，被上訴人的行為已破壞夫妻間的感情，並使雙方感情關係破裂。
15. 被上訴人的種種行為是違反《民法典》第 1635 條第 1 款、第 1532 條、第 1533 條、第 1535 條、第 1536 條及第 1537 條所指夫妻之間的互相尊重、同居、合作、忠誠及扶持的義務，且導致夫妻間不可能繼續共同生活。
16. 因此，即使在本離婚訴訟當中，上訴人亦存有過錯，但根據被上訴裁判的已證事實可得出，被上訴人的過錯是較上訴人嚴重，故其應判處被上訴人為導致雙方婚姻關係破裂的主要過錯方。
17. 因此，根據《民法典》第 1642 條 1 款規定，即使上訴人及被上訴人均存有過錯的情況下，亦應根據《民法典》第 1642 條 1 款規定宣告被上訴人為主要過錯人。
18. 綜上所述，原審法庭在被上訴裁判中所持的依據與所作裁判相矛盾，故被上訴裁判存有《民事訴訟法典》第 571 條 1 款 c 項之無效瑕疵，應廢止被上訴裁判。

amigos e deixado o filho à guarda da mãe o que gerou discussão entre a Autora e o Réu;

- f) No seguimento da discussão referida no item anterior a Autora saiu de casa e o Réu também levando consigo as chaves da sua casa que a Autora usava;
- g) Após a separação do casal o Réu apenas contribuiu com alimentos para o filho na sequência da decisão de folhas 166/167;
- h) A Autora após a separação do casal foi por duas vezes à residência do Réu, uma com a sua prima E e outra com um amigo para ir buscar os seus artigos pessoais bem como os do filho do casal não autorizando o Réu que levasse o leite em pó;
- i) O filho da Autora e Réu esteve internado no hospital;
- j) O Réu publicou no XX fotos de casamento entre si como noivo e uma outra rapariga;
- k) O Réu publicou fotos no XX beijando e abraçando a mesma rapariga das fotos referidas no item j);
- l) No dia 15 de Novembro de 2015 a Autora no centro comercial de F abordou o Réu, agarrou-o e agrediu-o fisicamente;
- m) Em data não apurada um indivíduo de nome C publicou no XX e no XX fotos com a Autora.

*

三. 理由陳述

原告認為根據已證事實，不存有任何事實足以支持其與被告分開後與其他人發展男女朋友關係，僅證實一名叫 C 的人士在 XX 及 XX 發佈了與原告的合照。因此，原審法院在被訴裁判中所持依據與所作裁判相矛盾，存有無效瑕疵。

現就有關問題作出審理。

根據卷宗第 70 及 71 頁資料顯示，在一名稱號為 C 的 XX 帳號中所用的頭像是原告及一名男子的合照，而在個性簽名一欄中註有“其實我內心都是你，打開我內心都是裝滿了你和我的一點一滴”，而在 C 的 XX 專頁中亦載有該名男子及原告的另一幅合照。

根據一般經驗法則，倘與異性沒有親密的關係，不會以與該人的合照作為 XX 帳號的頭像。

眾所周知，XX 是一熱門網上社交媒體，在自己帳號上用與一異性的合照作為頭像，等於向所有與其 XX 帳號有關聯的人宣告其與該名異性關係密切。

再者，有關 XX(XX)帳號的個性簽名一欄中的文字更令人聯想相中人為男女朋友關係。

但不論怎樣，由於在已證事實中並不存有原告在婚姻存續期間與其他男性發展男女朋友關係的事實，故原審判決這一部份的認定並不正確，應予以廢止。

原審判決該部份的廢止是否會改變原來的決定？即是否如原告在本上訴中所要求那樣，應改判被告為離婚的唯一過錯方或主要過錯方？

在尊重不同見解下，我們認為並不改變原審法院所作出的決定。

雖然被告與另一名女子存有親密關係，違反了夫妻間的忠誠義務，但原告同樣存有過錯。

原告曾在公眾地方打罵被告，有關行為同樣違反了夫妻間的相互尊重的義務。

再者，在已證事實中我們不知道被告與另一名女子存有親密關係是什麼時候發生的，是在分居前或是雙方感情破裂的分居後；倘是分居前，其過錯程度相對比分居後發生的嚴重些。

基於此，在雙方當事人均存有違反夫妻義務及無法比較兩者間那一個過錯程度較為嚴重的情況下，認定彼等均為導致雙方婚姻關係破裂的過錯方是正確的。

*

四. 決定

綜上所述，裁判如下：

- 廢止原審判決就認定原告在婚姻存續期間與其他男性發展男女朋友關係的部份。
- 判處原告的上訴不成立，維持原審判決。

*

訴訟費用由原告支付，但不妨礙其享有之司法援助。
作出適當通知。

*

2018年10月04日

何偉寧

José Cândido de Pinho (簡德道)

唐曉峰