

編號：第 737/2020 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2020 年 7 月 30 日

主要法律問題： 假釋

摘 要

上訴人是為了牟取不法利益而從事販毒活動。販毒罪屬本澳常見的犯罪類型，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，販毒行為在本澳正呈年輕化趨勢，由此產生的社會問題亦十分嚴重。

因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 737/2020 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2020 年 7 月 30 日

一、 案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-015-17-2-A 卷宗內審理了被判刑人的假釋個案，於 2020 年 6 月 18 日作出裁決，不批准其假釋。

被判刑人不服，向本院提起上訴，並提出了有關的上訴理由。¹

¹其葡文結論內容如下：

1. Vem o presente recurso do despacho proferido pelo Mma. Juiz nos autos, que negou a concessão de liberdade condicional ao Recluso ora Recorrente.
2. Como resulta da fundamentação da decisão recorrida, a obtenção da liberdade condicional pelo Recorrente não é automática, mas depende da verificação de requisitos formais e materiais ou de substância a que alude o artigo 56.º do Código Penal.
3. E, se nenhuma dúvida existe quanto à verificação dos requisitos formais, sustentou-se a decisão na não verificação dos requisitos substanciais das alíneas a) e b) do n.º 1 do artigo 56.º supra referido.
4. De facto, no que respeita a detenção e utilização do telemóvel, com efeito, o respectivo telemóvel foi deixado no alojamento por um recluso que concluisse a pena. O Recorrente não tinha intenção nem vontade de o adquirir, porém, descobriu o no alojamento, por ter receio de ser punido, o mesmo escondeu o telemóvel.
5. O Recorrente foi acusado por violar a al. h) do art.º74.º “Posse ou tráfico de dinheiro ou de objectos não consentidos”, porém, é de estranhar que, também foi acusado por violar as al.s i) e p) do mesmo artigo “Comunicação fraudulenta com o exterior do estabelecimento ou, em caso de isolamento, com o interior” e “Contratos não autorizados pelo director com outros reclusos, funcionários ou pessoas estranhas ao estabelecimento”, embora não fossem verificados dos tais factos acusatórios.
6. Pelo sobra exposto, o Recorrente foi punido no Internamento em cela disciplinar, com privação do direito de permanência a céu aberto pelo período de 30 dias, não devia voltar a considerar-se nesta decisão os referidos comportamentos, tendo mais que ocorreu em

2017.

7. Quanto à detenção do baralho, contrário ao supra referido na decisão recorrida, conforme o relatório de infracções disciplinares e o despacho constantes em fls. 81 e 83 e s.s. respectivamente, foi verificado que o baralho em causa não pertencia ao Recorrente. Ademais, o respectivo jogo de baralho em que o Recorrente participasse não teve natureza de jogos, porque não foi descoberto nenhum cigarro ou bens que pudessem ser tratados como a ficha de jogos.
8. Todavia, ainda que assim fosse, o Recorrente foi punido pela prática ou fomento de jogos e outras actividades similares proibidos por lei ou pelo regulamento interno previsto no art.º 74.º, f) do Decreto-Lei n.º 40/94/M, no isolamento numa cela ordinária pelo período de 7 dias, como também foi privado do direito a permanecer a céu aberto durante 3 dias.
9. Portanto, a conduta praticada pelo Recorrente é totalmente diferente do aludido da douda decisão, ademais, pelos supra aludidos nos parágrafos anteriores é até discutível a então decisão de punição. Pelo que não devia a considerar-se nesta decisão o respectivo comportamento, concluindo-se pela falta de arrependimento do Recorrente.
10. Quanto ao não pagamento da indemnização, o Recorrente está preso e impossibilitado de trabalhar e ganhar dinheiro, para poder começar a pagar as custas processuais e os outros. Como resulta do anterior pedido apresentado, o Recorrente, fundamentou-o precisamente na necessidade de ir trabalhar, para poder começar a pagar a indemnização àquelas, com o ganho do seu trabalho.
11. Por último, importa notar que os pai e filho do Recorrente têm respectivamente idade de 74 anos e 19 anos, e são, desde a condenação do Recorrente, cuidados pela sua mulher, especialmente, no presente, face ao impacto provocado pela pandemia de “Covid-19” é naturalmente que se encontrar a sua família em enorme dificuldade. Dado isto, o Recorrente tem grande preocupação com a sua família, tendo pena que não podem cuidar do seu pai em vida, bem como da sua mulher e do seu filho, querendo ajudar a sua família para ultrapassar esta dificuldade.
12. Isto é, na verdade, a reflexão de atitude responsável do Recorrente, implicando uma boa evolução da sua personalidade durante a execução da prisão.
13. Pelo que a apreciação que o Tribunal fez da aplicação ao Recorrente, do critério legal da al. a) do art. 56.º do Código Penal estipulado para a apreciação da conduta do Recorrente, violou o disposto na mesma, por carecer de falta de fundamentação de facto e de direito.
14. Vejamos agora a decisão quanto ao requisito da al. b) do n.º1 do art. 56.º do Código Penal.
15. Ora, ao contrário do referido na decisão recorrida, a esta altura já a sociedade há muito esqueceu o Recorrente e o crime praticado pelo mesmo.
16. Razão porque, por um lado, a parte da pena já cumprida é mais de do que suficiente para que a pena aplicada tenha cumprido a finalidade da autoridade da ordem jurídica e a realização da paz na sociedade, de tal forma que esta até já olvidou os factos e o Recorrente, dado o decurso do tempo e dos factos noticiosos diários, que rapidamente fazem esquecer o - passado mais recente e próximo, quanto mais o passado com cerca de 4 anos e 5 meses.
17. Por outro lado, após libertação, o Recorrente será provavelmente proibido de entrar em Macau por alguns anos, e ainda assim que não for, o Recorrente já tem plano de exercer a actividade agrícola na sua terra-natal, e viver com a sua família. Pelo que, a sua libertação antecipada já não põe em causa a ordem jurídica e muito menos a paz social.
18. Assim, tendo o Recorrente cumprido já dois terços do período da pena a que foi condenado e pelos motivos expostos beneficia de um juízo de prognose favorável que lhe permitirá logo que em liberdade, levar uma vida socialmente responsável, honesta e de trabalho, sem cometer novos crimes.

檢察院對上訴作出了答覆，並提出下列理據(結論部分)：

1. 澳門《刑法典》第 56 條第 1 款對假釋作出了規定，而是否給予假釋則取決於有關的形式和實質要件是否同時成立。
2. 上訴人因觸犯不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪而被判處 5 年徒刑，囚犯於 2019 年 6 月 18 日已達三分之二刑期，且已服刑六個月，上訴人的確符合給予假釋之形式要件。
3. 在特別預防方面，需要綜合分析上訴人的犯罪情節、以往的生活及人格、以及服刑過程中的表現，上訴人在服刑期間先後兩次因違反獄規而被處罰，上訴人獄中的行為仍有待改善，我們認為遵守獄規是作為在囚人士的一個最基本的義務及最起碼的表現，但上訴人仍未做到，綜合考慮上訴人所作的犯罪事實之情節，可見上訴人過往的生活所展現的守法意識薄弱，以及上訴人在服刑期間的行為表現，未能使人相信上訴人的行為及人格實質上是否已有足夠改善且知錯悔改、以及上訴人一旦獲釋，將來是否能以對社會負責之方式生活和不再犯罪，因此，

-
19. Não fazendo a lei depender do tipo de crime cometido a concessão da liberdade condicional, já que outros crimes mais graves existem em que aquela é concedida, mas do esforço que o Recorrente faça para praticar actos demonstrativos da sua capacidade de se adaptar a uma vida socialmente responsável, como foi o caso, não se vislumbra em que medida a sua libertação, face ao ilícito cometido, possa configurar-se como susceptível de causar alarme social por se revelar incompatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social.
 20. Pelo exposto o despacho recorrido, por erro de interpretação e aplicação, deverá ser anulado por violar o disposto no n.º 1, al. a) e b) do art. 56.º do Código Penal de Macau.
 21. No entendimento do Recorrente as normas referidas no ponto anterior deviam ter sido interpretadas e aplicadas de acordo com os pontos 1 a 20 destas conclusões.

Termos em que deverá ser dado provimento ao presente recurso, anulando-se a decisão recorrida nos termos peticionados, devendo conceder-se a liberdade condicional ao Recorrente, sujeita às condições julgadas adequadas, assim se fazendo JUSTIÇA.

我們認為尚須更多時間進行觀察。

4. 在一般預防方面，上訴人所觸犯的毒品犯罪受到社會關注，隨著各種新型毒品的相繼出現，青少年濫藥情況有大幅上升的趨勢，禍害無數家庭，對社會造成難以挽救的影響。青少年濫藥問題所呈現的不單是毒品對青少年的身心健康的損害，更導致青少年誤入歧途，情況確實另人擔憂。毒品問題衝擊全世界，嚴重危害人類的健康和國際社會的安寧，國際社會均大力予以打擊。毒品犯罪亦衍生了一系列的其他犯罪，對澳門的社會治安情況帶來重大威脅。基於上述種種原因，我們認為社會大眾對接納上訴人假釋的請求有更高的要求。即使上訴人在監獄中已渡過了一段時間，但我們認為在審批假釋的過程中仍必須將上述因素全面考慮。考慮到上訴人所作的罪行對澳門的社會安寧及治安情況構成嚴重的負面影響，如果提前釋放上訴人將不利於公眾對法律秩序及社會安全的信心，也將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望，造成公眾產生一個錯覺，認為此等行為的嚴重性不大，不利於維護法律權威及社會秩序。
5. 綜上所述，本院同意刑事起訴法官閣下之意見，上訴人仍未能符合假釋的實質要件。

本院認為刑事起訴法庭法官 閣下否決上訴人假釋申請之決定並沒有違反澳門《刑法典》第 56 條之規定，因此，上訴人的上訴理由不成立，請求中級法院法官 閣下予以駁回並維持原決定。

請求尊敬的中級法院法官閣下作出公正裁決！

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，認為上訴人提出的上訴理由不成立。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 2017 年 1 月 6 日，上訴人於初級法院第一刑事法庭合議庭普通訴訟程序第 CR1-16-0206-PCC 號卷宗內，觸犯一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」，被判處五年實際徒刑（見徒刑執行卷宗第 4 頁至第 8 頁）。
2. 上述裁判於 2017 年 1 月 17 日轉為確定（見徒刑執行卷宗第 3 頁）。
3. 上訴人在 2016 年 2 月 18 日被拘留，並自同日被移送往澳門路環監獄。
4. 上訴人將於 2021 年 2 月 18 日服滿所有刑期，且於 2019 年 6 月 18 日服滿申請假釋所取決之三分之二刑期（見徒刑執行卷宗第 9 頁）。
5. 上訴人未繳付各個被判卷宗的訴訟費用及其他負擔（見卷宗第 60 頁）。
6. 上訴人為初犯，首次入獄，並為第二次聲請假釋。
7. 服刑期間，上訴人沒有參與獄中的學習活動。
8. 上訴人於 2018 年 1 月 11 日及 3 月 13 日分別參與獄內的汽車噴

油及廚房的職訓，但沒有被錄取。

9. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人在服刑期間行為表現為“一般”，屬信任類。上訴人於 2017 年 3 月及 2019 年 7 月曾因違規而受處罰。
10. 上訴人表示與家人的關係良好，其曾寫信告知家人其入獄的消息，但因家中各人文化水平較低，未有向其回信。
11. 上訴人表示獲釋後，將會與家人一起生活，並計劃承包經營果園。
12. 監獄方面於 2020 年 5 月 12 日向初級法院刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書。
13. 上訴人同意接受假釋。
14. 刑事起訴法庭於 2020 年 6 月 18 日的裁決，不批准上訴人的假釋，理由為：

“《刑法典》第 56 條第 1 款規定：

“一、當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。”

根據上述規定，假釋的形式要件是被判刑人須服刑達三分之二且至少已服刑六個月，實質要件則是在綜合分析被判刑人的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成有利於被判刑人的判斷，僅當上述兩個實質要件均獲得

正面的預期時，法院方須給予被判刑人假釋。(參閱中級法院第743/2012 號裁判)

由此可知，被判刑人並非是自動可獲假釋，其除了具備上述形式要件外，還須滿足上述實質要件之要求方可獲給予假釋。

因此，在審查假釋的聲請時，必須考慮刑罰的目的：一方面為特別預防，透過刑罰對被判刑人本身進行教育，使其本人作出反省，致使其能以社會負責任的方式重新融入社會，不再犯罪；另一方面為一般預防，透過刑罰對犯罪行為作出譴責，從而令社會大眾相信法律制度的有效性，並重新恢復及確立因犯罪行為而對法律動搖了的信心。

*

在本案中，經分析卷宗所載資料，被判刑人已服刑期的三分之二，亦超過了六個月，毫無疑問具備了獲得假釋的形式要件。在特別預防方面，屬初犯及首次入獄，至今被判刑人已經過約4年4個月的牢獄生活，但尚未繳付各個被判卷宗的訴訟費用及其他負擔，顯示其對承擔此類因犯罪而生的費用欠缺應有的積極性。

另外，對於被判刑人在獄中的表現，法庭只能用不盡如人意來形容，被判刑人於2017年3月因在獄中持有及使用手提電話而違規受罰，這個行為嚴重破壞了監獄範圍嚴禁通訊工具的規矩，亦因如此，在首次假釋聲請中，法庭明確地提及到被判刑人的這個違規行為，並指出被判刑人自制能力及守法意識仍有待改善。

但在法庭駁回首次假釋聲請(於2019年6月17日作出批示)後，被判刑人卻在2019年6月27日的獄方搜倉行動中，被發現藏

有撲克牌，並用以與其他在囚人士一同玩樂，因而違規受罰。試問被判刑人是否有閱讀過法庭駁回假釋聲請決定之內容，是否有反省過為何自己的假釋聲請不獲批准？

經閱讀被判刑人的信件，被判刑人多次請求法庭給予其一個盡孝的機會。但需要指出的是，雖然是法庭去決定是否批准假釋提早出獄，但這個決定並非是隨意的，其中一個重要的考量之處是被判刑人在獄中的表現，倘若被判刑人自己在監獄如此獄規嚴明的小社會中亦多次違反獄規，這如何能夠說服法庭，令法庭相信即使讓被判刑人提早出獄，其亦能夠以負責任的方式重新融入社會，不再犯罪。

正因如此，本法庭現時尚未能確定被判刑人已經真實改過自新，及已經能抵禦不當金錢利益的誘惑，並認為被判刑人仍需繼續在獄中作反省，因此，本案現階段尚未符合《刑法典》第56條第1款a)項的要件。

在一般預防方面，刑罰的目的除了是對犯罪者予以矯治外，亦為了防衛社會及確保社會成員對法律制度的信心，因此，就是否應該給予假釋，尚須考慮犯罪的惡性對社會安寧所產生的負面影響是否已經消除，以及提前釋放被判刑人會否影響法律誠命在公眾心目中的執行力及威懾力。

隨著澳門經濟的急速發展，確實是吸引了很多非本地人士刻意到澳門作案以獲取不法利益。所以在審批假釋的一般預防上，法庭需要同時考量兩個問題：第一、犯罪的惡性對社會安寧所產生的負面影響是否已經消除，社會大眾是否能接受犯罪人獲得提前釋放；第二、會否削弱法律的威懾力，更甚的是變相“吸引了”潛在的犯罪份子來澳作案。

從第 10/2016 號法律的修法中便能看出，社會大眾對於打擊不法販賣毒品之犯罪的需求是越加嚴厲的，該次修法中將不法販賣毒品之犯罪的刑幅下限由原來的 3 年增高至 5 年，可見，加強相關犯罪之一般預防的需要已經在立法層面上反映出來。法庭認為現時被判刑人現時所服刑期— 4 年 4 個月—尚不足以抵銷其行為之惡害，現時釋放被判刑人會對刑法保障社會安寧構成負面影響，並對信賴法律、循規守紀的社會成員構成另一次傷害，同時亦會動搖法律的威懾力，更甚者，將對潛在的犯罪份子釋出錯誤訊息，令澳門成為毒品的集散地。因此，本法庭認為本案現階段尚未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b)項的要件。

*

四、決定

綜上所述，在充分考慮檢察官 閣下及監獄獄長 閣下的建議後，本法庭決定根據《刑事訴訟法典》第 468 條及《刑法典》第 56 條之規定，否決被判刑人 A 之假釋聲請。

*

鑒於被判刑人需要繼續服刑的期間不足一年，不符合《刑事訴訟法典》第 469 條第 1 款再次展開假釋程序之規定，故此，該被判刑人必須繼續服刑至刑期屆滿。

通知被判刑人及履行《刑事訴訟法典》第 468 條第 4 款及第 5 款的規定。

告知懲教管理局、社會重返廳及判刑卷宗。

作出適當通知及相應措施。”

三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條第 1 款的規定。

現就上述上訴理由作出分析。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的

可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”^[1]

本案中，上訴人為初犯，首次入獄，並為第二次聲請假釋。

根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人屬信任類，監獄對上訴人在服刑期間行為的總評價為“一般”。上訴人於 2017 年 3 月及 2019 年 7 月曾因違規而受處罰。

上訴人沒有參與獄中的學習活動，而其於 2018 年 1 月 11 日及 3 月 13 日分別參與獄內的汽車噴油及廚房的職訓，但沒有被錄取。

上訴人表示與家人的關係良好，其曾寫信告知家人其入獄的消息，但因家中各人文化水平較低，未有向其回信。上訴人表示獲釋後，將會與家人一起生活，並計劃承包經營果園。

根據判刑卷宗的已證事實，非為本澳居民，作出犯罪行為時年約 36 歲，其所觸犯的販毒罪屬嚴重犯罪，行為本身惡性極高，對社會安寧及法律秩序均構成嚴重的影響。

另外，上訴人是為了牟取不法利益而從事販毒活動。販毒罪屬本澳常見的犯罪類型，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，販毒行為在本澳正呈年輕化趨勢，由此產生的社會問題亦十分嚴重。

^[1] In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

在服刑期間，上訴人更違反獄中紀律並被處罰，上訴人在服刑期間的表現仍未足以使法院就上訴人提前獲釋後能否誠實生活不再犯罪作出有利的判斷，法院仍需更多時間觀察上訴人的行為。

考慮上訴人的過往表現，特別是違規紀錄，上訴人在服刑期間的行為未能顯示上訴人的人格在其服刑期間的演變已足夠良好以至可合理期待其提前獲釋後不會再次犯罪。

因此，上訴人仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項及 b) 項所規定的條件。

故此，上訴人提出的上訴理由不成立。

四、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，因而維持原審法院的裁決。

判處上訴人繳付 3 個計算單位之司法費以及上訴的訴訟費用。

訂定上訴人辯護人辯護費為澳門幣 1,800 圓。

著令通知。

2020 年 7 月 30 日

譚曉華 (裁判書製作人)

周艷平 (第一助審法官)

蔡武彬 (第二助審法官)