上訴案第 65/2023 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院合議庭判決書

一、案情敘述

澳門特別行政區檢察院指控嫌犯 A 為直接正犯，其既遂行為觸犯¹：

- 澳門《刑法典》第 211 條第 4 款 b 項結合同條第 1 款所規定及處罰的五項「詐騙罪」；
- 澳門《刑法典》第 211 條第 4 款 b 項結合同條第 1 款、同條第 3 款及第 196 條 a 項所規定及處罰的九項「巨額詐騙罪」；
- 澳門《刑法典》第 211 條第 4 款 b 項結合同條第 1 款、同條第 4 款 a 項及第 196 條 b 項所規定及處罰的十一項「相當巨額詐騙罪」；
- 經第 4/2020 號法律修改第 11/2009 號法律《打擊電腦犯罪法》第 10 條第 1 款及第 2 款所規定及處罰的四十九項「電腦偽造罪」；
- 經第 4/2020 號法律修改第 11/2009 號法律《打擊電腦犯罪法》第 4 條第 1 款所規定及處罰的四項「不當進入電腦系統罪」；
- 經第 4/2020 號法律修改第 11/2009 號法律《打擊電腦犯罪法》第 11 條第 3 款(1)項結合同條第 1 款(1)項及澳門《刑法典》第 196 條 a 項所規定及處罰的二項「巨額電腦詐騙罪」；
- 經第 4/2020 號法律修改第 11/2009 號法律《打擊電腦犯罪法》

¹ 也參見卷宗第 2238 頁的控罪變更可能。

第 11 條第 1 款(1)項所規定及處罰的一項「電腦詐騙罪」;

- 澳門《刑法典》第 214 條第 2 款 c 項結合同條第 1 款，及澳門《商法典》第 1240 條所規定及處罰的十五項「簽發空頭支票罪」;
- 澳門《刑法典》第 214 條第 2 款 c 項結合同條第 1 款、同條第 2 款 a 項及第 196 條 b 項，及澳門《商法典》第 1240 條所規定及處罰的一項「簽發空頭支票罪」。

並提請初級法院以合議庭普通訴訟程序對其進行審理。

初級法院刑事法庭的合議庭在第 CR2-22-0187-PCC 號案件中，經過庭審，最後判決判處：

指控嫌犯 A 所觸犯的所有犯罪，合共改判為：

1. 嫌犯 A 以直接正犯、故意及既遂的方式，觸犯了：

《澳門刑法典》第 211 條第 1 款所規定及處罰的四項「詐騙罪」，每項判處 7 個月的徒刑；

《澳門刑法典》第 211 條第 3 款結合第 196 條 a 項所規定及處罰的八項「巨額詐騙罪」，每項判處 1 年的徒刑；

《澳門刑法典》第 211 條第 4 款 a 項及第 196 條 b 項所規定及處罰的三項「相當巨額詐騙罪」，每項判處 5 年的徒刑；

《澳門刑法典》第 211 條第 4 款 a 項及第 196 條 b 項所規定及處罰的十項「相當巨額詐騙罪」，每項判處 3 年的徒刑；

《澳門刑法典》第 198 條第 2 款 a 項及第 196 條 b 項所規定及處罰的一項「相當巨額盜竊罪」，判處 3 年的徒刑；

《澳門刑法典》第 214 條第 1 款結合《澳門商法典》第 1240 條所規定及處罰的十五項「簽發空頭支票罪」，每項判處 7 個月的徒刑；

《澳門刑法典》第 214 條第 2 款 a 項結合第 196 條 b 項，及《澳門商法典》第 1240 條所規定及處罰的一項「簽發空頭支票罪」，

判處 1 年的徒刑。

各罪並罰，合共判處嫌犯 15 年實際徒刑的單一刑罰。

2. 本院裁定嫌犯 A (民事被請求人) 須向民事請求人 (第十二被害人 Z14) 支付 245,174.69 澳門元 (二十四萬五千一百七十四元六角九分澳門元)，並須連同判決作出之日起直至完全支付為止的法定利息。
3. 判處嫌犯繳納 500 澳門元，用於保護暴力犯罪受害人 (1998 年 8 月 17 日頒佈的第 6/98/M 號法律第 24 條第 2 款規定)。
4. 判處嫌犯負擔 50 個計算單位 (50UC) 的司法費 (《法院訴訟費用制度》第 71 條第 1 款 a 項及第 2 款) 及支付本案各項訴訟負擔。
5. 指派辯護人的費用訂為 5,000 澳門元，由嫌犯支付。
6. 民事部分的訴訟費用由敗訴人支付。
7. 本院依職權裁定嫌犯 A 須：
 - 向第一被害人 B 支付合共 20,898 澳門元 (二萬零八百九十八澳門元)；
 - 向第二被害人 C 支付合共 26,428 澳門元 (二萬六千四百二十八澳門元)；
 - 向第三被害人 D 支付合共 17,830 澳門元 (一萬七千八百三十澳門元)；
 - 向第四被害人 E 支付合共港幣 10,000 元 (港幣一萬元)；
 - 向第五被害人 F 支付合共 157,411 澳門元 (十五萬七千四百一十一澳門元)；
 - 向第六被害人 G 支付合共 60,000 澳門元 (六萬澳門元) 及人民幣 52,950 元 (人民幣五萬二千九百五十元)；
 - 向第七被害人 H 支付合共 57,200 澳門元 (五萬七千二百澳門元) 及港幣 92,500 元 (港幣九萬二千五百元)；
 - 向第八被害人 I 支付合共 743,786 澳門元 (七十四萬三千七百

八十六澳門元)[執行時應扣減嫌犯所返還的港幣 30,000 元 (港幣三萬元)];

- 向第九被害人 J 支付合共 404,140 澳門元(四十萬零四千一百四十澳門元)及港幣 135,072.96 元 (港幣十三萬五千零七十二元九角六分);
- 向第十一被害人 K 支付合共 384,300 澳門元 (三十八萬四千三百澳門元)及港幣 67,000 元 (港幣六萬七千元);
- 向第十三被害人 L 支付合共人民幣 127,453.42 元 (人民幣十二萬七千四百五十三元四角二分)[執行時應扣減嫌犯所返還的 45,760 澳門元 (四萬五千七百六十澳門元)];
- 向第十四被害人 M 支付合共 55,120 澳門元 (五萬五千一百二十澳門元);
- 向第十五被害人 N 支付合共 303,620 澳門元 (三十萬三千六百二十澳門元)及港幣 128,000 元 (港幣十二萬八千元);
- 向第十七被害人 O 支付合共 211,220 澳門元 (二十一萬一千二百二十澳門元);
- 向第十八被害人 P 支付合共 83,100 澳門元 (八萬三千一百澳門元);
- 向第十九被害人 Q 支付合共 32,620 澳門元(三萬二千六百二十澳門元);
- 向第二十被害人 R 支付合共 25,500 澳門元(二萬五千五百澳門元);
- 向第二十一被害人 S 支付合共 8,500 澳門元 (八千五百澳門元);
- 向第二十二被害人 T 支付合共 74,600 澳門元 (七萬四千六百澳門元);
- 向第二十三被害人 U 支付合共 8,040 澳門元 (八千零四十澳門元);

- 向第二十四被害人 V 支付合共 2,000 澳門元 (二千澳門元);
- 向第二十五被害人 W 支付合共 291,000 澳門元 (二十九萬一千澳門元);
- 向第二十六被害人 X 支付合共人民幣 2,126,550 元 (人民幣二百一十二萬六千五百五十元); [執行時應扣減嫌犯所交付的港幣 334,000 元 (港幣三十三萬四千元) 及 80,000 澳門元 (八萬澳門元)]。

嫌犯 A 不服上述合議庭裁判，向中級法院提起上訴：

- A. 上訴人被判處以直接正犯和既遂方式觸犯了四項「詐騙罪」、八項「巨額詐騙罪」、三項「相當巨額詐騙罪」、十項「相當巨額詐騙罪」、一項「相當巨額詐騙罪」、十五項「簽發空頭支票罪」、一項「簽發空頭支票罪」，各罪並罰合共判處 15 年實際徒刑。
- B. 上訴人認為被訴決定沾有《刑事訴訟法典》第 400 條第 1 款及第 2 款 c)項所規定之瑕疵。
- C. 針對被害人 I 及 J 的部份，假設上訴人真的打算透過 J 及 I 來詐騙 Z 或該兩名被害人的財產，又為何不直接把全數金額轉至上訴人帳戶或取出，而是要把部份金額轉至 I 的帳戶。
- D. 上訴人不論於首次司法訊問或是庭審中均表示，有關操作是應 I 之要求，因為 I 不欲其胞姐 Y 知悉 Z 及 J 存有大額財產，因此將部份金額交由上訴人保管。
- E. 微信對話內容可見 I 對家人是有所隱瞞，尤其害怕其胞姐知悉自己的事情，該等內容符合上訴人於首次司法訊問或是庭審中的解釋。
- F. J 及 Z 有部份金額是在胞姐 Y 不知情流入 I 的帳戶，包括 J 的網上銀行操作都由 I 操作，後來被 Y 揭發全部都有 I 的參與。
- G. 原審法院選擇只採納對金額有利害關係的 I 證言，而完全都不採納上訴人始終如一的說法，顯然有違一般人的常理。

- H. 因此關於 I 及 J 的兩項相當巨額詐騙罪，原審法院顯然存有審查證據方面明顯有錯誤，應予以開釋。
- I. 針對被害人 N 部份，原審法院顯然存有錯誤理解法律及審查證據方面明顯有錯誤的瑕疵。
- J. 眾所周知，使用網上銀行進行轉帳，尤其是中國銀行的網上銀行轉帳，除了需要輸入帳戶原有的交易密碼外，仍須在限時內輸入由中國銀行向帳戶持有人手機發送短訊的動態交易密碼才能完成轉帳，且該短訊內會載明轉帳金額。
- K. 能成功轉帳，必是 N 的手機收到動態交易密碼，再向上訴人提供。
- L. 不可能存在嫌犯在被害人 N 不知情及不會同意的情況下轉帳的事宜，初級法院法官閣下 (Tribunal a quo) 經審理後，亦未能證實上訴人先後 4 次擅自登入被害人 N 的網上銀行帳戶登入密碼並擅自利用該被害人的交易密碼。
- M. 因此沾有審查證據方面明顯有錯誤之瑕疵。
- N. 而且盜竊罪其一要件為將他人之動產據為己有或轉歸另一人所有之不正當意圖，該等轉帳是 N 自由及自願轉帳予上訴人，明顯沒有任何據為己有的不正當意圖。
- O. 因此，原審法院顯然存有錯誤理解法律及審查證據方面明顯有錯誤的瑕疵，針對所指觸犯的相當巨額盜竊罪，應予以開釋。
- P. 針對被害人 X 部份，原審法院顯然存有審查證據方面明顯有錯誤。
- Q. 上訴人於庭審時亦初時表示有成功匯款予 X，再結合 X 在司法警察局訊問及庭審中亦表示有收到過上訴人的轉帳。
- R. 假設上訴人打算詐騙 X，為何上訴人要在 2021 年 7 月 10 日起收到其的款項後，在後於 2021 年 7 月 10 日的日子內多次向其支付金錢，並保持聯絡及協商還款事宜而非直接失聯。
- S. 上訴人的做法如為詐騙顯然不符合一般經驗法則，明顯上訴人沒

有詐騙 X 的主觀意圖。

- T. 兩次向原審法院解釋其銀行戶口的被凍結情況有不同是因為兩者之間相隔半年，銀行政策會不斷更新，銀行方對上訴人的戶口狀況及應對的處理方法有所改變亦不足為奇。
- U. 針對原審法院顯然存有錯誤理解法律及審查證據方面明顯有錯誤的瑕疵，針對所指觸犯的相當巨額詐騙罪，應予以開釋。
- V. 每次上訴人簽發的空頭支票，都是其騙取被害人的金額的手段，意即簽發空頭支票是詐騙以目的之手段行為。
- W. 「簽發空頭支票罪」應與其相對應的「詐騙罪」、「巨額詐騙罪」或「相當巨額詐騙罪」存有吸收關係，應以表面競合方式處理。
- X. 上訴人亦認為被上訴判決中關於量刑的部份存有《刑事訴訟法典》第 400 條第 1 款的瑕疵。
- Y. 上訴人由被羈押到庭審期間，上訴人已認清自己的過錯，表示其真誠悔悟之態度。
- Z. 上訴人為初犯，已盡其所能向部份被害人作出部份返還，而且在庭上承認其犯錯，並表示會將其在香港的物業作出還款，該等行為明顯顯示出上訴人的悔意。
- AA. 考慮到上訴人認罪程度、合作態度等，上訴人認為初級法院法官閣下 (Tribunal “a quo”) 對其科處的刑罰是不適度的，存有減刑的空間。

綜上所述，請求中級法院接納本上訴，裁定上訴理由成立上級法院，並：

- A) 撤銷初級法院所作出之判決；
- B) 由中級法院作出開釋上訴人四項《刑法典》第 211 條第 4 款 a 項結合第 1 款及第 196 條 b 項所規定及處罰的「相當巨額詐騙罪」；
- C) 由中級法院作出開釋上訴人一項《刑法典》第 214 條第 2 款 a 項結合第 196 條 b 項，及《商法典》第 1240 條所規定及處

罰的「簽發空頭支票罪」；

D) 由中級法院作出開釋上訴人十五項《刑法典》第 214 條第 1 款結合第 196 條 b 項，及《商法典》第 1240 條所規定及處罰的「簽發空頭支票罪」；

E) 倘中級法院不同意有關見解，亦請求上級法院可慎重考慮上訴人之個人狀況，判處上訴人不多於 10 年徒刑。

檢察院對上訴人所提出的上訴作出答覆。²

駐本院助理檢察長對上訴提出了法律意見書，認為上訴人 A 的所有上訴理由均不成立，予以駁回。

² 其葡文內容如下：

1. A jurisprudência entende que “*Existe erro notório na apreciação da prova quando se retira de um facto tido como provado uma conclusão logicamente inaceitável, quando se violam as regras sobre o valor da prova vinculado ou tarifada, ou quando se violam as regras de experiência ou as legis artis na apreciação da prova. E tem de ser um erro ostensivo, de tal modo evidente que não passe despercebido ao comum dos observadores;*”
2. In casu, ficou perentoriamente provado que o Recorrente não é empregado de qualquer companhia de aparelhos de visionamento de programas de TV, nem de estação de televisão de Macau, e nunca existiu qualquer programa de promoção da montagem desses aparelhos, mas sempre convenceu os ofendidos para pagar a caução sem os devolver, o Tribunal formou a sua convicção sobre o cometimento dos crimes de burla que é totalmente lógica e razoável.
3. Não é minimamente relevante se o dinheiro saiu desta ou doutra conta bancária, ou durante a transferência carregou este ou outro botão, pois são pormenores que não afecta a doura convicção do Tribunal.
4. Efectivamente, o duto Tribunal a quo chegou a conclusão sobre a matéria de facto após análise global e conjunta das variadas provas, nomeadamente as declarações dos ofendidos, dos agentes da PJ, do arguido, e demais provas documentais dos autos, no exercício do poder de livre apreciação da prova por força do art. 114º do do CPPM.
5. Na questão da medida da pena a jurisprudência entende que “*Não se vislumbrando qualquer injustiça notória na fixação, pelo tribunal recorrido, da duração da pena de prisão dos arguidos recorrentes, há que respeitar esse juízo de valor do tribunal sentenciador, em sede da medida concreta da pena nos termos dos art. 40º, no. 1 e 2, e 65º no.s 1 e 2, do Código Penal.*” (Ac. Do TSI de 21/11/2019, proc. no. 1138/2019)
6. In casu, considerando que o grau do dolo que foi elevado, o número de ofendidos envolvidos e que pertencem praticamente à classe carenciada, a pena concreta de 15 anos numa moldura do cúmulo de 5 a 15 anos de prisão é totalmente *proporcional* e não merece de qualquer reparo.

Nesses termos e nos demais de direito, deve Vossas Excelências Venerandos Juízes negar provimento ao recurso fazendo a habitual Justiça!

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

案件經庭審辯論後查明以下已證事實：

1. 案發前，A（嫌犯）制定一個計劃以騙取他人金錢，有關計劃為嫌犯先購買電視機頂盒，並帶同電視機頂盒進行上門推銷，向住戶訛稱自己為生產及銷售電視機頂盒的公司“Z1”、天線公司“Z2”、“Z3”、科技產品零售店“Z4”、“Z5”或電視台公司“Z6”等公司的員工，負責銷售及安裝電視機頂盒，然後向住戶訛稱其公司正推出推廣優惠計劃，每當客人購買及安裝一部電視機頂盒，即可獲得回贈，回贈獎品包括手提電話、IPAD、電視機、手提電腦或網絡費用優惠等，惟客人需要先繳付按金，並承諾在其後退還該等按金。待客人決定參加推廣優惠計劃後，嫌犯將再以藉口拒絕退還按金，並進一步虛構不同藉口從而要求客人向其繳付更多款項以及不向客人退還上述按金。
2. 在上述過程中，為著博取客人信任，嫌犯會向客人給付部分回贈獎品、退還部分按金以及簽發支票，誘使客人向其繳付更多按金及款項，從而將他人的款項不正當地據為己有。
3. 此外，嫌犯還開設微信帳戶“Z7”，以該帳戶向客人表示其為嫌犯的代表律師或老闆，並藉該微信帳戶與客人交談以使客人對其上述計劃深信不疑。

（關於被害人 B 的部分）

4. 為著實行上述計劃，2021 年 10 月 27 日中午時分，嫌犯前往被害人 B 位於巴波沙大馬路 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 B 自稱為“Z1”的職員，並向被害人 B 出示一張印有嫌犯的姓名及相片的員工證給被害人 B 查看。

5. 被害人 B 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷。
6. 推銷過程中，嫌犯向被害人 B 訛稱“Z1”現正推出回贈計劃，只要繳付澳門幣 6,998 元的按金，即可免費安裝一部電視機頂盒、獲贈兩年的電視網絡費用以及獲贈一部 IPAD 或電視機，並承諾在兩個月後退還有關按金。
7. 被害人 B 信以為真，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 6,998 元作為參與上述回贈計劃的款項。
8. 為著博取被害人 B 的信任，嫌犯立刻在上述單位內安裝電視機頂盒，同時表示在數日後會將 IPAD 交給被害人 B。
9. 為著博取被害人 B 的信任及為著繼續實行上述計劃，數天後，嫌犯將一部 IPAD 交給被害人 B。
10. 同時，嫌犯向被害人 B 訛稱其有一個“Z8”超級市場現金券回贈計劃，並聲稱可將該回贈計劃讓與被害人 B，被害人 B 只需繳付澳門幣 10,000 元的按金，即可獲贈價值澳門幣 5,000 元的“Z8”超市現金券，並承諾在兩個月後退還上述按金。
11. 被害人 B 信以為真，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 10,000 元作為參與上述回贈計劃的款項。
12. 其後，為著博取被害人 B 的信任，嫌犯先後將價值澳門幣 2,000 元的“Z8”超市現金券交給被害人 B。
13. 2021 年 11 月 6 日，嫌犯再向被害人 B 訛稱“Z1”正推出回贈計劃，只需繳付澳門幣 4,999 元的按金，即可獲贈一部電視機，並承諾在其後退還上述按金。
14. 被害人 B 信以為真，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 5,000 元作為參與上述回贈計劃的款項。
15. 為著博取被害人 B 的信任，嫌犯向被害人 B 簽發了一張收據證明已收到上述合共澳門幣 21,998 元的按金，並承諾於 2021 年 11 月 12 日將電視機送到被害人 B 的住所單位，以及於 2021 年 11 月 13 日全數退還上述按金。

16. 其後，被害人 B 的兒媳 Z9 擔心被害人 B 被騙，於是勸告被害人 B 要求嫌犯退還所有按金。
17. 被害人 B 因此要求嫌犯立刻退還所有按金，嫌犯假裝表示同意。
18. 2021 年 11 月 16 日，經被害人 B 多次追討後，嫌犯以現金方式向被害人 B 退還澳門幣 5,000 元。
19. 2021 年 11 月 20 日及 2021 年 12 月 21 日，嫌犯分別再將澳門幣 5,000 元及澳門幣 6,000 元轉帳至 Z9 的帳戶。
20. 2022 年 1 月 28 日晚上約 8 時，嫌犯前往上述住所單位，向被害人 B 出示一張大豐銀行櫃員機列印出來的客戶通知書，訛稱已於同日晚上約 7 時 22 分將澳門幣 12,000 元存款至被害人 B 的銀行帳戶。
21. 嫌犯再向被害人 B 訛稱轉帳上述澳門幣 12,000 元的款項是為了向“Z1”交待及核對金額，並要求被害人 B 向其退還多付的澳門幣 6,000 元。
22. 被害人 B 不虞有詐，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 6,000 元。
23. 直至 2022 年 1 月 31 日，被害人 B 發現嫌犯沒有將上述澳門幣 12,000 元轉帳至其銀行帳戶，於是致電嫌犯。
24. 嫌犯向被害人 B 訛稱將會簽發支票以作出退款，並相約被害人 B 在國際銀行台山支行會面。
25. 同日下午約 2 時 31 分，在上述銀行內，嫌犯將一張金額為澳門幣 20,000 元的中國銀行澳門分行支票交給被害人 B。
26. 在嫌犯的陪同下，被害人 B 立刻向銀行櫃檯職員要求兌現上述支票，並將該支票的金額存入其國際銀行帳戶（帳號：11121-XXXXXX-3）。
27. 嫌犯再向被害人 B 訛稱上述澳門幣 20,000 元當中的澳門幣 8,000 元不屬被害人 B 所有，並要求被害人 B 向其退還多付的澳門幣 8,000 元。
28. 被害人 B 不虞有詐，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 8,000 元。

29. 數天後，被害人 B 獲銀行通知上述支票因存款不足而未能成功兌現。
30. 被害人 B 立刻詢問嫌犯有關事宜，嫌犯遂相約被害人 B 於 2022 年 2 月 4 日在國際銀行台山支行會面。
31. 2022 年 2 月 4 日下午約 3 時 51 分，在上述銀行內，嫌犯將一張金額為澳門幣 22,000 元的中國銀行澳門分行支票交給被害人 B。
32. 在嫌犯的陪同下，被害人 B 立刻向銀行櫃檯職員要求兌現上述支票，並將該支票的金額存入其國際銀行帳戶（帳號：11121-XXXXXX-3）。
33. 嫌犯再度向被害人 B 訛稱上述澳門幣 22,000 元當中的澳門幣 2,000 元不屬被害人 B 所有，要求被害人 B 向其退還多付的澳門幣 2,000 元。
34. 被害人 B 不虞有詐，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 2,000 元。
35. 數天後，被害人 B 獲銀行通知上述支票因存款不足而未能成功兌現。
36. 經被害人 B 多次追討後，嫌犯向被害人 B 收回上述兩張支票，並承諾稍後會以現金退還所有款項。
37. 直至 2022 年 3 月 4 日，嫌犯仍未向被害人 B 退還該等款項，被害人 B 懷疑受騙，於是報警求助。
38. 嫌犯上述騙取被害人 B 的金額超逾 30,000 澳門元。
39. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，IPAD 的購入價為 4,990 澳門元，Z8 現金券的購入價為 2,000 澳門元。
40. 該名被害人已將案中嫌犯所交予她的機頂盒、平板電腦及合共面值 900 澳門元的 Z8 超市禮券交到本案作扣押。

(關於被害人 C 的部分)

41. 為著實行上述計劃，2021 年 10 月中旬，嫌犯前往 C (被害人) 位於巴波沙大馬路 XXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 C 自稱

為“Z1”的職員，並向被害人 C 進行推銷。

42. 推銷過程中，嫌犯向被害人 C 訛稱只要以澳門幣 1,700 元購買一部電視機頂盒，即可獲贈“Z10”的上網費用折扣回贈，並訛稱由於上述折扣回贈是嫌犯私下提供的，若被“Z1”知悉其將該折扣回贈私下告知被害人 C，嫌犯將會被“Z1”辭退，著被害人 C 不要向“Z10”查核。
43. 被害人 C 信以為真，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 1,700 元以購買一部電視機頂盒。
44. 為著博取被害人 C 的信任，嫌犯立刻在上述單位內安裝電視機頂盒。
45. 完成安裝後，嫌犯向被害人 C 訛稱“Z1”正推出優惠計劃，只要繳付澳門幣 6,000 元的按金，即可獲贈一部牌子為“華為”的手提電話，並承諾在約一個月後退還按金。
46. 被害人 C 信以為真，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 6,000 元作為參與上述優惠計劃的按金。
47. 為著博取被害人 C 的信任，嫌犯於 2021 年 11 月上旬將一部牌子為“華為”的手提電話交給被害人 C，且於 2021 年 11 月下旬向被害人 C 退還上述澳門幣 6,000 元的按金。
48. 退還按金後，嫌犯再以上述優惠計劃為由，訛稱只要被害人 C 再繳付澳門幣 9,000 元的按金，即可獲贈一部 IPAD。
49. 被害人 C 對嫌犯謊稱的優惠計劃深信不疑，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 9,000 元作為參與上述優惠計劃的按金。
50. 2022 年 1 月期間，嫌犯以 IPAD 存貨不足為由，向被害人 C 退還澳門幣 9,000 元。
51. 2022 年 2 月 6 日，嫌犯向被害人 C 訛稱 IPAD 有現貨，只要被害人 C 繳付澳門幣 8,999 元的按金，即可獲贈一部 IPAD。
52. 嫌犯亦聲稱“9008”的數字能帶來好運，要求被害人 C 向其繳付澳門幣 9,008 元作為參與上述優惠計劃的按金。

53. 被害人 C 不虞有詐，應嫌犯要求轉帳澳門幣 9,008 元至嫌犯的銀行帳戶作為參與上述優惠計劃的按金。
54. 同日下午時分，嫌犯再度前往上述單位，向被害人 C 訛稱其老闆指示一定要按原優惠計劃所規定的金額支付按金才可獲贈 IPAD。
55. 為著博取被害人 C 的信任，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 2 月 15 日、金額為澳門幣 9,000 元及憑票祈付為“C”（即被害人 C），雙方約定被害人 C 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述澳門幣 9,008 元的部分按金之用。同時，嫌犯亦以現金方式向被害人 C 找續澳門幣 10 元。
56. 被害人 C 不虞有詐，應嫌犯要求轉帳澳門幣 7,000 元至嫌犯的銀行帳戶以及以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 2,000 元，作為繼續參與上述優惠計劃的按金。
57. 為著博取被害人 C 的信任，於 2022 年 2 月 9 日，嫌犯將一部 IPAD 交給被害人 C。
58. 同時，嫌犯向被害人 C 訛稱“Z1”已簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，該支票上載有日期為 2022 年 2 月 9 日，金額為澳門幣 30,000 元及憑票祈付為“C”（即被害人 C）。
59. 嫌犯再向被害人 C 訛稱上述澳門幣 30,000 元當中的澳門幣 21,000 元不屬被害 C 所有，要求被害人 C 向其退還多付的澳門幣 21,000 元。
60. 為著使被害人 C 相信上述編號 XXXXXX 的支票的款項已存入被害人 C 的大西洋銀行帳戶，嫌犯於同日到銀行要求兌現該支票。
61. 基於嫌犯要求兌現該支票，上述澳門幣 30,000 元的款項將臨時顯示於被害人 C 的大西洋銀行帳戶紀錄中，惟待有關款項成功在嫌犯的銀行帳戶內扣款後，被害人 C 才能動用該筆款項，若嫌犯的銀行帳戶存款不足，該筆款項將無法成功在嫌犯的銀行

帳戶內扣除及存入被害人 C 的大西洋銀行帳戶。

62. 嫌犯清楚知悉透過上述操作將使上述澳門幣 30,000 元的款項臨時顯示於被害人 C 的大西洋銀行帳戶紀錄中，為著博取被害人 C 的信任，嫌犯陪同被害人 C 前往自動櫃員機確認被害人 C 的大西洋銀行帳戶餘額，被害人 C 確認其大西洋銀行帳戶的存款餘額確實包括了上述澳門幣 30,000 元的款項，惟其暫時不能動用該筆款項。
63. 被害人 C 信以為真，於是以現金方式向嫌犯退還澳門幣 21,000 元。
64. 2022 年 2 月 11 日，被害人 C 獲大西洋銀行通知上述編號 XXXXXX 的支票因帳戶存款不足而未能成功兌現，並著被害人 C 取回支票。
65. 被害人 C 就上述事件詢問嫌犯，為免被害人 C 懷疑，嫌犯於同日先後三次向被害人 C 轉帳合共澳門幣 3,700 元。
66. 其後，被害人 C 一直未能與嫌犯取得聯絡，懷疑被騙，故於 2022 年 2 月 17 日報警求助。
67. 事實上，“Z1”與“Z10”並沒有推出上網費用的折扣優惠回贈，被害人 C 亦不會因為購買上述電視機頂盒而獲得任何折扣回贈。
68. 嫌犯上述騙取被害人 C 的金額超逾 30,000 澳門元。
69. 嫌犯在簽發上述編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票時，已清楚知悉其帳戶不會有足夠的存款兌現有關支票。
70. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，“華為”電話的購入價為 4,200 澳門元，IPAD 的購入價為 4,990 澳門元。

(關於被害人 D 及被害人 E 的部分)

71. 為著實行上述計劃，2021 年 10 月下旬，嫌犯前往 D (被害人) 及 E (被害人) 位於台山平民大廈 XXXXXXXXXXXX，向被害人 D 自稱為“Z11”，並為“Z1”的職員。
72. 被害人 D 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷。

73. 推銷過程中，嫌犯向被害人 D 訛稱只要以澳門幣 1,900 元購買電視機頂盒，便可以終身免費觀看電視及劇集。
74. 另外，嫌犯又向被害人 D 訛稱“Z1”正推出推廣優惠計劃，只要繳付澳門幣 9,000 元或澳門幣 14,800 元的按金，即可分別獲贈一部 IPAD 或一部 IPHONE 手提電話，並承諾在兩個月後退還有關按金。
75. 期間，被害人 E 返回上述住所單位，並聽到嫌犯正在進行推銷，認為上述推廣優惠計劃有利可圖，不虞有詐，於是建議被害人 D 參與上述推廣優惠計劃。
76. 為著博取兩名被害人的信任，嫌犯立刻在上述單位內安裝電視機頂盒。
77. 被害人 D 不虞有詐，以現金方式向嫌犯支付澳門幣 40,500 元作為購買一部電視機頂盒，以及取得一部 IPAD 及兩部 IPHONE 手提電話的按金。
78. 為著令兩名被害人深信不疑，嫌犯簽發了一張發票，內容寫上由“Z1”發出，已收到澳門幣 40,500 元³作為購買電視機頂盒的價金以及送贈一部 IPAD 及兩部 IPHONE 手提電話的按金，承諾將於 2021 年 12 月 15 日全數退還上述澳門幣 38,600 元的按金以及送贈兩部 IPHONE 手提電話，並虛構自己的名字為，“Z12”，再在該發票上簽署作實。
79. 數天後，為著博取被害人 D 的信任，嫌犯前往上述住所單位，向被害人 D 簽發了一張編號 XXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2021 年 12 月 15 日、金額為港幣 9,000 元及憑票祈付為“D”（即被害人 D），並告訴被害人 D 該支票具有擔保性質。
80. 其後，嫌犯再次向被害人 D 承諾將於 2021 年 12 月 15 日退還按金，然後將一部 IPAD 交給被害人 D。

³ 澳門幣 (1,900+9,000+14,800X2) 元。

81. 數天後，為著博取被害人 D 的信任，嫌犯再次向被害人 D 簽發了一張編號 XXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2021 年 12 月 22 日、金額為港幣 20,000 元及憑票祈付為“D”（即被害人 D），並告訴被害人 D 該支票具有擔保性質。
82. 其後，被害人 D 一直向嫌犯追討兩部 IPHONE 手提電話及要求嫌犯退還所有按金，惟嫌犯一直以各種藉口拖延。
83. 2021 年 12 月 22 日，被害人 D 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXXX 的支票，但銀行職員表示該支票因當中的“萬”字出現書寫問題而未能兌現。
84. 因此，被害人 D 向嫌犯追問相關事宜，嫌犯為免事情敗露，立刻以現金方式向被害人 D 返還澳門幣 9,000 元，並向被害人 D 簽發了一張編號 XXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2021 年 1 月 31 日、金額為港幣 20,000 元及憑票祈付為“D”（即被害人 D），但著被害人 D 不要兌現有關於支票。
85. 被害人 D 繼續向嫌犯追討給付兩部 IPHONE 手提電話及要求退還所有按金。
86. 2022 年 1 月 18 日，嫌犯請求被害人 D 借出澳門幣 3,500 元，並承諾會向被害人 D 簽發支票以作擔保。
87. 被害人 D 應請求以現金方式向嫌犯支付澳門幣 3,500 元。
88. 為著博取被害人 D 的信任，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 1 月 18 日、金額為港幣 35,000 元及憑票祈付為“D”（即被害人 D）。
89. 2022 年 1 月 19 日，被害人 D 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
90. 另外，被害人 E 亦因嫌犯在上述住所單位內進行虛假推銷而認

識嫌犯。

91. 嫌犯在接觸被害人 E 的過程中，得知被害人 E 為的士司機便經常要求被害人 E 駕駛的士接載其前往三盞燈及台山一帶。
92. 此外，嫌犯向被害人 E 訛稱其老闆的姓名為“A”(即嫌犯本人的姓名)，若被害人 E 協助“A”存款至“澳門彩票有限公司”的帳戶(戶名：A，帳號：XXXXXXXX)，每次存款可獲約澳門幣 100 元的報酬。
93. 為著博取被害人 E 的信任，被害人 E 多次應嫌犯要求存款至上述“澳門彩票有限公司”的帳戶後，嫌犯亦按照承諾將報酬款項轉帳至被害人 E 的銀行帳戶。
94. 經上述操作後，被害人 E 對嫌犯深信不疑。
95. 在被害人 E 多次以的士接載嫌犯期間，其多次應嫌犯的請求向嫌犯借出合共澳門幣 6,000 元的款項。
96. 2022 年 1 月 29 日，嫌犯向被害人 E 訛稱其老闆“A”急需港幣 10,000 元，惟嫌犯沒有足夠現金，因此請求被害人 E 借出款項，並承諾其後會返還該等款項，並另外向被害人 E 支付澳門幣數千元的報酬。
97. 被害人 E 不虞有詐，應請求將港幣 10,000 元存款至“澳門彩票有限公司”的帳戶(戶名：A，帳號：XXXXXXXX)。
98. 直至 2022 年 2 月 17 日，被害人 E 接受警方調查時，驚覺被騙，於是向警方求助。
99. 被害人 D 亦透過被害人 E 得知被騙。
100. 嫌犯上述騙取被害人 D 的金額超過 30,000 澳門元，嫌犯有關詐騙行為也令被害人 E 造成金錢損失。
101. 嫌犯在簽發上述編號 XXXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票時，已清楚知悉其帳戶不會有足夠的存款兌現有關於支票。
102. 嫌犯給予被害人 D 的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，IPAD 的購入價為 4,990 澳門元，IPHONE 電話的購入價為 10,800 澳門

元。

103. 事件中，被害人 D 僅收到嫌犯所交付的一部手提電話。

(關於被害人 F 的部分)

104. 為著實行上述計劃，2021 年 11 月 6 日下午時分，嫌犯前往 F (被害人) 位於巴波沙大馬路 XXXXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 F 自稱為“Z5”的職員。

105. 被害人 F 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷。

106. 推銷過程中，嫌犯向被害人 F 訛稱只要以澳門幣 1,800 元購買電視機頂盒，往後便不需要繳交任何費用，安裝後可以收看多個電視頻道。

107. 被害人 F 不虞有詐，向嫌犯以現金方式支付澳門幣 1,800 元作為購買電視機頂盒的款項。

108. 為著博取被害人 F 的信任，嫌犯立刻在上述單位內安裝電視機頂盒。

109. 此外，嫌犯還向被害人 F 訛稱只要向“Z5”購買電視機頂盒，再支付澳門幣 7,000 元的按金，即可獲贈一部 55 吋電視機，並承諾在兩個月後退還上述按金。

110. 被害人 F 信以為真，於同日將澳門幣 7,000 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶(帳號：XXXXXXXXXX)作為參與上述回贈計劃的按金。

111. 為著博取被害人 F 的信任，嫌犯於同日將一部電視機交給被害人 F。

112. 2021 年 11 月 7 日，嫌犯再前往上述單位，向被害人 F 訛稱由於其早前向“Z5”購買電視機頂盒，若再支付澳門幣 23,400 元的按金，即可獲贈一部 IPHONE 手提電話，並承諾在兩個月後退還上述按金。

113. 被害人 F 信以為真，於同日將澳門幣 23,400 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶(帳號：XXXXXXXXXX)作為參與上述回贈計劃的按

金。

114. 為著博取被害人 F 的信任，嫌犯於同日將一部 IPHONE 手提電話交給被害人 F。
115. 2021 年 11 月 6 日至 2021 年 11 月 16 日期間，嫌犯聯絡被害人 F，謊稱其銀行帳戶被凍結，並請求被害人 F 借出款項，以便嫌犯能夠將其銀行帳戶解封。
116. 2021 年 11 月 6 日至 2021 年 11 月 16 日期間，被害人 F 應請求先後五次將合共澳門幣 84,500 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。
117. 2021 年 11 月 19 日，嫌犯以支付更多按金可獲贈更多電子產品為藉口，要求被害人 F 向其支付更多按金。
118. 被害人 F 不虞有詐，於 2021 年 11 月 19 日至 20 日期間，應要求先後三次將合共澳門幣 47,100 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。
119. 2021 年 11 月 21 日，嫌犯訛稱為了使“Z5”看到被害人 F 與嫌犯之間存有轉帳紀錄，要求被害人 F 先向其轉帳指定金額的款項，嫌犯再在其後向被害人 F 返還相應金額的款項。
120. 為此，被害人 F 於同日先後四次轉帳合共澳門幣 32,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。
121. 惟嫌犯只向被害人 F 返還了合共澳門幣 24,000 元，嫌犯透過上述操作成功從被害人 F 處多收了澳門幣 8,000 元。
122. 其後，嫌犯再多次以支付更多按金可獲贈更多電子產品為藉口，要求被害人 F 向其支付更多按金。
123. 2022 年 1 月 10 日至 2022 年 2 月 11 日期間，被害人 F 應要求先後五次將合共澳門幣 18,380 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。
124. 為免被害人 F 懷疑，嫌犯於 2022 年 2 月 7 日至 2022 年 2 月 11 日期間曾先後八次向被害人 F 轉帳合共澳門幣 12,700 元以退還

部分款項。

125. 同時，在上述過程中，為了令被害人 F 深信不疑，嫌犯曾向被害人 F 簽發了四張中國銀行澳門分行支票：

- 1) 一張編號 XXXXXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 2 月 11 日、金額為港幣 50,000 元及憑票祈付為“F”（即被害人 F）；
- 2) 一張編號 XXXXXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 2 月 20 日、金額為港幣 50,000 元及憑票祈付為“F”（即被害人 F）；
- 3) 一張編號 XXXXXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 3 月 1 日、金額為港幣 52,000 元及憑票祈付為“F”（即被害人 F）；
- 4) 一張編號 XXXXXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 3 月 5 日、金額為港幣 18,600 元及憑票祈付為“F”（即被害人 F）。

126. 2022 年 2 月 14 日，嫌犯向被害人 F 訛稱將存款澳門幣 42,000 元至被害人 F 的銀行帳戶以退還上述部分按金。

127. 直至 2022 年 2 月 17 日，被害人 F 發現嫌犯仍沒有將澳門幣 42,000 元存款至其銀行帳戶，懷疑受騙，故於 2022 年 2 月 18 日報警求助。

128. 嫌犯上述騙取被害人 F 的金額超逾 150,000 澳門元。

129. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，小米電視的購入價為不少於 4,700 澳門元，IPHONE 電話的購入價為 8,999 澳門元。

130. 此外，該名被害人還收到嫌犯所交予的一部 IPAD，購入價為 4,990 澳門元。

(關於被害人 G 的部分)

131. 為著實行上述計劃，2021 年 11 月 10 日中午時分，嫌犯前往 G

(被害人) 位於祐漢新邨 XXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 G 自稱為“Z1”的職員，並向被害人 G 出示一張印有嫌犯的姓名及相片的員工證給被害人 G 查看。

132. 被害人 G 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內檢查電視機頂盒。
133. 檢查完畢後，嫌犯向被害人 G 訛稱單位內的電視機頂盒為舊型號，將於 2022 年 1 月 1 日開始中斷信號，並向被害人 G 推銷新型號的電視機頂盒。
134. 推銷過程中，嫌犯向被害人 G 訛稱“Z1”與另一電訊公司合作推出全新電視機頂盒服務，只要以澳門幣 1,980 元購買一部電視機頂盒，往後不用再繳付任何費用，且新客戶還可獲贈寬頻費用優惠。
135. 同時，嫌犯向被害人 G 訛稱“Z1”為吸引新用戶，只要購買一部電視機頂盒，再繳付澳門幣 4,999 元的按金，即可獲贈一部 IPAD，並承諾在兩個月後退還有關按金。
136. 被害人 G 信以為真，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 6,979 元作為購買一部電視機頂盒的款項(澳門幣 1,980 元) 及取得贈品 IPAD 的按金 (澳門幣 4,999 元)。
137. 為著博取被害人 G 的信任，嫌犯立刻在上述單位內安裝電視機頂盒，並向被害人 G 交付一部 IPAD。
138. 2021 年 11 月 11 日，嫌犯要求被害人 G 透過轉帳方式繳付獲得贈品 IPAD 的按金。
139. 2021 年 11 月 11 日下午約 6 時 36 分、下午約 6 時 37 分及晚上約 9 時 37 分，被害人 G 應要求先後三次轉帳合共澳門幣 15,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶。
140. 2021 年 11 月 15 日，嫌犯又向被害人 G 訛稱“Z1”正推出推廣優惠計劃，只要繳付澳門幣 13,800 元的按金，即可獲贈一部 IPHONE 手提電話，並承諾在兩個月後退還有關按金。

141. 另外，嫌犯亦向被害人 G 訛稱若額外繳付澳門幣 4,500 元的按金，即可提前取回所繳付的所有按金。
142. 被害人 G 不虞有詐，於同日晚上約 9 時 34 分將澳門幣 13,800 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶，以及以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 4,500 元作為參與上述推廣優惠計劃的按金。
143. 為著博取被害人 G 的信任，嫌犯立刻向被害人 G 交付一部 IPHONE 手提電話。
144. 其後，被害人 G 擬為其女兒的住所安裝電視機頂盒，並欲參加上述推廣優惠計劃以獲贈一部 IPHONE 手提電話及一部 IPAD，為此，被害人 G 以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 15,800 元作為參與該推廣優惠計劃的按金。
145. 惟被害人 G 的女兒不欲安裝電視機頂盒，因此被害人 G 便要求嫌犯退還上述澳門幣 15,800 元的按金，嫌犯承諾會作出退還。
146. 其後，嫌犯佯稱自己為“Z13”及嫌犯的上司，並致電被害人 G，表示因嫌犯的推銷手法有問題，“Z1”將辭退嫌犯，並著被害人 G 向“Z1”退還已收取的贈品。
147. 被害人 G 不虞有詐，將上述 IPAD 向嫌犯作出返還。
148. 2021 年 11 月 16 日至 2022 年 1 月 23 日期間，應嫌犯的要求及在嫌犯的陪同下，被害人 G 先後六次前往祐漢第八街大豐銀行自動櫃員機將合共澳門幣 75,300 元轉帳至嫌犯的銀行帳戶。
149. 2022 年 1 月 30 日，嫌犯使用微信帳戶“Z7”聯絡被害人 G。
150. 嫌犯發送九張中國工商銀行的轉帳紀錄截圖、四張以拍照方式拍攝由自動櫃員機列印出來的客戶通知書以及一張以拍照方式拍攝操作自動櫃員機轉帳後的畫面，內容表面上為將相應款項的按金轉帳予被害人 G，並於 2022 年 1 月 30 日至 2 月 8 日期間，透過微信向被害人 G 發送該等轉帳紀錄截圖、拍攝客戶通知書以及自動櫃員機轉帳後的畫面的相片以作為已退還所有按金的證據，以說服被害人 G 相信其已退還所有按金。

151. 事實上，上述轉帳並不存在。
152. 此外，嫌犯以自己本人的身份及以“Z13”的身份多次訛稱被害人 G 繳付按金的方式不正確，及謊稱“Z1”向被害人 G 退還了比實際支付多的按金，著被害人 G 透過微信向嫌犯重新繳付按金及退還多收了的款項。
153. 2022 年 1 月 30 日至 2 月 8 日期間，基於嫌犯的上述操作，被害人 G 相信“Z13”，並向嫌犯透過微信轉帳了合共人民幣 52,950 元作為繳付按金及返還“Z1”向其退還多出的按金款項。
154. 其後，被害人 G 發現“Z13”（即嫌犯）並沒有作出任何轉帳，其銀行帳戶並沒有收到“Z13”（即嫌犯）的任何轉帳款項。
155. 在上述過程中，為著博取被害人 G 的信任，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 1 月 10 日、金額為港幣 20,500 元及憑票祈付為“G”（即被害人 G），雙方約定被害人 G 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
156. 2022 年 1 月 19 日，被害人 G 到銀行要求兌現上述支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
157. 同樣地，為著博取被害人 G 的信任，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 1 月 24 日、金額為澳門幣 64,500 元及憑票祈付為“XXX”（應為“G”，即被害人 G），雙方約定被害人 G 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
158. 2022 年 1 月 26 日，被害人 G 到銀行要求兌現上述支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
159. 直至 2022 年 2 月 17 日，嫌犯仍未向被害人 G 退還按金，被害人 G 懷疑受騙，於是報警求助。
160. 嫌犯上述騙取被害人 G 的金額在案發時合共超逾 150,000 澳門元。

161. 嫌犯在簽發上述編號 XXXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票時，已清楚知悉其賬戶不會有足夠的存款兌現有關支票。
162. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，IPAD 的購入價為 4,990 澳門元，IPHONE 電話的購入價為 10,800 澳門元。
163. 事件中，該名被害人已應嫌犯要求將未拆封的 IPAD 交還予嫌犯。

(關於被害人 H 的部分)

164. 為著實行上述計劃，2021 年 11 月 16 日，嫌犯前往 H(被害人) 位於黑沙環蔡園巷 XXXXXXXX 的住所單位，向被害人 H 進行推銷。
165. 推銷過程中，嫌犯向被害人 H 表示只要以澳門幣 1,680 元購買一部電視機頂盒，往後不需再繳交任何費用，並可收看多個電視頻道。
166. 被害人 H 欲購買兩部電視機頂盒，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 3,360 元作為購買兩部電視機頂盒的款項。
167. 其後，嫌犯訛稱由於被害人 H 已購買了電視機頂盒，只要再繳付澳門幣 48,000 元的按金，即可獲贈四部 IPHONE 手提電話及一部電視機，並承諾在一個月內將手提電話及電視機交給被害人 H 以及退還相關按金。
168. 被害人 H 不虞有詐，應要求透過以下方式將合共澳門幣 19,000 元及港幣 28,500 元交給嫌犯作為獲取四部 IPHONE 手提電話及一部電視機的按金：
 - 1) 2021 年 11 月 16 日下午約 5 時 52 分，被害人 H 透過自動櫃員機取出港幣 10,000 元，並將之交給嫌犯；
 - 2) 2021 年 11 月 16 日下午約 5 時 54 分，被害人 H 透過自動櫃員機取出澳門幣 6,300 元，並將之交給嫌犯；
 - 3) 2021 年 11 月 16 日下午約 6 時 35 分，被害人 H 透過自動櫃

員機取出澳門幣 2,000 元，並將之交給嫌犯；

- 4) 2021 年 11 月 16 日下午約 6 時 36 分，被害人 H 透過自動櫃員機取出港幣 6,000 元，並將之交給嫌犯；
- 5) 2021 年 11 月 16 日下午約 6 時 58 分，被害人 H 透過自動櫃員機取出港幣 4,000 元，並將之交給嫌犯；
- 6) 2021 年 11 月 17 日晚上約 7 時 30 分，被害人 H 透過網上銀行轉帳澳門幣 4,300 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；
- 7) 2021 年 11 月 17 日晚上約 11 時 36 分，被害人 H 透過自動櫃員機取出港幣 8,500 元，並將之交給嫌犯；
- 8) 2021 年 11 月 18 日凌晨約 0 時 12 分，被害人 H 透過網上銀行轉帳澳門幣 6,300 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；
- 9) 2021 年 11 月 18 日凌晨約 0 時 28 分，被害人 H 透過網上銀行轉帳澳門幣 100 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。

169. 自 2021 年 11 月 17 日起，嫌犯不斷向被害人 H 訛稱上述轉帳款項出現錯誤，要求被害人 H 再次向其作出轉帳以獲取四部 IPHONE 手提電話及一部電視機。

170. 被害人 H 信以為真，於是應要求透過以下方式將合共澳門幣 78,400 元及港幣 64,000 元交給嫌犯作為獲取四部 IPHONE 手提電話及一部電視機的按金：

- 1) 2021 年 11 月 17 日，被害人 H 透過網上銀行轉帳港幣 20,400 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；
- 2) 2021 年 11 月 18 日，被害人 H 透過網上銀行轉帳港幣 10,200 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；
- 3) 2021 年 11 月 18 日，被害人 H 透過網上銀行轉帳港幣 20,400 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；

- 4) 2021 年 11 月 18 日下午約 5 時 25 分，被害人 H 透過網上銀行轉帳澳門幣 20,800 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；
- 5) 2021 年 11 月 18 日下午約 5 時 43 分，被害人 H 透過網上銀行轉帳澳門幣 8,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；
- 6) 2021 年 11 月 18 日晚上約 9 時 42 分，被害人 H 透過自動櫃員機取出澳門幣 8,200 元，並將之交給嫌犯；
- 7) 2021 年 11 月 19 日下午約 1 時 52 分，被害人 H 透過自動櫃員機取出澳門幣 1,400 元，並將之交給嫌犯；
- 8) 2021 年 11 月 19 日下午約 1 時 53 分，被害人 H 透過自動櫃員機取出港幣 1,500 元，並將之交給嫌犯；
- 9) 2021 年 12 月 8 日晚上約 10 時 25 分，被害人 H 透過自動櫃員機取出港幣 9,500 元，並將之交給嫌犯；
- 10) 2021 年 12 月 22 日下午約 5 時 45 分，被害人 H 透過自動櫃員機取出港幣 2,000 元，並將之交給嫌犯；
- 11) 2021 年 12 月 24 日晚上約 10 時 23 分，被害人 H 透過網上銀行轉帳澳門幣 1,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；
- 12) 2022 年 1 月 21 日晚上約 9 時 52 分，被害人 H 透過網上銀行轉帳澳門幣 23,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；
- 13) 2022 年 1 月 24 日凌晨約 0 時 30 分，被害人 H 透過網上銀行轉帳澳門幣 10,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；
- 14) 2022 年 1 月 31 日晚上約 10 時 18 分，被害人 H 透過網上銀行轉帳澳門幣 5,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）；

- 15) 2022 年 2 月 14 日晚上約 11 時 43 分，被害人 H 透過網上銀行轉帳澳門幣 1,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。
171. 為著博取被害人 H 的信任，嫌犯於 2021 年 12 月下旬將一部 IPHONE 手提電話交給被害人 H。
172. 同時，為了令被害人 H 深信不疑，嫌犯曾向被害人 H 簽發了三張中國銀行澳門分行支票：
- 1) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2021 年 12 月 10 日、金額為澳門幣 60,000 元及憑票祈付為“H”（即被害人 H）；
 - 2) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2021 年 12 月 12 日、金額為澳門幣 28,390 元及憑票祈付為“H”（即被害人 H）；
 - 3) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 1 月 26 日、金額為港幣 50,000 元及憑票祈付為“H”（即被害人 H）。
173. 雙方約定被害人 H 可按支票上的日期兌現支票，以作為退還上述款項之用。
174. 2022 年 1 月 28 日，被害人 H 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
175. 嫌犯上述騙取被害人 H 的金額合共超逾 150,000 澳門元。
176. 嫌犯在簽發上述編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票時，已清楚知悉其帳戶不會有足夠的存款兌現有關支票。
177. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，IPHONE 電話的購入價為 10,800 澳門元。
178. 該名被害人在事件中有收到嫌犯所給予的兩部機頂盒。
179. 事件中，嫌犯曾向他返還 30,000 澳門元。

(關於被害人 I 及被害人 J 的部分)

180. 案發時，被害人 I、被害人 J 及 Z 一同居住在祐漢新村XXXXXXXXXXXX的住所單位。
181. 被害人 J 與被害人 I 為婆孫關係，被害人 J 的中國銀行帳戶之網上銀行交易密碼交由被害人 I 保管。
182. 為著實行上述計劃，2021 年 11 月 25 日下午約 6 時，嫌犯前往上述住所單位，向兩名被害人自稱為“Z3”的職員，並向被害人 I 進行推銷。
183. 推銷過程中，嫌犯向被害人 I 訛稱只要以澳門幣 2,000 元購買一部電視機頂盒，再支付澳門幣 13,800 元的按金，即可獲贈一部 IPHONE 手提電話；又或支付澳門幣 9,000 元，即可獲贈一部 IPAD，並承諾在兩個月後退還有關按金；另外，嫌犯亦訛稱如若一次性訂購兩部電視機頂盒，則可獲贈一部 IPAD 及五部 IPHONE 手提電話。
184. 被害人 I 信以為真，有意參與上述推銷活動，並立刻向嫌犯以現金方式支付澳門幣 4,000 元作為購買兩部電視機頂盒的款項。
185. 為著博取被害人 I 的信任，嫌犯隨即在單位內安裝其中一部電視機頂盒，以及將一部 IPAD 交給被害人 I。
186. 同時，嫌犯承諾將在兩日後將五部 IPHONE 手提電話交給被害人 I。
187. 被害人 I 信以為真，於是應嫌犯要求轉帳澳門幣 31,700 元至嫌犯的銀行帳戶作為取得回贈禮物的按金。
188. 轉帳成功後，嫌犯又向被害人 I 訛稱仍需再支付澳門幣 13,800 元的按金才可獲贈多一部 IPHONE 手提電話。
189. 被害人 I 信以為真，再應嫌犯要求轉帳澳門幣 13,800 元至嫌犯的銀行帳戶作為取得回贈禮物的按金。
190. 轉帳成功後，嫌犯又向被害人 I 謊稱“Z3”的系統在開單時出現錯誤，故需重新開單及收費，要求被害人 I 重新支付澳門幣

41,400 元作為取得回贈禮品的按金，並承諾在兩個月後退還上述按金。

191. 被害人 I 信以為真，再應嫌犯要求轉帳澳門幣 41,400 元至嫌犯的銀行帳戶作為取得回贈禮物的按金。
192. 2021 年 11 月 26 日中午時分，嫌犯再次前往上述單位，向被害人 I 訛稱其早前在“Z3”的系統開單時出現人為錯誤，導致計算按金金額時出錯，請求被害人 I 向“Z3”重新支付按金以幫助其解決有關錯誤，否則嫌犯將被“Z3”解僱。
193. 被害人 I 信以為真，再應嫌犯請求轉帳合共澳門幣 65,500 元(分別為澳門幣 13,800 元、澳門幣 41,700 元及澳門幣 10,000 元)至嫌犯的銀行帳戶以避免嫌犯遭到解僱。
194. 2021 年 11 月 27 日下午約 6 時，嫌犯再向被害人 I 訛稱如若立刻繳付澳門幣 27,600 元的按金尾款，即可提前一個月取回所交付的所有按金。
195. 被害人 I 深信不疑，惟由於其中國銀行澳門分行帳戶沒有足夠餘款支付上述按金尾款，於是與嫌犯一同前往葡京酒店的 24 小時大豐銀行支行櫃檯，其時，被害人 I 從其大豐銀行帳戶(帳號：205-2-XXXXX-7)取出澳門幣 27,600 元。
196. 取款完畢後，被害人 I 以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 27,600 元作為參與上述回贈計劃的按金尾款。
197. 2021 年 12 月 3 日，嫌犯再次向被害人 I 訛稱其在“Z3”的系統開單時出現人為錯誤，導致計算按金金額時出錯，請求被害人 I 向“Z3”重新支付按金以幫助其解決有關錯誤，否則嫌犯將被“Z3”解僱。
198. 被害人 I 信以為真，再應嫌犯請求轉帳澳門幣 1,600 元至嫌犯的銀行帳戶以避免嫌犯遭到解僱。
199. 嫌犯向被害人 I 訛稱將簽發支票以退還按金。
200. 2021 年 12 月 29 日下午時分，嫌犯前往上述單位，向被害人 I

訛稱“Z3”以支票方式退還按金，要求被害人 I 一同前往大豐銀行兌現有關支票。

201. 其後，被害人 I 應要求前往大豐銀行黑沙環分行，嫌犯將一張金額為澳門幣 90,640 元的支票交給被害人 I。
202. 在嫌犯的陪同下，被害人 I 立刻向銀行櫃檯職員要求兌現上述支票，並將該支票的金額存入其大豐銀行帳戶（帳號：205-2-XXXXX-7）。
203. 嫌犯再向被害人 I 謊稱上述澳門幣 90,640 元當中的澳門幣 63,040 元不屬被害人 I 所有，要求被害人 I 向其退還多付的澳門幣 63,040 元。
204. 被害人 I 不虞有詐，於是應嫌犯要求，從其大豐銀行帳戶（帳號：205-2-XXXXX-7）轉帳澳門幣 63,040 元至嫌犯的銀行帳戶。
205. 同日，嫌犯再將一張金額為澳門幣 30,900 元的支票交給被害人 I。
206. 在嫌犯的陪同下，被害人 I 立刻向銀行櫃檯職員要求兌現上述支票，並將該支票的金額存入其大豐銀行帳戶（帳號：205-2-XXXXX-7）。
207. 嫌犯再向被害人 I 訛稱上述澳門幣 30,900 元當中的澳門幣 20,600 元不屬被害人 I 所有，要求被害人 I 向其退還多付的澳門幣 20,600 元。
208. 被害人 I 不虞有詐，於是應嫌犯要求，從其大豐銀行帳戶（帳號：205-2-XXXXX-7）轉帳澳門幣 20,600 元至嫌犯的銀行帳戶。
209. 2021 年 12 月 30 日上午約 9 時 30 分，嫌犯再次前往上述單位，向被害人 I 訛稱“Z3”以支票方式退還按金，要求被害人 I 與其一同前往大豐銀行兌現有關支票。
210. 其後，被害人 I 應要求前往大豐銀行黑沙環分行，嫌犯在被害人 I 面前將一張紙張放入銀行支票箱，再謊稱上述紙張為一張寫有金額澳門幣 120,000 元的支票，而該澳門幣 120,000 元款項將會

存入被害人 I 的大豐銀行帳戶 (帳號：205-2-XXXXX-7)。

211. 嫌犯再度重施故技，向被害人 I 謊稱上述澳門幣 120,000 元當中的澳門幣 90,000 元不屬被害人 I 所有，要求被害人 I 向其退還多付的澳門幣 90,000 元。
212. 被害人 I 不虞有詐，於是應嫌犯要求從其大豐銀行帳戶(帳號：205-2-XXXXX-7) 轉帳澳門幣 90,000 元至嫌犯的銀行帳戶。
213. 同日下午約 5 時，眼見被害人 I 未曾對其產生懷疑，嫌犯再次前往上述單位，向被害人 I 訛稱“Z3”以支票方式退還按金，要求被害人 I 一同前往大豐銀行兌現有關支票。
214. 被害人 I 應要求前往大豐銀行黑沙環分行，嫌犯在被害人 I 面前將一張紙張放入銀行支票箱，再向被害人 I 謊稱上述紙張為一張寫有金額澳門幣 120,000 元的支票，而該澳門幣 120,000 元款項將會存入被害人 I 的大豐銀行帳戶(帳號：205-2-XXXXX-7)。
215. 嫌犯再向被害人 I 訛稱上述澳門幣 120,000 元當中的澳門幣 90,000 元不屬被害人 I 所有，要求被害人 I 向其退還多付的澳門幣 90,000 元。
216. 被害人 I 不虞有詐，於是應嫌犯要求從其大豐銀行帳戶(帳號：205-2-XXXXX-7) 轉帳澳門幣 90,000 元至嫌犯的銀行帳戶。
217. 2021 年 12 月 31 日，嫌犯在騙取被害人 I 的上述金錢後，立刻向其支票帳戶銀行撤回上述金額為澳門幣 90,640 元及澳門幣 30,900 元的支票，導致該兩張支票的款項並沒有存入被害人 I 的大豐銀行帳戶 (帳號：205-2-XXXXX-7)。
218. 2021 年 12 月 31 日上午約 11 時，嫌犯再次利用被害人 I 對其的信任，向被害人 I 訛稱“Z3”以支票方式退還按金，要求被害人 I 一同前往大豐銀行兌現有關支票。
219. 其後，被害人 I 應要求前往大豐銀行黑沙環分行，嫌犯在被害人 I 面前將一張紙張放入銀行支票箱，再向被害人 I 謊稱上述紙張為一張寫有金額澳門幣 120,000 元的支票，而該澳門幣 120,000

元款項將會存入被害人 I 的大豐銀行帳戶 (帳號 : 205-2-XXXXX-7) 。

220. 嫌犯再向被害人 I 謊稱上述澳門幣 120,000 元當中的澳門幣 90,000 元不屬被害人 I 所有，要求被害人 I 向其退還多付的澳門幣 90,000 元。
221. 被害人 I 不虞有詐，於是應嫌犯要求從其大豐銀行帳戶 (帳號 : 205-2-XXXXX-7) 轉帳澳門幣 90,000 元至嫌犯的銀行帳戶。
222. 轉帳完成後，嫌犯又向被害人 I 訛稱曾不慎存入超額的支票至被害人 I 的銀行帳戶，要求被害人 I 從其大豐銀行帳戶 (帳號 : 205-2-XXXXX-7) 取出澳門幣 60,000 元現金及交還予嫌犯。
223. 被害人 I 深信不疑，應要求從上述銀行帳戶取出澳門幣 60,000 元現金，並將該澳門幣 60,000 元現金交給嫌犯。
224. 經過上述過程，嫌犯深知被害人 I 的存款均已被其騙走，於是決定轉而騙取被害人 J 的財產。
225. 2022 年 1 月 2 日，嫌犯向被害人 I 訛稱錯誤地將“Z3”的款項轉帳至被害人 J 的中國銀行澳門幣帳戶 (帳號 : XXXXXXXXXXXXX)，並向被害人 I 訛稱若不將該等款項轉回嫌犯的銀行帳戶，嫌犯將會被“Z3”解僱。
226. 被害人 I 信以為真，為免嫌犯被解僱，便應嫌犯指示登入被害人 J 的中國銀行網上銀行港幣帳戶 (帳號 : XXXXXXXXXXXXX)，先後於 2022 年 1 月 2 日至 4 日分別四次將港幣 20,600 元、港幣 66,000 元、港幣 31,067.96 元及港幣 17,405 元轉帳至嫌犯的銀行帳戶。
227. 此外，被害人 I 亦應嫌犯指示登入被害人 J 的中國銀行網上銀行澳門幣帳戶 (帳號 : XXXXXXXXXXXXX)，先後於 2022 年 1 月 2 日、1 月 4 日、1 月 7 日及 1 月 30 日分別五次將澳門幣 18,000 元、澳門幣 26,000 元、澳門幣 26,000 元、澳門幣 26,000 元及澳門幣 1,140 元轉帳至嫌犯的銀行帳戶。

228. 在上述轉帳過程中，由於被害人 J 的帳戶存款餘額曾出現不足的情況，於是於 2022 年 1 月 4 日，被害人 I 應嫌犯要求從被害人 J 的中國銀行港幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）轉帳澳門幣 10,000 元（折合為港幣 9,708.74 元）至被害人 J 的中國銀行澳門幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）。
229. 在上述轉帳過程中，由於被害人 J 的帳戶存款餘額曾出現不足的情況，於是於 2022 年 1 月 7 日，被害人 I 應嫌犯要求從被害人 J 的中國銀行人民幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）轉帳澳門幣 26,000 元（折合為人民幣 20,765.11 元）至被害人 J 的中國銀行澳門幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）。
230. 為著繼續騙取被害人 J 的銀行存款，嫌犯向被害人 I 謊稱將以支票方式退還之前所支付的按金，而有關款項將會存入被害人 J 的銀行帳戶，要求被害人 I 帶同被害人 J 前往大豐銀行辦理轉帳事宜。
231. 2022 年 1 月 12 日，嫌犯向被害人 I 訛稱將一張金額為澳門幣 350,000 元的支票兌現，並將金額存入被害人 J 的大豐銀行澳門幣帳戶（帳號：202-2-XXXXX-3），以作為退還上述按金之用。
232. 嫌犯再向被害人 I 訛稱上述澳門幣 350,000 元當中的澳門幣 119,000 元不屬被害人 I 所有，要求帶同被害人 J 前往大豐銀行，以讓被害人 J 將有關款項取出及退還給嫌犯。
233. 被害人 I 不虞有詐，於是應嫌犯要求帶同被害人 J 前往大豐銀行葡京酒店支行。
234. 其時，嫌犯向銀行櫃檯職員要求從被害人 J 的大豐銀行澳門幣帳戶（帳號：202-2-XXXXX-3）取出澳門幣 119,000 元現金。
235. 在上述轉帳及取款過程中，銀行櫃檯職員需要被害人 J 在取款的相關文件上簽署確認，由於被害人 J 不諳文字，嫌犯亦一直催促被害人 J 在該等文件上簽署確認，於是被害人 J 便在不知悉文件內容的情況下簽署取款文件，以致上述現金取款得以實現。
236. 2022 年 1 月 13 日，嫌犯重施故技，向被害人 I 訛稱將一張金額

為澳門幣 160,000 元的支票兌現，並將金額存入被害人 J 的大豐銀行澳門幣帳戶（帳號：202-2-XXXXX-3），以作為退還上述按金之用。

237. 嫌犯再向被害人 I 訛稱上述澳門幣 160,000 元當中的澳門幣 70,000 元不屬被害人 I 所有，要求帶同被害人 J 前往大豐銀行，以讓被害人 J 將有關款項取出及退還給嫌犯。
238. 被害人 I 不虞有詐，於是應嫌犯要求帶同被害人 J 前往大豐銀行葡京酒店支行。
239. 其時，嫌犯向銀行櫃檯職員要求從被害人 J 的大豐銀行澳門幣帳戶（帳號：202-2-XXXXX-3）取出澳門幣 70,000 元現金。
240. 在上述轉帳及取款過程中，銀行櫃檯職員需要被害人 J 在取款的相關文件上簽署確認，由於被害人 J 不諳文字，嫌犯亦一直催促被害人 J 在該等文件上簽署確認，於是被害人 J 便在不知悉文件內容的情況下簽署取款文件，以致上述現金取款得以實現。
241. 2022 年 1 月 14 日，嫌犯又向被害人 I 訛稱上述澳門幣 160,000 元當中的澳門幣 18,000 元不屬被害人 I 所有，要求帶同被害人 J 前往大豐銀行，以讓被害人 J 將有關款項取出及退還給嫌犯。
242. 被害人 I 不虞有詐，於是應嫌犯要求帶同被害人 J 前往大豐銀行。
243. 其時，嫌犯向銀行櫃檯職員要求從被害人 J 的大豐銀行澳門幣帳戶（帳號：202-2-XXXXX-3）取出澳門幣 18,000 元現金。
244. 在上述轉帳及取款過程中，銀行櫃檯職員需要被害人 J 在取款的相關文件上簽署確認，由於被害人 J 不諳文字，嫌犯亦一直催促被害人 J 在該等文件上簽署確認，於是被害人 J 便在不知悉文件內容的情況下簽署取款文件，以致上述現金取款得以實現。
245. 2022 年 1 月 14 日，嫌犯在騙取被害人 J 的上述金錢後，立刻向其支票帳戶銀行撤回上述兩張支票，導致該兩張支票的款項並沒有存入被害人 J 的大豐銀行澳門幣帳戶（帳號：202-2-

XXXXX-3)。

246. 案發至此，嫌犯轉移向年邁及惡疾纏身的 Z 實行騙取金錢的計劃，為此，嫌犯向 Z 提議應在臨終前將存款轉帳至被害人 J 的銀行帳戶更為保障，並游說 Z 於 2022 年 1 月 19 日前往中國銀行祐漢支行辦理轉帳手續。
247. 此外，為了繼續騙取被害人 J 的金錢，嫌犯向被害人 J 訛稱其銀行帳戶正享有高息存款優惠，並游說被害人 J 於 2022 年 1 月 19 日前往中國銀行祐漢支行將存款轉帳至其銀行帳戶以享受更高利息。
248. 2022 年 1 月 19 日下午約 3 時 02 分，兩名被害人及 Z 前往中國銀行祐漢支行。
249. 在嫌犯的陪同下，Z 應嫌犯指示，要求銀行櫃檯職員從其銀行帳戶將澳門幣 355,052.96 元轉帳至被害人 J 的中國銀行澳門幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）。
250. 同時，嫌犯向銀行櫃檯職員要求從被害人 J 的中國銀行澳門幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）轉帳澳門幣 155,000 元至被害人 I 的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX）。
251. 嫌犯再向銀行櫃檯職員要求從被害人 J 的中國銀行澳門幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）轉帳澳門幣 100,000 元至其銀行帳戶，以及取出澳門幣 100,000 元現金。
252. 在上述轉帳及取款過程中，銀行櫃檯職員需要被害人 J 在轉帳及取款的相關文件上簽署確認，由於被害人 J 不諳文字，嫌犯亦一直催促被害人 J 在該等文件上簽署確認，於是被害人 J 便在不知悉文件內容的情況下簽署轉帳及取款文件，以致上述轉帳及現金取款得以實現。
253. 嫌犯將被害人 J 從其中國銀行澳門幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）提取的澳門幣 100,000 元現金取去並據為己有。

254. 為著繼續騙取兩名被害人的金錢，同及翌日（2022年1月20日），嫌犯向被害人 I 訛稱曾不慎存入超額支票至被害人 I 的銀行帳戶，要求被害人 I 將超出的金額作出退還。
255. 被害人 I 不虞有詐，應嫌犯要求先後三次分別將澳門幣 100,000 元、澳門幣 53,000 元及澳門幣 1,826 元轉帳至嫌犯的銀行帳戶。
256. 在實施上述行為的過程中，為著博取被害人 I 的信任，嫌犯使用微信帳戶“Z7”聯絡被害人 I，謊稱自己為“趙律師”，並於 2022 年 1 月 12 日至 2 月 8 日期間，訛稱協助嫌犯轉帳款項至被害人 I 的銀行帳戶，藉此說服被害人 I 相信嫌犯已將上述按金及款項退還。
257. 為了博取被害人 I 的信任，嫌犯發送一張以拍照方式拍攝操作自動櫃員機轉帳後的畫面以及一張以拍照方式拍攝由自動櫃員機列印出來的客戶通知書，內容表面上為將澳門幣 30,000 元轉帳至被害人 I 的銀行帳戶，並於 2022 年 2 月 1 日晚上約 11 時 06 分透過微信向被害人 I 發送上述拍攝客戶通知書以及自動櫃員機轉帳後的畫面的相片以作為已退還澳門幣 30,000 元的證據，再訛稱已透過銀行轉帳方式將澳門幣 30,000 元退還至被害人 I 的銀行帳戶。
258. 事實上，上述轉帳並不存在。
259. 在實施上述行為的過程中，為免被害人 I 及其家人懷疑，嫌犯多次要求被害人 I 不可以告訴其家人及親友有關嫌犯的事情，亦要求被害人 I 不可自行查閱兩名被害人及 Z 的所有銀行帳戶餘款。
260. 同時，為著博取被害人 I 的信任，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 1 月 15 日、金額為澳門幣 77,000 元及憑票祈付為 “I”（即被害人 I），雙方約定被害人 I 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
261. 2022 年 1 月 18 日，被害人 I 到銀行要求兌現上述支票，但銀行

以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。

262. 同樣地，為著博取被害人 I 的信任，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 1 月 29 日、金額為澳門幣 10,000 元及憑票祈付為“I”（即被害人 I），雙方約定被害人 I 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
263. 為著博取被害人 I 的信任，嫌犯再簽發了一張編號 XXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 2 月 8 日、金額為澳門幣 50,000 元及憑票祈付為“I”（即被害人 I），雙方約定被害人 I 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
264. 2022 年 2 月 14 日，被害人 I 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXXX 的支票及編號 XXXXXXX 的支票，但銀行均以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
265. 直至 Z 去世，被害人 I 的胞姐 Y 為 Z 的喪事籌集殮葬費時，發現兩名被害人的銀行帳戶曾轉帳多筆款項至嫌犯的銀行帳戶，於是詢問被害人 I 有關情況，被害人 I 將事件告訴 Y，從而揭發事件。
266. 嫌犯上述騙取被害人 I 的金額合共超逾 150,000 澳門元。
267. 嫌犯上述騙取被害人 J 的金額合共超逾 150,000 澳門元。
268. 嫌犯在簽發上述編號 XXXXXXX 及編號 XXXXXXX 的中國銀行澳門分行支票時，已清楚知悉其帳戶不會有足夠的存款兌現有關支票。
269. 嫌犯給予被害人 I 的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，IPAD 的購入價為不少於 6,900 澳門元。
270. 事件中，嫌犯曾向被害人 I 返還港幣 30,000 元。
271. 被害人 J 所提取的上述款項均已交予嫌犯，且嫌犯將之據為己有。

272. 被害人 I 前後收取了嫌犯所提供的兩部機頂盒，其中一部嫌犯以 2,000 澳門元向該被害人收回。

(關於被害人 K 的部分)

273. 為著實行上述計劃，2021 年 11 月 28 日下午約 6 時，嫌犯前往 K (被害人) 位於祐漢新村 XXXXXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 K 自稱為天線公司的職員，並對被害人 K 進行推銷。

274. 推銷過程中，嫌犯向被害人 K 訛稱只要以澳門幣 1,980 元購買一部電視機頂盒，再繳付澳門幣 41,000 元或澳門幣 29,000 元的按金，即可分別獲贈三部 IPHONE 手提電話或一部 32 吋電視機，並承諾於 2021 年 12 月 28 日退還有關按金。

275. 被害人 K 認為有利可圖及信以為真，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 1,980 元作為購買一部電視機頂盒以及繳付澳門幣 41,000 元作為獲取回贈三部 IPHONE 手提電話的按金。

276. 為著博取被害人 K 的信任，嫌犯立刻在上述單位內安裝電視機頂盒。

277. 為著繼續實行上述計劃，嫌犯向被害人 K 簽發了一張發票，內容寫上由“Z1”發出，貨名“安博機頂盒”、數量“1”、金額“\$1,980 元”，以及貨名“IPHONE 13 粉紅色”、數量“2+1”、金額“\$26,500”及“\$14,500”，並寫上其手提電話號碼 623XXXXX。

278. 完成安裝後，嫌犯訛稱需要先向公司申請後才能將三部 IPHONE 手提電話贈送給被害人 K。

279. 數天後，嫌犯以對電視機頂盒進行調試為由，再次前往上述單位。

280. 期間，嫌犯向被害人 K 表示如若繳付澳門幣 29,000 元的按金，可獲取一部電視機，且即日可協助安裝電視機。

281. 被害人 K 認為有利可圖及信以為真，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 29,000 元作為獲取回贈一部電視機的按金。

282. 為著博取被害人 K 的信任，嫌犯於同日在上述單位內為被害人

K 安裝了一部 32 吋的電視機。

283. 2021 年 12 月上旬，嫌犯向被害人 K 訛稱已成功取得三部 IPHONE 手提電話，並假稱可協助轉售該三部 IPHONE 手提電話以讓被害人 K 賺取金錢，被害人 K 表示同意。
284. 其後，嫌犯向被害人 K 訛稱已成功出售上述三部 IPHONE 手提電話，為著博取被害人 K 的信任，嫌犯隨即簽發了兩張中國銀行澳門分行支票：
- 1) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2021 年 12 月 10 日、金額為澳門幣 14,400 元及憑票祈付為“K”（即被害人 K）；
 - 2) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2021 年 12 月 23 日、金額為澳門幣 7,400 元及憑票祈付為“K”（即被害人 K）。
285. 2021 年 12 月中旬，嫌犯再向被害人 K 交付另外兩張支票，金額分別為澳門幣 90,000 元及澳門幣 40,000 元，並假稱該兩張支票是退還被害人 K 早前已繳付的按金合共澳門幣 70,000 元（澳門幣 41,000 元及澳門幣 29,000 元）。
286. 嫌犯再向被害人 K 訛稱上述兩張支票合共的金額澳門幣 130,000 元當中的澳門幣 60,000 元不屬被害人 K 所有，要求被害人 K 向其退還多付的澳門幣 60,000 元。
287. 被害人 K 不虞有詐，故以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 60,000 元。
288. 其後，嫌犯向被害人 K 出示一張支票，並訛稱該支票所載金額當中的澳門幣 260,000 元不屬被害人 K 所有，要求被害人 K 向其退還多出的澳門幣 260,000 元。
289. 被害人 K 不虞有詐，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 260,000 元。
290. 當被害人 K 聯絡嫌犯詢問有關情況時，嫌犯向被害人 K 訛稱其公司出現資金周轉不靈問題，需要轉為以銀行轉帳方式向被害人 K 退還按金，並要求收回早前交付的兩張金額分別為澳門幣

90,000 元及澳門幣 40,000 元的支票。

291. 被害人 K 信以為真，於是向嫌犯交還上述兩張支票。
292. 其後，嫌犯向被害人 K 假稱其公司設立新規矩，要求被害人 K 繳付更多按金才能取回早前已繳付的按金，並向被害人 K 推送微信帳戶“Z7”，訛稱“Z7”為其公司經理，可與被害人 K 商討退款事宜。
293. 2022 年 2 月 8 日，被害人 K 透過微信聯絡“Z7”。
294. 嫌犯使用上述“Z7”的微信帳戶，向被害人 K 佯稱自己為“關先生”及為嫌犯任職公司的經理，並以不同藉口要求被害人 K 繼續繳付按金。
295. 2022 年 2 月 10 日，被害人 K 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 及編號 XXXXXX 的支票，然而，該兩張支票因“存款不足”而未能成功兌現。
296. 由於被害人 K 相信嫌犯及佯裝“關先生”的嫌犯所編造的藉口，故於 2022 年 2 月 15 日下午約 5 時 30 分及晚上約 10 時 35 分，被害人 K 分別在中國銀行高士德分行及中國銀行黑沙環分行向嫌犯繳付港幣 37,500 元及港幣 29,500 元的按金。
297. 直至 2022 年 2 月 17 日，被害人 K 懷疑被騙，於是報警求助。
298. 嫌犯上述騙取被害人 K 的金額合共超逾 150,000 澳門元。
299. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，電視機的購入價為 3,300 澳門元。
300. 嫌犯曾向該名被害人返還 3,000 澳門元。

(關於被害人 Z14 的部分)

301. 為著實行上述計劃，2021 年 12 月 2 日晚上約 7 時，嫌犯前往 Z14 (被害人) 及其胞姐 Z15 位於祐漢新村 XXXXXXXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 Z14 自稱為“Z1”的職員，並對被害人 Z14 進行推銷。

302. 推銷過程中，嫌犯向被害人 Z14 訛稱“Z1”正推出推廣優惠計劃，只要以澳門幣 1,980 元購買一部電視機頂盒，即可獲贈三部 IPHONE 手提電話或三部 IPAD，但需先繳付相應按金，並承諾在兩個月內退還上述按金。
303. 為著博取被害人 Z14 的信任，嫌犯向被害人 Z14 出示其澳門居民身份證以供被害人 Z14 拍攝留底。
304. Z15 及被害人 Z14 認為上述推廣優惠計劃有利可圖，於是同意參與。被害人 Z14 擬透過回贈獲取一部 IPAD，而 Z15 擬透過回贈獲取三部 IPHONE 手提電話。
305. 為此，Z15 先向嫌犯以現金方式支付澳門幣 1,980 元作為購買一部電視機頂盒的款項。
306. 被害人 Z14 則以現金方式向嫌犯支付澳門幣 3,500 元及透過網上銀行轉帳澳門幣 3,500 元至嫌犯的銀行帳戶作為其與 Z15 參與上述推廣優惠計劃的按金。
307. 為著博取被害人 Z14 的信任，嫌犯立刻在上述單位內安裝電視機頂盒。
308. 2021 年 12 月 4 日下午約 6 時，嫌犯向被害人 Z14 訛稱 IPAD 的存貨不足。
309. 被害人 Z14 信以為真，於是要求更改為透過回贈獲取一部 IPHONE 手提電話。
310. 其後，嫌犯向被害人 Z14 訛稱其需要在公司提升業績，才能在日後為被害人 Z14 帶來更多豐厚的回贈計劃，著被害人 Z14 協助其代為購買一部 IPHONE 手提電話以讓其帶回公司。
311. 被害人 Z14 信以為真，答應代嫌犯購買一部 IPHONE 手提電話。
312. 其後，嫌犯改為購買三部 IPHONE 手提電話，並要求被害人 Z14 協助代為購買。
313. 同日晚上約 19 時 46 分，被害人 Z14 應嫌犯要求以其一張華僑

永亨銀行信用卡(卡號：XXXXXXXXXXXX)刷卡澳門幣 45,463 元為嫌犯支付購買上述三部 IPHONE 手提電話的款項。

314. 完成付款後，嫌犯取去上述三部 IPHONE 手提電話。
315. 為著博取被害人 Z14 的信任，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2021 年 12 月 10 日、金額為港幣 43,000 元及憑票祈付為“Z14”（即被害人 Z14），嫌犯著被害人 Z14 必須等待其通知後才可前往銀行兌現該支票，以退還上述購買三部 IPHONE 手提電話的款項。
316. 2021 年 12 月 5 日，嫌犯再以提升業績為藉口，要求被害人 Z14 向其借出款項。
317. 為著博取被害人 Z14 的信任，嫌犯將一份“中國銀行（香港）有限公司”向嫌犯發出的匯款電郵憑證，並將該匯款電郵憑證以手提電話截圖，內容為表面上嫌犯於 2021 年 12 月 5 日下午約 5 時 39 分透過其香港中國銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）轉帳港幣 60,000 元至被害人 Z14 的華僑永亨銀行信用卡帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX），該匯款電郵憑證載有中文及英文版本，並將之發送予被害人 Z14，以作為已作出匯款的證據。
318. 事實上，上述匯款並不存在。
319. 被害人 Z14 不虞有詐，於同日從其華僑永亨銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）取出港幣 6,000 元現金，並將之交給嫌犯。
320. 2021 年 12 月 28 日，嫌犯經詢問後得知被害人 Z14 的上述華僑永亨銀行信用卡的透支額度金額還有澳門幣 4,000 元，於是再以提升業績為藉口，要求被害人 Z14 從上述華僑永亨銀行信用卡透支澳門幣 4,000 元現金，並將款項提供予嫌犯，嫌犯承諾會為被害人 Z14 返還上述信用卡簽帳額。
321. 被害人 Z14 不虞有詐，於同日應嫌犯要求以華僑永亨銀行信用卡透支了澳門幣 4,000 元現金，並將之交給嫌犯。
322. 其後，被害人 Z14 向嫌犯追討上述由嫌犯承諾回贈的 IPHONE

手提電話，經追討後，為著博取被害人 Z14 的信任，嫌犯向被害人 Z14 簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2021 年 12 月 23 日、金額為澳門幣 57,985 元及憑票祈付為“Z14”（即被害人 Z14），嫌犯著被害人 Z14 必須等待其通知後才可前往銀行兌現上述支票，以作為退還上述按金及購買三部 IPHONE 手提電話的款項之用。

323. 其後，嫌犯向被害人 Z14 訛稱由於其他客人的回贈計劃帳目出現錯誤，“Z1”要求嫌犯作出賠償，故請求被害人 Z14 協助借款墊支，否則嫌犯將會被“Z1”辭退。
324. 被害人 Z14 信以為真，答應向嫌犯借出款項。
325. 為此，2021 年 12 月 18 日，被害人 Z14 透過網上銀行轉帳澳門幣 1,000 元及澳門幣 2,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶。
326. 為此，2021 年 12 月 21 日及 28 日，被害人 Z14 先後從其大豐銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）取出澳門幣 55,000 元現金及澳門幣 82,000 元現金，並將之交給嫌犯。
327. 經多番追討後，2021 年 12 月 31 日，嫌犯向被害人 Z14 先後三次以銀行轉帳方式返還了合共澳門幣 50,000 元。
328. 2022 年 1 月 1 日，嫌犯向被害人 Z14 訛稱其於 2021 年 12 月 31 日錯誤地轉帳了上述澳門幣 50,000 元當中的澳門幣 20,000 元予被害人 Z14，要求被害人 Z14 向其返還澳門幣 20,000 元。
329. 被害人 Z14 不虞有詐，於 2022 年 1 月 1 日中午約 12 時 28 分應要求將澳門幣 20,000 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶。
330. 其後，嫌犯再次向被害人 Z14 訛稱“Z1”的會計出現錯誤，要求被害人 Z14 補回款項。
331. 被害人 Z14 不虞有詐，於 2022 年 1 月 8 日、2022 年 1 月 9 日、2022 年 1 月 10 日及 2022 年 1 月 12 日應要求分別多次轉帳合

共澳門幣 5,949 元⁴及港幣 3,900.48 元⁵至嫌犯指定的銀行帳戶。

332. 2022 年 1 月 17 日，嫌犯再以需應付公司帳目為藉口，請求被害人 Z14 向其借出澳門幣 50,000 元的款項。
333. 為著博取被害人 Z14 的信任，嫌犯隨即向被害人 Z14 簽發了兩張中國銀行澳門分行支票：
- 1) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 1 月 16 日、金額為港幣 180,000 元及憑票祈付為“Z14”（即被害人 Z14）；
 - 2) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 1 月 17 日、金額為港幣 60,000 元及憑票祈付為“Z14”（即被害人 Z14）。
334. 雙方約定被害人 Z14 可按支票上的日期兌現支票，以作為退還上述款項之用。
335. 2022 年 1 月 17 日，被害人 Z14 到大西洋銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但其後該銀行因“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
336. 被害人 Z14 不虞有詐，於同日應請求從其大西洋銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）取出澳門幣 20,000 元現金，然後於同日下午約 5 時 23 分及約 5 時 32 分，被害人 Z14 將上述澳門幣 20,000 元現金及其他手中所持的現金透過自動櫃員機存款至嫌犯所指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX），金額分別為澳門幣 20,500 元及澳門幣 6,000 元。
337. 2022 年 1 月 18 日，被害人 Z14 再次相信嫌犯的上述藉口，再應請求透過自動櫃員機取款澳門幣 6,800 元及澳門幣 6,000 元現金，然後將該等現金交予嫌犯。
338. 2022 年 1 月 18 日，被害人 Z14 到大西洋銀行要求兌現上述編

⁴ 澳門幣 (949+1,000+4,000) 元。

⁵ 港幣 (1,750+679.61+970.87+500) 元。

號 XXXXXX 的支票，但其後該銀行因“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。

339. 2022 年 1 月 18 日上午約 9 時 21 分，被害人 Z14 再次相信嫌犯的上述藉口，再應請求透過自動櫃員機轉帳澳門幣 3,600 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。
340. 為免被害人 Z14 懷疑，於 2022 年 2 月 4 日，嫌犯將一張華僑永亨銀行的卡付款單交給被害人 Z14，證明其已透過支票方式返還被害人 Z14 的華僑永亨銀行信用卡（卡號：XXXXXXXXXXXXXX）的簽帳金額。
341. 2022 年 1 月 27 日至 2022 年 2 月 11 日期間，嫌犯考慮到被害人 Z14 仍未對其產生懷疑，故再度多次以公司帳目出現錯誤為藉口，請求被害人 Z14 向其借出款項以及要求被害人 Z14 補回按金款項。
342. 被害人 Z14 不虞有詐，於 2022 年 1 月 21 日、2022 年 1 月 27 日、2022 年 2 月 5 日及 2022 年 2 月 6 日，應請求先後七次分別轉帳港幣 2,700 元及合共澳門幣 10,379 元⁶至嫌犯指定的銀行帳戶。
343. 另外，被害人 Z14 亦於 2022 年 2 月 7 日及 2022 年 2 月 14 日，先後兩次在自動櫃員機從其大西洋銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXXXX）取出合共澳門幣 25,000 元現金，並將之交給嫌犯。
344. 其後，被害人 Z14 發現沒有任何款項存入上述信用卡帳戶，經詢問嫌犯後，嫌犯一直藉故拖延，被害人 Z14 懷疑被騙，故於 2022 年 2 月 17 日報警求助。
345. 嫌犯上述騙取被害人 Z14 的金額超逾 150,000 澳門元。
346. 嫌犯在簽發上述編號 XXXXXX 及編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票時，已清楚知悉其賬戶不會有足夠的存款兌現有關係

⁶ 澳門幣 (2,000+1,000+879+1,400+5,000+100) 元。

支票。

347. 嫌犯給予該名被害人的姐妹 Z15 的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元；此外，嫌犯給予該名被害人的一部 IPHONE 電話，其購入價為 10,800 澳門元。

348. 事件中，該名被害人曾收到嫌犯所給予的一部 IPHONE 電話。

349. 事件中，嫌犯還曾向該名被害人返還卷宗第 2227 頁的款項，合共為 6,340 澳門元。

(關於被害人 L 的部分)

350. 為著實行上述計劃，2021 年 12 月 7 日，嫌犯前往 L (被害人) 位於下環街 XXXXXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 L 自稱為“Z1”的職員，並出示一張印有嫌犯的姓名及相片的員工證給被害人 L 查看。

351. 被害人 L 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷。

352. 推銷過程中，嫌犯向被害人 L 訛稱其公司正推出一個計劃，只要先以澳門幣 2,000 元購買一部電視機頂盒，再繳付澳門幣 13,800 元的按金，即可獲贈一部 IPHONE 手提電話，並承諾於 2022 年 2 月 7 日退還上述按金。

353. 被害人 L 信以為真，欲參與上述計劃以購買兩部電視機頂盒以及獲贈兩部 IPHONE 手提電話。

354. 由於被害人 L 其時只有澳門幣 2,000 元現金，於是先以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 2,000 元作為購買一部電視機頂盒的費用。

355. 被害人 L 向嫌犯表示可以信用卡方式繳付餘款。

356. 嫌犯則向被害人 L 訛稱可以購買兩部 IPHONE 手提電話以抵償餘款。

357. 為著博取被害人 L 的信任，嫌犯隨即在該單位內安裝電視機頂盒。

358. 同日晚上約 8 時 29 分至 36 分，被害人 L 與嫌犯一同前往關閘

馬路“XX 電訊”店舖，並先後三次使用其中國工商銀行銀聯卡（卡號：XXXXXXXXXXXX），刷卡共人民幣 24,181.18 元⁷以購買兩部 IPHONE 手提電話作為繳付參與上述計劃的餘款。

359. 為著博取被害人 L 的信任，於 2021 年 12 月 8 日，嫌犯前往上述住所單位替被害人 L 安裝另一部電視機頂盒。
360. 嫌犯與被害人 L 閒談期間，嫌犯得悉被害人 L 為“Z16”的東主，於是謊稱其契爺為香港江湖人物 Z17，並稱受 Z17 所托前來澳門開設餐飲業務，可以將被害人 L 介紹予 Z17 認識，並提及其餐飲業務的電腦編程及電腦操作系統可交由“Z16”負責及管理。
361. 藉此，嫌犯向被害人 L 訛稱需要多部 IPHONE 手提電話作轉售之用，惟其資金週轉不靈，希望被害人 L 借出款項。
362. 被害人 L 對嫌犯的上述謊言深信不疑，認為機不可失，於是於 2021 年 12 月 7 日至 12 月下旬期間，曾先後使用其中國工商銀行銀聯卡（卡號：XXXXXXXXXXXX）刷卡人民幣 103,272.24 元⁸以購買十四部 IPHONE 手提電話。
363. 為免被害人 L 懷疑，嫌犯向被害人 L 簽發了十張支票，並在該等支票填上日期為 2021 年 12 月 12 日至 2022 年 2 月 20 日。
364. 為免暴露其銀行帳戶存款不足的事實，在支票到期前，嫌犯會以不同藉口要求被害人 L 不要兌現支票。
365. 其後，被害人 L 曾多次要求嫌犯退還按金以及還款，惟嫌犯藉故拖延。
366. 為免被害人 L 報警求助，嫌犯於 2021 年 12 月至 2022 年 1 月 12 日期間曾先後十次向被害人 L 退還合共澳門幣 36,000 元的現金。
367. 另外，為免事件敗露，嫌犯使用微信帳戶“Z7”聯絡被害人 L，並自稱為“Z1”的客戶服務員，承諾會按日期向被害人 L 退還按

⁷ 人民幣 (8,962.30+8,962.30+6,256.58) 元。

⁸ 人民幣 (26,842.19+8,947.66+26,768.65+7,449.14+26,916.50+6,348.10) 元。

金及回贈兩部 IPHONE 手提電話。

368. 嫌犯上述騙取被害人 L 的金額在案發時合共超逾 150,000 澳門元。
369. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元。
370. 此外，嫌犯還曾向該名被害人返還 9,000 澳門元。

(關於被害人 M 的部分)

371. 為著實行上述計劃，2021 年 12 月 16 日下午時分，嫌犯前往 M (被害人) 位於日頭街 XXXXXXXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 M 自稱為“Z2”的職員，並向被害人 M 出示一張印有嫌犯的姓名及相片的員工證給被害人 M 查看。
372. 被害人 M 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷。
373. 嫌犯向被害人 M 推銷一部價值澳門幣 2,100 元的電視機頂盒，被害人 M 同意購買該電視機頂盒。
374. 為著博取被害人 M 的信任，嫌犯隨即在該單位內安裝電視機頂盒。
375. 完成安裝後，被害人 M 以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 2,100 元作為購買一部電視機頂盒的款項。
376. 其後，嫌犯向被害人 M 訛稱“Z2”現推出優惠計劃，只要購買一部電視機頂盒，再繳付澳門幣 28,000 元的按金，即可獲贈兩部手提電話 (包括一部牌子為“華為”的手提電話和一部 IPHONE 手提電話)，並承諾於 2022 年 2 月 14 日以支票方式退還上述按金。
377. 被害人 M 信以為真，立刻以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 28,000 元作為參加上述優惠計劃的按金。
378. 為著博取被害人 M 的信任，嫌犯簽發了一張中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 2 月 14 日、金額為港幣 28,000 元及憑票祈付為“M” (即被害人 M)，雙方約定被害人 M 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。

379. 為著繼續實行上述計劃，嫌犯將一部牌子為“華為”的手提電話交給被害人 M，並謊稱 IPHONE 手提電話將在到貨後交給被害人 M。
380. 2022 年 2 月 14 日下午時分，被害人 M 詢問嫌犯是否能向其交付上述 IPHONE 手提電話，嫌犯相約被害人 M 在聯邦酒店附近的工商銀行內會面。
381. 會面期間，嫌犯向被害人 M 謊稱為提高業績，要求被害人 M 再繳付澳門幣 32,000 元的按金，並要求取回上述支票正本。
382. 為著博取被害人 M 的信任，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 2 月 14 日、金額為港幣 60,000 元及憑票祈付為“M”(即被害人 M)，雙方約定被害人 M 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
383. 被害人 M 不虞有詐，應要求以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 32,000 元以及返還上述金額為港幣 28,000 元的支票正本。
384. 直至 2022 年 2 月 17 日，被害人 M 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
385. 被害人 M 見狀，懷疑被騙，故於 2022 年 2 月 18 日報警求助。
386. 嫌犯上述騙取被害人 M 的金額超逾 30,000 澳門元。
387. 嫌犯在簽發上述編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票時，已清楚知悉其賬戶不會有足夠的存款兌現有關支票。
388. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，電話的購入價不少於 5,600 澳門元。

(關於被害人 N 的部分)

389. 為著實行上述計劃，2021 年 12 月 20 日晚上約 8 時，嫌犯前往 N (被害人) 位於巴坡沙大馬路 XXXXXXXXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 N 自稱為“Z1”的職員，並向被害人 N 出示一張印有嫌犯的姓名及相片的員工證給被害人 N 查看。

390. 被害人 N 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷。
391. 推銷過程中，嫌犯向被害人 N 推銷以澳門幣 2,198 元的價格購買一部電視機頂盒，只需一次性繳付澳門幣 2,198 元，往後不需再繳交任何費用。
392. 被害人 N 同意購買一部電視機頂盒。
393. 為著博取被害人 N 的信任，嫌犯隨即在該單位內安裝電視機頂盒。
394. 安裝完畢後，嫌犯向被害人 N 訛稱“Z1”現推出回贈計劃，只要繳付澳門幣 50,000 元的按金，即可豁免購買及安裝上述電視機頂盒的費用，同時可獲贈兩部手提電話(包括一部牌子為“華為”的手提電話和一部 IPHONE 手提電話)、一部 14 吋的電腦及一部 16 吋的電腦，並承諾在兩個月後退還上述按金。
395. 被害人 N 信以為真，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 12,000 元及港幣 8,000 元作為參加上述優惠計劃的部分按金。
396. 翌日，嫌犯陪同被害人 N 到中國銀行為被害人 N 的中國銀行澳門幣帳戶(帳號：XXXXXXXXXXXXXX)及中國銀行港幣帳戶(帳號：XXXXXXXXXXXXXX)辦理網上理財服務。
397. 在辦理網上理財服務的過程中，嫌犯乘被害人 N 不諳使用網上銀行之便，要求替被害人 N 登入網上銀行帳戶。
398. 完成辦理網上理財服務後，嫌犯訛稱若被害人 N 繳付的按金越多，將會越快獲贈上述禮品以及取回按金。
399. 被害人 N 信以為真，於是從其中國銀行澳門幣帳戶(帳號：XXXXXXXXXXXXXX)分別取出澳門幣 10,000 元及澳門幣 70,000 元，並在其後交給嫌犯作為參與上述回贈計劃的按金。
400. 同日，嫌犯替被害人 N 登錄後者的中國銀行網上銀行，輸入登入密碼後，成功登入被害人 N 的中國銀行網上銀行帳戶，嫌犯在被害人 N 不知情及不會同意的情況下，從被害人 N 的中國銀行澳門幣帳戶(帳號：XXXXXXXXXXXXXX)轉帳澳門幣 100,000

元到嫌犯的銀行帳戶。

401. 為免被害人 N 懷疑，嫌犯立刻透過自己的網上銀行帳戶將上述屬被害人 N 的澳門幣 100,000 元轉回至被害人 N 的中國銀行澳門幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXXXX）。
402. 同日下午時分，嫌犯前往上述住所單位，向被害人 N 訛稱若繳付的按金越多，將會獲贈更多禮品。
403. 被害人 N 不虞有詐，從自動櫃員機取出澳門幣 47,000 元以及透過銀行櫃檯取出澳門幣 70,000 元，然後將合共澳門幣 117,000 元現金交給嫌犯作為參與上述回贈計劃的按金。
404. 同日，嫌犯替被害人 N 登錄後者的中國銀行網上銀行服務，輸入登入密碼後，成功登入被害人 N 的中國銀行網上銀行帳戶，嫌犯在被害人 N 不知情及不會同意的情況下，從被害人 N 的中國銀行港幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXXXX）轉帳港幣 97,087.38 元到嫌犯的銀行帳戶。
405. 2021 年 12 月 22 日，為著博取被害人 N 的信任，嫌犯再次前往上述住所單位，並向被害人 N 簽發了一張購買電視機頂盒的收據。
406. 其後，為著博取被害人 N 的信任，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 1 月 25 日、金額為澳門幣 50,000 元及憑票祈付為“N”（即被害人 N），雙方約定被害人 N 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
407. 另外，為了令被害人 N 深信不疑，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 2 月 7 日、金額為港幣 60,000 元及憑票祈付為“N”（即被害人 N），雙方約定被害人 N 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
408. 同時，嫌犯承諾將在不日將禮品交給被害人 N。

409. 同日，嫌犯再替被害人 N 登錄後者在中國銀行網上銀行服務，輸入登入密碼後，成功登入被害人 N 的中國銀行網上銀行帳戶，嫌犯在被害人 N 不知情及不會同意的情況下，從被害人 N 的中國銀行港幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXXXX）轉帳港幣 22,912.62 元至嫌犯的銀行帳戶。
410. 同日，嫌犯又再替被害人 N 登錄其在中國銀行網上銀行服務，輸入登入密碼後，成功登入被害人 N 的中國銀行網上銀行帳戶，嫌犯在被害人 N 不知情及不會同意的情況下，從被害人 N 的中國銀行澳門幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXXXX）轉帳澳門幣 85,000 元至嫌犯的銀行帳戶。
411. 直至 2021 年 12 月 30 日，被害人 N 持其中國銀行澳門幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXXXX）以及中國銀行港幣帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXXXX）的存摺前往中國銀行取款時，發現上述兩個銀行帳戶的全數存款已被他人提取。
412. 被害人 N 懷疑嫌犯提取其上述銀行帳戶的存款，於是聯絡嫌犯。
413. 為免被害人 N 報警求助，嫌犯立刻向被害人 N 簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 2 月 28 日、金額為港幣 140,000 元及憑票祈付為“N”（即被害人 N），雙方約定被害人 N 可按支票上的日期兌現該支票，以償還上述嫌犯擅自取去被害人 N 的銀行帳戶存款。
414. 為了令被害人 N 深信不疑，嫌犯再度向被害人 N 簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 3 月 23 日、金額為港幣 120,000 元及憑票祈付為“N”（即被害人 N），雙方約定被害人 N 可按支票上的日期兌現該支票，以償還上述嫌犯擅自取去被害人 N 的銀行帳戶存款。
415. 同時，嫌犯訛稱其早前擅自轉走被害人 N 的款項為澳門幣，惟上述兩張支票為港幣為由，要求被害人 N 先行退還港幣兌換成澳門幣的差價共澳門幣 11,000 元。
416. 被害人 N 信以為真，於是透過自動櫃員機從其中國銀行澳門幣

帳戶(帳號：XXXXXXXXXXXXXX) 取出澳門幣 11,000 元，並在
其後將之交給嫌犯作為補償上述幣值差價。

417. 2022 年 1 月 25 日，為免被害人 N 將上述編號 XXXXXX 的支票
兌現，嫌犯訛稱已於同日下午約 2 時 22 分將澳門幣 370,000 元
轉帳至被害人 N 的中國銀行澳門幣帳戶(帳號：
XXXXXXXXXXXXXX)，作為向被害人 N 償還款項，並向被害人
N 出示大豐銀行櫃員機印列出來的客戶通知書以作證明。

418. 經被害人 N 查詢後，發現嫌犯沒有將上述澳門幣 370,000 元轉
帳至被害人 N 的中國銀行澳門幣帳戶(帳號：
XXXXXXXXXXXXXX)。

419. 其後，被害人 N 未能與嫌犯取得聯絡。

420. 2022 年 2 月 21 日，被害人 N 前往銀行要求兌現上述由嫌犯所
簽發的四張支票，但銀行均以“存款不足”為理由拒絕兌現該等
支票。

421. 嫌犯假冒成“Z1”的職員以及向被害人 N 推銷虛假回贈計劃的行
為導致被害人 N 損失了合共超逾 150,000 澳門元。

422. 嫌犯替被害人 N 登錄後者的中國銀行網上銀行服務後，在被害
人 N 不知情及不會同意的情況下，私自從被害人 N 的銀行帳戶
轉出款項據為己有的行為導致被害人 N 損失了合共超逾
150,000 澳門元。

423. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元。

(關於被害人 Z18 的部分)

424. 為著實行上述計劃，2021 年 12 月 24 日下午 3 時許，嫌犯前往
Z18 (被害人) 位於巴波沙大馬路 XXXXXXXXXXXXXXX947 室的
住所單位，向被害人 Z18 自稱為“Z1”的職員，並向被害人 Z18
進行推銷。

425. 推銷過程中，嫌犯向被害人 Z18 訛稱只要以澳門幣 2,180 元購
買一部電視機頂盒，即可獲贈一部電視機、一部 IPHONE 手提

電話或一部手提電腦，但需先繳付相應按金。

426. 被害人 Z18 信以為真，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 2,180 元以購買一部電視機頂盒。
427. 為著博取被害人 Z18 的信任，嫌犯立刻在上述單位內安裝電視機頂盒。
428. 完成安裝後，嫌犯繼續游說被害人 Z18 繳付按金以取得一部電視機。
429. 被害人 Z18 不虞有詐，應要求轉帳澳門幣 5,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶作為取得一部 30 吋電視機的按金。
430. 其後，嫌犯向被害人 Z18 以現金方式找續澳門幣 20 元，並承諾於 2021 年 12 月 29 日將一部 32 吋電視機交給被害人 Z18。
431. 2021 年 12 月 29 日，嫌犯以電視機存貨不足為由，及為著博取被害人 Z18 的信任，嫌犯向被害人 Z18 以支票方式退還上述澳門幣 4,980 元的按金。被害人 Z18 成功兌現該支票並獲得退款。
432. 接著，嫌犯又向被害人 Z18 訛稱 40 吋電視機有現貨，只要被害人 Z18 繳付澳門幣 10,800 元的按金，即可獲得一部 40 吋電視機。
433. 被害人 Z18 不虞有詐，應嫌犯要求轉帳澳門幣 10,800 元至嫌犯的銀行帳戶作為取得一部 40 吋電視機的按金。
434. 為著博取被害人 Z18 的信任，於同日晚上時分，嫌犯將一部 40 吋電視機送到上述住所單位，並向被害人 Z18 承諾在兩日後退還上述按金。
435. 2022 年 1 月 4 日，嫌犯前往上述住所單位，向被害人 Z18 訛稱其公司不接受上述轉帳，要求被害人 Z18 再繳付澳門幣 10,000 元才可取回早前已繳付的按金。
436. 同日晚上約 9 時 42 分，被害人 Z18 信以為真及欲取回早前已繳付的按金，於是應嫌犯要求透過網上銀行轉帳澳門幣 10,000 元至嫌犯的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。

437. 其後，嫌犯又向被害人 Z18 訛稱其公司不接受上述轉帳，並承諾將在其後 退還上述澳門幣 10,000 元款項，著被害人 Z18 再次向其繳付澳門幣 10,000 元。
438. 被害人 Z18 不虞有詐，再次應嫌犯要求透過網上銀行轉帳澳門幣 10,000 元至嫌犯的銀行帳戶 (帳號：XXXXXXXXXX)。
439. 2022 年 1 月 5 日，嫌犯再度前往上述住所單位，向被害人 Z18 謊稱其公司責怪嫌犯的帳目混亂，要求被害人 Z18 再繳付款項才可取回早前已繳付的按金。
440. 同日凌晨約 2 時 16 分、下午約 3 時 41 分及約 4 時 08 分，被害人 Z18 不虞有詐，應嫌犯要求透過網上銀行分別三次轉帳澳門幣 23,000 元、澳門幣 27,000 元及澳門幣 16,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶 (帳號：XXXXXXXXXX)。
441. 2022 年 1 月 6 日，嫌犯再度前往上述住所單位，並再以上述藉口要求被害人 Z18 再繳付澳門幣 10,000 元才可取回早前已繳付的按金。
442. 由於被害人 Z18 的中國銀行帳戶 (帳號：XXXXXXXXXXXXXXXX) 沒有足夠餘額，為著博取被害人 Z18 的信任，嫌犯先後兩次轉帳合共澳門幣 4,000 元至被害人 Z18 的中國銀行帳戶。
443. 之後，被害人 Z18 應嫌犯的指示先後兩次分別轉帳澳門幣 12,000 元及澳門幣 1,900 元至嫌犯指定的銀行帳戶 (帳號：XXXXXXXXXX)。
444. 此外，嫌犯要求被害人 Z18 一同前往大豐銀行台山分行。為著博取被害人 Z18 的信任，嫌犯使用自動櫃員機進行操作，並打印了一張存入澳門幣 103,000 元的票據以證明其已將澳門幣 103,000 元的存款存入被害人 Z18 的銀行帳戶。
445. 惟被害人 Z18 的銀行帳戶沒有收到上述款項。
446. 同日稍後時間，嫌犯又以公司不接納上述轉帳為由，要求被害人 Z18 再進行轉帳。

447. 被害人 Z18 不虞有詐，於同日下午約 6 時 25 分及晚上約 10 時 10 分，應嫌犯要求透過網上銀行轉帳澳門幣 23,300 元及澳門幣 25,000 元至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。
448. 為免被害人 Z18 懷疑，嫌犯向被害人 Z18 出示一張分五期返還上述款項的承諾書及其澳門居民身份證。
449. 為著繼續實行上述計劃，嫌犯先後向被害人 Z18 簽發了三張中國銀行澳門分行支票：
- 1) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 1 月 29 日、金額為港幣 60,000 元及憑票祈付為“Z18”（即被害人 Z18）；
 - 2) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 1 月 31 日、金額為澳門幣 50,000 元及憑票祈付為“Z18”（即被害人 Z18）；
 - 3) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 2 月 4 日、金額為澳門幣 50,000 元及憑票祈付為“Z18”（即被害人 Z18）。
450. 雙方約定被害人 Z18 可按支票上的日期兌現支票，以作為退還上述按金及款項之用。
451. 2022 年 1 月 31 日，被害人 Z18 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
452. 2022 年 2 月 4 日，被害人 Z18 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
453. 2022 年 2 月 7 日，被害人 Z18 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
454. 被害人 Z18 就上述事件詢問嫌犯，為免被害人 Z18 懷疑，嫌犯於 2022 年 1 月 27 日以銀行轉帳方式向被害人 Z18 退還了澳門幣 50,000 元；於 2022 年 1 月 31 日以現金方式向被害人 Z18 退還了澳門幣 4,000 元及人民幣 4,000 元，及以微信轉帳方式向被

害人 Z18 退還了合共人民幣 5,000 元；於 2022 年 2 月 7 日先後五次以銀行轉帳方式向被害人 Z18 退還了合共澳門幣 15,000 元。

455. 在上述過程中，為著博取被害人 Z18 的信任，除了上述三張支票後，嫌犯還向被害人 Z18 簽發了五張支票，但其後卻要求被害人 Z18 返還該五張支票。
456. 其後，被害人 Z18 一直未能與嫌犯取得聯絡，懷疑被騙，故於 2022 年 2 月 17 日報警求助。
457. 嫌犯上述騙取被害人 Z18 的金額超逾 150,000 澳門元。
458. 嫌犯在簽發上述編號 XXXXXX、編號 XXXXXX 及編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票時，已清楚知悉其賬戶不會有足夠的存款兌現有關支票。
459. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，電視機的購入價為 4,500 澳門元。

(關於被害人 O 的部分)

460. 為著實行上述計劃，2021 年 12 月 26 日下午時分，嫌犯前往 O (被害人) 位於巴波沙大馬路 XXXXXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 O 自稱為“Z1”的職員，並向被害人 O 出示一張印有嫌犯的姓名及相片的員工證給被害人 O 查看。
461. 被害人 O 對嫌犯的身份感到疑惑，為著博取被害人 O 的信任，嫌犯向被害人 O 出示其澳門居民身份證以供被害人 O 拍攝留底。
462. 被害人 O 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷。
463. 推銷過程中，嫌犯向被害人 O 訛稱只要以澳門幣 2,700 元購買一部電視機頂盒，往後不需再繳交任何費用，安裝後便可以收看多個電視頻道。
464. 被害人 O 信以為真，於是同意購買一部電視機頂盒。
465. 為著博取被害人 O 的信任，嫌犯立刻在上述單位內安裝電視機頂盒。

466. 完成安裝後，被害人 O 以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 2,700 元作為購買一部電視機頂盒的款項。
467. 其後，嫌犯向被害人 O 訛稱“Z1”正推出限時回贈計劃，只要再繳付澳門幣 36,600 元的按金，即可獲贈一部 IPHONE 手提電話、一部牌子“華為”的手提電話、一部 14 吋電腦及一部 16 吋電腦，並承諾在不日會將禮品送到上述住所單位以及於 2022 年 1 月 26 日起退還有關按金。
468. 被害人 O 信以為真，隨即以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 36,600 元作為參與上述限時回贈計劃的按金。
469. 為著博取被害人 O 的信任，嫌犯立刻簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 1 月 26 日、金額為澳門幣 36,600 元及憑票祈付為“O”（即被害人 O），雙方約定被害人 O 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
470. 為免被害人 O 產生懷疑，於 2021 年 12 月 28 日下午時分，嫌犯前往上述住所單位，將一部 14 吋電腦、一個鍵盤及一部電視機交給被害人 O。
471. 未幾，被害人 O 對上述限時回贈計劃起疑，於是要求嫌犯立刻退還所有按金。
472. 嫌犯訛稱由於已為被害人 O 向“Z1”報名參與限時回贈計劃，若被害人 O 堅持取消，則無法取回上述按金。
473. 嫌犯繼續向被害人 O 訛稱由於“Z1”的贈品昂貴，故要求被害人 O 再繳交澳門幣 46,500 元的按金，若被害人 O 拒絕繳付，將視被害人 O 自動放棄參與上述限時回贈計劃，且無法退還已繳付的所有按金。
474. 被害人 O 信以為真及欲取回早前已繳付的按金，隨即以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 46,500 元作為參與上述限時回贈計劃的按金。

475. 2022 年 1 月 1 日至 26 日期間，嫌犯多番以上述藉口要求被害人 O 繳付按金，為著取回早前已繳付的按金，被害人 O 曾先後多次以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 129,800 元作為參與上述限時回贈計劃的按金。

476. 為著博取被害人 O 的信任，嫌犯亦先後簽發了七張中國銀行澳門分行支票：

- 1) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 1 月 27 日、金額為澳門幣 50,000 元及憑票祈付為“O”（即被害人 O）；
- 2) 一張編號 XXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 1 月 28 日、金額為澳門幣 6,380 元及憑票祈付為“O”（即被害人 O）；
- 3) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 1 月 28 日、金額為澳門幣 50,000 元及憑票祈付為“O”（即被害人 O）；
- 4) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 3 月 1 日、金額為澳門幣 50,000 元及憑票祈付為“O”（即被害人 O）；
- 5) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 3 月 2 日、金額為澳門幣 50,000 元及憑票祈付為“O”（即被害人 O）；
- 6) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 3 月 16 日、金額為澳門幣 7,500 元及憑票祈付為“O”（即被害人 O）；
- 7) 一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，嫌犯在該支票填上日期為 2022 年 2 月 25 日、金額為澳門幣 29,800 元及憑票祈付為“O”（即被害人 O）。

477. 雙方約定被害人 O 可按支票上的日期兌現支票，以作為退還上

述按金之用。

478. 嫌犯上述騙取被害人 O 的金額超逾 150,000 澳門元。

479. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，電腦的購入價為 3,000 澳門元，鍵盤及電視均沒有特別價值，是嫌犯贈送予該名被害人的。

(關於被害人 P 的部分)

480. 為著實行上述計劃，2022 年 1 月 29 日下午時分，嫌犯前往 P (被害人) 位於台山平民大廈 XXXXXXXXXX 的住所單位，並向被害人 P 自稱為“Z1”的職員。

481. 被害人 P 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷，但被害人 P 向嫌犯表示上述住所單位已安裝了一部電視機頂盒。

482. 嫌犯向被害人 P 表示其推銷的電視機頂盒型號比被害人 P 原有的電視機頂盒更新，且亦無需再支付天線等費用，還向被害人 P 提議以澳門幣 830 元回收原有的電視機頂盒。

483. 為著博取被害人 P 的信任，嫌犯隨即將澳門幣 830 元轉帳至被害人 P 的中國銀行帳戶 (帳號：XXXXXXXXXXXX)。

484. 其後，嫌犯向被害人 P 訛稱每位購買電視機頂盒的客人均可參與“Z1”推出的優惠計劃，內容為該等客人繳付澳門幣 13,800 元的按金，即可獲贈一部 IPHONE 手提電話，而該等按金將在其後退還予客人。

485. 嫌犯繼續訛稱某些客人只購買了電視機頂盒，但沒有參與上述計劃，因此被害人 P 可替補該等客人的名額參與上述計劃。

486. 被害人 P 信以為真，決定參與上述計劃以取得四部 IPHONE 手提電話。

487. 為此，被害人 P 先後四次透過網上銀行轉帳合共澳門幣 49,500 元 (分別為澳門幣 13,800 元、澳門幣 14,100 元、澳門幣 15,600 元及澳門幣 6,000 元) 至嫌犯指定的銀行帳戶 (帳號：XXXXXXXXXX) 以及以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 9,600 元作為

參加上述計劃的按金。

488. 為著博取被害人 P 的信任，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXX 的發票，內容為被害人 P 已繳付澳門幣 61,080 元⁹作為購買電視機頂盒的價金以及回贈四部 IPHONE 手提電話的按金，並承諾將於 2022 年 3 月 29 日向被害人 P 全數退還上述按金以及送贈四部 IPHONE 手提電話。
489. 同日晚上 10 時許，嫌犯致電被害人 P，訛稱由於其中一筆參與計劃的按金付款方式為透過網上銀行轉帳澳門幣 6,000 元及以現金方式繳付澳門幣 9,600 元，故“Z1”的會計表示上述收款並非為一筆整數，要求被害人 P 重新支付澳門幣 15,600 元。
490. 被害人 P 不虞有詐，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 15,600 元作為參與上述計劃的按金。
491. 為著博取被害人 P 的信任，嫌犯立刻簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 1 月 30 日、金額為港幣 15,600 元及憑票祈付為“P”(即被害人 P)，雙方約定被害人 P 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
492. 2022 年 1 月 30 日中午時分，嫌犯致電被害人 P 表示可取得一部 IPHONE 手提電話，並相約被害人 P 前往關閘馬路“XX 電訊”店舖交收。
493. 會面期間，嫌犯向被害人 P 謊稱“Z1”的會計入數出現問題，要求被害人 P 再向嫌犯轉帳澳門幣 8,400 元。
494. 為著博取被害人 P 的信任，嫌犯把一張以拍照方式拍攝由自動櫃員機列印出來的客戶通知書，內容表面上為將澳門幣 25,200 元轉帳至被害人 P 的工商銀行帳戶，並將該拍攝客戶通知書的相片發送給被害人 P 以作為已轉帳澳門幣 25,200 元的證據，再訛稱已轉帳澳門幣 25,200 元至被害人 P 的工商銀行帳戶。

⁹ 澳門幣 (1,980+13,800+14,100+15,600X2) 元。

495. 事實上，上述轉帳並不存在。
496. 為免被害人 P 懷疑，嫌犯出示其澳門居民身份證以供被害人 P 拍攝留底以及寫下承諾書，內容為被害人 P 可以法律途徑追討按金。
497. 為了令被害人 P 深信不疑，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 3 月 1 日、金額為港幣 45,300 元及憑票祈付為“P”（即被害人 P），雙方約定被害人 P 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
498. 同樣，為著上述目的，嫌犯向被害人 P 簽發了一張編號 XXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 3 月 29 日、金額為澳門幣 13,800 元及憑票祈付為“P”（即被害人 P），雙方約定被害人 P 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
499. 被害人 P 信以為真，於是向嫌犯轉帳澳門幣 8,400 元作為參與上述計劃的按金。
500. 2022 年 1 月 31 日，被害人 P 透過微信聯絡嫌犯，要求取回澳門幣 24,000 元，嫌犯答應透過支票方式向被害人 P 退還澳門幣 24,000 元。
501. 為此，嫌犯向被害人 P 簽發了一張編號 XXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 1 月 31 日、金額為澳門幣 24,000 元及憑票祈付為“P”（即被害人 P），雙方約定被害人 P 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述款項之用。
502. 2022 年 2 月 4 日，被害人 P 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
503. 同日，被害人 P 向嫌犯詢問為何未能兌現支票，嫌犯藉故拖延，並向被害人 P 簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 2 月 4 日、金額為澳門

幣 24,000 元及憑票祈付為“P”（即被害人 P），雙方約定被害人 P 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述款項之用。

504. 2022 年 2 月 7 日，被害人 P 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
505. 2022 年 2 月 9 日，被害人 P 向嫌犯要求取回所有按金，以及不欲繼續參與上述計劃以獲取贈品。
506. 嫌犯向被害人 P 承諾於 2022 年 2 月 28 日退還所有按金。
507. 其後，被害人 P 一直未能與嫌犯取得聯絡，並從新聞得悉疑似嫌犯的男子因涉嫌觸犯「詐騙罪」被捕，懷疑被騙，故於 2022 年 2 月 28 日報警求助。
508. 2022 年 3 月 1 日，被害人 P 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
509. 同日，被害人 P 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
510. 嫌犯上述騙取被害人 P 的金額超逾 30,000 澳門元。
511. 嫌犯在簽發上述編號 XXXXXX、編號 XXXXXX 及編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票時，已清楚知悉其賬戶不會有足夠的存款兌現有關支票。

（關於被害人 Q 的部分）

512. 2022 年 2 月 7 日上午時分，Q（被害人）位於雅廉訪大馬路 XXXXXXXXXX 的住所單位內的電熱水器出現故障，因此被害人 Q 要求其前夫 Z19 向其介紹相熟的維修師傅。
513. 同日下午時分，Z19 帶同嫌犯前往上述住所單位，並指出嫌犯為維修師傅。
514. 被害人 Q 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行檢查及維修。
515. 經檢查，嫌犯向被害人 Q 表示無法維修上述住所單位內的電熱

水器，並提議被害人 Q 購買一部新的電熱水器。

516. 其後，嫌犯向被害人 Q 自稱為“Z1”的職員，並訛稱“Z1”正推出優惠，只要繳付澳門幣 8,900 元的按金，即可獲贈一部全新的電熱水器，並承諾在一個月後退還上述按金。
517. 被害人 Q 信以為真，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 8,900 元作為參與上述優惠的按金。
518. 為著博取被害人 Q 的信任，嫌犯立刻簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 3 月 10 日、金額為澳門幣 8,900 元及憑票祈付為“Q”（即被害人 Q），雙方約定被害人 Q 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
519. 另外，為著實施上述計劃，嫌犯又向被害人 Q 訛稱“Z1”正推出免費安裝電視機頂盒的優惠，並立刻在上述單位內安裝電視機頂盒。
520. 完成安裝後，嫌犯向被害人 Q 訛稱只要繳付澳門幣 13,800 元的按金，即可獲贈一部 IPHONE 手提電話，並承諾於 2022 年 4 月 13 日以支票方式退還有關按金。
521. 被害人 Q 信以為真，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 13,800 元作為參與上述優惠的按金。
522. 為著博取被害人 Q 的信任，嫌犯立刻簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 4 月 13 日、金額為澳門幣 13,800 元及憑票祈付為“Q”（即被害人 Q），雙方約定被害人 Q 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
523. 其後，嫌犯又再向被害人 Q 訛稱只要再繳付澳門幣 13,800 元的按金，即可於 2022 年 2 月 21 日獲贈一部 IPHONE 手提電話，並承諾於 2022 年 2 月 21 日以支票方式退還有關按金。
524. 被害人 Q 信以為真，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 13,800 元作

為參與上述優惠的按金。

525. 為著博取被害人 Q 的信任，嫌犯亦立刻簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 2 月 21 日、金額為澳門幣 13,800 元及憑票祈付為“Q”（即被害人 Q），雙方約定被害人 Q 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
526. 為著博取被害人 Q 的信任，於 2022 年 2 月 9 日下午約 6 時，嫌犯帶同一名師傅在上述單位內安裝一個全新的電熱水器。
527. 直至 2022 年 2 月 21 日，嫌犯沒有向被害人 Q 退還任何按金及送贈 IPHONE 手提電話，被害人 Q 亦未能與嫌犯取得聯絡，且從新聞得悉疑似嫌犯的男子因涉嫌觸犯「詐騙罪」被捕，被害人 Q 懷疑被騙，於是報警求助。
528. 嫌犯上述騙取被害人 Q 的金額超逾 30,000 澳門元。
529. 嫌犯給予該名被害人的熱水爐其購入價為 2,500 澳門元，機頂盒的購入價為 1,380 澳門元。

（關於被害人 R 的部分）

530. 為著實行上述計劃，2022 年 2 月 11 日下午約 4 時 30 分，嫌犯前往 R(被害人)位於馬場海邊馬路 XXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 R 自稱為“Z1”的職員，並向被害人 R 進行推銷。
531. 嫌犯向被害人 R 訛稱其公司正推出優惠，只需以澳門幣 1,980 元購買一部電視機頂盒，再繳付澳門幣 8,000 元至 19,800 元的按金，即可獲贈一部 IPHONE 手提電話、一部電視機或一部手提電腦。
532. 被害人 R 不虞有詐，決定購買一部電視機頂盒。
533. 為著博取被害人 R 的信任，嫌犯隨即在上述住所單位內安裝電視機頂盒，以及簽發了一張電視機頂盒的保養收據（編號：XXXX4）。
534. 其後，嫌犯向被害人 R 訛稱若欲獲贈禮品，需要先繳付按金，

並承諾將在一個月內退還有關按金。

535. 被害人 R 信以為真，決定參與上述優惠以取得一部 IPHONE 手提電話。
536. 為此，被害人 R 應嫌犯指示轉帳合共澳門幣 16,780 元至嫌犯指定的銀行帳戶，其中澳門幣 1,980 元作為購買電視機頂盒的款項，以及澳門幣 14,800 元作為參與上述優惠的按金。
537. 轉帳完成後，嫌犯再向被害人 R 訛稱早前一位上述住所單位的鄰居購買了電視機頂盒，但放棄回贈禮品，因此多出了一個參與優惠的名額，只要被害人 R 繳付澳門幣 19,800 元替補上述名額，便可多獲發一份禮品。
538. 被害人 R 信以為真，決定參與上述優惠以取得一部手提電腦。
539. 為此，被害人 R 應嫌犯指示轉帳澳門幣 19,800 元至嫌犯指定的銀行帳戶作為參加上述優惠的按金。
540. 為著博取被害人 R 的信任，嫌犯隨即簽發了兩張中國銀行澳門分行支票，填上金額合共為澳門幣 34,600 元及憑票祈付為“R”（即被害人 R），以假裝向被害人 R 退還上述按金之用。
541. 嫌犯承諾將於稍後時間將一部 IPHONE 手提電話及一部手提電腦送到上述住所單位交給被害人 R。
542. 同日下午約 6 時 43 分，為免被害人 R 懷疑，嫌犯向被害人 R 出示其澳門居民身份證以供後者拍攝留底。
543. 同日晚上約 10 時 10 分，嫌犯前往上述住所單位，向被害人 R 訛稱暫未能向其送贈禮品，著被害人 R 翌日前往門店自取。
544. 其後，嫌犯向被害人 R 表示上述兩張支票的日期出現問題，要求退換。
545. 被害人 R 應要求向嫌犯退還上述兩張支票。
546. 為了博取被害人 R 的信任，嫌犯將一張網上銀行的轉帳紀錄截圖，內容表面上為將澳門幣 34,600 元轉帳至被害人 R 的銀行帳戶，並透過微信向被害人 R 發送該截圖以作為已退還澳門幣

34,600 元的證據，再訛稱已透過網上銀行將澳門幣 34,600 元退還至被害人 R 的銀行帳戶。

547. 事實上，上述轉帳並不存在。
548. 其後，嫌犯又再次要求被害人 R 向其轉帳澳門幣 34,600 元作為參與上述優惠及取得兩份禮品的按金。
549. 被害人 R 不虞有詐，應要求將澳門幣 34,600 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶作為參加上述優惠的按金。
550. 為著博取被害人 R 的信任，嫌犯隨即簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 2 月 18 日、金額為澳門幣 34,600 元及憑票祈付為“R”（即被害人 R），雙方約定被害人 R 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
551. 由於被害人 R 多番催促，為免被害人 R 懷疑，嫌犯於 2022 年 2 月 12 日將一部 IPHONE 手提電話交給被害人 R。
552. 由於被害人 R 的銀行帳戶一直沒有收到嫌犯聲稱已轉帳的上述澳門幣 34,600 元，被害人 R 懷疑被騙，遂於 2022 年 2 月 14 日報警求助。
553. 同日，為免被害人 R 懷疑，嫌犯向被害人 R 轉帳澳門幣 34,600 元以假裝退還部分按金。
554. 2022 年 2 月 18 日，被害人 R 到銀行要求兌現上述編號 XXXXXX 的支票，但銀行以“存款不足”為理由拒絕兌現該支票。
555. 嫌犯上述騙取被害人 R 的金額超逾 30,000 澳門元。
556. 嫌犯在簽發上述編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票時，已清楚知悉其帳戶不會有足夠的存款兌現有關支票。
557. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元，IPHONE 的購入價為 9,700 澳門元。

(關於被害人 S 的部分)

558. 為著實行上述計劃，2022 年 2 月 12 日下午約 4 時，嫌犯前往 S (被害人) 位於馬場海邊馬路 XXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 S 自稱為“Z6”的職員，並向被害人 S 出示一張印有嫌犯的姓名及相片的員工證給被害人 S 查看。
559. 被害人 S 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷。
560. 推銷過程中，嫌犯向被害人 S 訛稱“Z6”正推出回贈優惠，只需以澳門幣 1,980 元購買一部電視機頂盒以及繳付澳門幣 3,000 元的按金，即可獲贈全新的手提電話或電視機，並承諾在兩個月內退還有關按金。
561. 被害人 S 信以為真，於是以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 5,000 元作為購買一部電視機頂盒(澳門幣 1,980 元) 的款項及取得贈品電視機 (澳門幣 3,000 元) 的按金。
562. 嫌犯收取上述款項後，便離開上述住所單位。
563. 同日下午約 5 時，嫌犯帶同一部電視機返回上述住所單位，但訛稱“Z6”要求被害人 S 額外繳付澳門幣 3,500 元才可獲取該電視機，並承諾於 2022 年 2 月 13 日或 14 日退還有關按金。
564. 另外，嫌犯亦向被害人 S 訛稱若額外繳付澳門幣 5,000 元的按金，即可於翌日中午取回其所交付的所有按金。
565. 被害人 S 向嫌犯表示其只有澳門幣 3,500 元現金，嫌犯隨即答應接納被害人 S 加速退還按金的申請。
566. 為著儘快取得上述電視機及取回所有按金，被害人 S 立刻以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 3,500 元作為取得上述電視機的按金及加速退還按金申請的手續費。
567. 為著博取被害人 S 的信任，嫌犯在上述電視機的保修單 (編號 XXXXXX) 上寫上被害人 S 的姓名、退還金額“MOP6,500”，以及留下嫌犯的手提電話號碼 623XXXXX 及寫上姓氏“朱”，著被害人 S 可憑單以要求嫌犯退還按金。
568. 2022 年 2 月 13 日，被害人 S 曾致電嫌犯以詢問有關電視機的

操作問題，嫌犯表示將於 2022 年 2 月 14 日中午前往上述住所單位安裝電視機頂盒及退回按金。

- 569. 但於 2022 年 2 月 14 日，嫌犯沒有前往上述住所單位。
- 570. 直至 2022 年 2 月 16 日，被害人 S 一直未能與嫌犯取得聯絡，懷疑受騙，於是報警求助。
- 571. 嫌犯的上述行為導致被害人 S 造成財產損失。
- 572. 嫌犯給予該名被害人的電視機的購入價為 3,900 澳門元。
- 573. 該名被害人已將案中嫌犯所交予她的電視機交到本案作扣押。

(關於被害人 T 的部分)

- 574. 為著實行上述計劃，2022 年 2 月 12 日下午時分，嫌犯前往 T (被害人) 位於黑沙環 XXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 T 自稱為“Z4”的職員，並以上述住所單位的天線有問題，影響接收電視頻道為由，向被害人 T 推銷電視機頂盒。
- 575. 被害人 T 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷。
- 576. 推銷過程中，嫌犯向被害人 T 訛稱只要以澳門幣 1,980 元購買一部電視機頂盒，往後便不需要繳交任何費用，安裝後可以收看多個電視頻道。
- 577. 被害人 T 不虞有詐，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 1,980 元作為購買一部電視機頂盒的款項。
- 578. 為著博取被害人 T 的信任，嫌犯立刻在上述單位內安裝電視機頂盒。
- 579. 完成安裝後，嫌犯向被害人 T 訛稱“Z4”正推出回贈計劃，只要購買一部電視機頂盒，再繳付澳門幣 29,600 元的按金後，即可獲贈兩部 IPHONE 手提電話，並承諾於 2022 年 3 月交付兩部手提電話及退還有關按金。
- 580. 被害人 T 信以為真，於同日將澳門幣 29,600 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶(帳號：XXXXXXXXXX)作為參與上述回贈計劃的按

金。

581. 為著博取被害人 T 的信任，嫌犯立刻簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 3 月 12 日、金額為澳門幣 29,600 元及憑票祈付為“T”（即被害人 T），雙方約定被害人 T 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
582. 此外，為了令被害人 T 深信不疑，嫌犯向被害人 T 簽發了一張發票，內容寫上由“Z1”發出，貨名“IPHONE13 256G 藍色”、數量“2”、金額“\$29,600”，以及貨名“安博機頂盒”、數量“1”、金額“\$1,980”，並在該發票上簽署。
583. 及後，嫌犯又向被害人 T 訛稱“Z4”計劃回贈三部 IPHONE 手提電話，並藉此要求被害人 T 再繳付澳門幣 14,800 元作為回贈第三部手提電話的按金。
584. 被害人 T 信以為真，於同日將澳門幣 14,800 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）作為參與上述回贈計劃的按金。
585. 為著博取被害人 T 的信任，嫌犯在上述發票將貨名“IPHONE13 256G 藍色”右方的數量“2”更改為數量“3”。
586. 同日晚上 10 時許，嫌犯致電被害人 T，向被害人 T 訛稱已將上述合共澳門幣 44,400 元轉交給“Z4”。
587. 另外，嫌犯將兩張工商銀行轉帳紀錄截圖，內容表面上為嫌犯透過其工商銀行帳戶分別將澳門幣 29,600 元及澳門幣 14,800 元轉帳至被害人 T 的中國銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX），並向被害人 T 發送該兩張截圖以作為已退還合共澳門幣 44,400 元的證據，再訛稱已將澳門幣 44,400 元退還至被害人 T 的中國銀行帳戶。
588. 事實上，上述轉帳並不存在。
589. 其後，嫌犯要求被害人 T 將上述合共澳門幣 44,400 元的款項轉

帳至嫌犯指定的銀行帳戶。

590. 被害人 T 不虞有詐，於同日將澳門幣 29,600 元轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶(帳號：XXXXXXXXXX)作為參與上述回贈計劃的按金。
591. 2022 年 2 月 13 日下午時分，嫌犯前往上述單位向被害人 T 收取餘下部分的按金。
592. 被害人 T 不虞有詐，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 14,800 元作為參與上述回贈計劃的按金。
593. 為著博取被害人 T 的信任，於 2022 年 2 月 14 日，嫌犯簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 3 月 12 日、金額為澳門幣 14,800 元及憑票祈付為“T” (即被害人 T)，雙方約定被害人 T 可按支票上的日期兌現該支票，以作為退還上述按金之用。
594. 其後，嫌犯訛稱可為被害人 T 轉售三部 IPHONE 手提電話，被害人 T 表示同意。
595. 為著博取被害人 T 的信任，嫌犯隨即簽發了一張編號 XXXXXX 的中國銀行澳門分行支票，同時在該支票填上日期為 2022 年 2 月 15 日、金額為港幣 50,000 元及憑票祈付為“Z20” (即被害人 T 的父親)，雙方約定 Z20 可按支票上的日期兌現該支票，以作為向被害人 T 退還轉售上述 IPHONE 手提電話所得的款項。
596. 2022 年 2 月 16 日晚上時分，為著博取被害人 T 的信任，嫌犯將澳門幣 14,800 元的按金退還至被害人 T 所指定的 Z21 的工商銀行帳戶。
597. 直至 2022 年 2 月 17 日，被害人 T 發現嫌犯沒有將上述合共澳門幣 44,400 元的兩筆按金轉帳至其中國銀行帳戶 (帳號：XXXXXXXXXXXX)，懷疑受騙，故於 2022 年 2 月 19 日報警求助。
598. 嫌犯上述騙取被害人 T 的金額超逾 30,000 澳門元。

599. 嫌犯給予該名被害人的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元。

(關於被害人 U 及被害人 V 的部分)

600. U (被害人) 及 V (被害人) 為夫妻關係。

601. 為著實行上述計劃，2022 年 2 月 16 日下午約 4 時 40 分，嫌犯前往被害人 U 及被害人 V 位於柯利維喇街 XXXXXXXXXXXXX 的住所單位，向兩名被害人自稱為“Z2”的職員，並向被害人 U 出示一張印有嫌犯的姓名及相片的員工證給被害人 U 查看。

602. 兩名被害人不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內以檢查電視機訊號狀況。

603. 進入單位後，嫌犯隨即向兩名被害人推銷電視機頂盒，並訛稱只要兩名被害人以澳門幣 1,980 元購買一部電視機頂盒，即可收看各個電視頻道以及無需再繳交天線費用。

604. 兩名被害人有意購買電視機頂盒，於是被害人 V 立刻以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 2,000 元作為購買一部電視機頂盒的款項。

605. 同時，嫌犯向被害人 U 訛稱“Z2”正推出回贈計劃，只要購買一部電視機頂盒，再繳付澳門幣 7,980 元的按金，即可獲贈一部 42 吋電視機，並承諾在一個月後退還有關按金。

606. 被害人 U 信以為真，於是於同日下午約 5 時，與嫌犯一同前往鏡湖馬路近勞校小學巴士站對面的工商銀行 24 小時自助銀行的自動櫃員機取款。

607. 在被害人 U 與嫌犯外出期間，被害人 V 致電女兒講述上述事情，並由其女兒向“Z2”求證嫌犯是否該公司的職員及有關回贈計劃的真確性。

608. 在被害人 U 取款期間，嫌犯前往附近店舖購買一個黑色轉插頭。

609. 取款完畢後，嫌犯向被害人 U 表示為被害人 U 購買了一個黑色轉插頭，要求被害人 U 繳付澳門幣 40 元。

610. 被害人 U 不虞有詐，以現金方式向嫌犯繳付澳門幣 8,040 元作為參與上述回贈計劃的按金及購買黑色轉插頭的款項。

611. 同日下午約 5 時 20 分，為著博取被害人 U 的信任，嫌犯跟隨被害人 U 返回上述住所單位，並在該單位內安裝電視機頂盒。
612. 其後，嫌犯又訛稱只要被害人 U 再繳付澳門幣 4,000 元的按金，即可獲贈一部 IPAD，被害人 U 拒絕有關提議。
613. 安裝完畢後，兩名被害人的女兒表示已向“Z2”查詢，“Z2”表示嫌犯並非為該公司的職員，且該公司沒有推出任何回贈計劃。
614. 被害人 U 隨即要求嫌犯退款。
615. 嫌犯見狀立刻背著背包跑出上述住所單位。
616. 被害人 U 隨即從後追截，惟不果，於是報警求助。
617. 嫌犯的上述行為導致被害人 U 造成財產損失。
618. 嫌犯的上述行為導致被害人 V 造成財產損失。
619. 嫌犯給予被害人 V 的機頂盒其購入價為 1,380 澳門元。
620. 被害人 V 的機頂盒已交到本案作扣押。

(關於被害人 W 的部分)

621. 為著實行上述計劃，2022 年 2 月 16 日晚上約 7 時，嫌犯前往 W (被害人) 位於氹仔大連街 XXXXXXXXXXXXX 的住所單位，向被害人 W 自稱為電視機頂盒公司的職員。
622. 被害人 W 不虞有詐，讓嫌犯進入上述住所單位內進行推銷。
623. 推銷過程中，嫌犯向被害人 W 訛稱“Z1”推出一個優惠計劃，只要以澳門幣 1,980 元購買電視機頂盒，即可獲贈豐厚的電子產品贈品。
624. 被害人 W 信以為真，同意購買及安裝電視機頂盒。
625. 為著博取被害人 W 的信任，嫌犯把一個舊的電視機頂盒連接到上述住所單位的電視並下載軟件，並承諾於翌日再前往上述住所單位安裝新的電視機頂盒。
626. 同時，嫌犯向被害人 W 訛稱參與上述優惠計劃的客人，如若在網上銀行辦理“退款登記手續”，即可獲贈一部 IPHONE 手提電

話。

627. 被害人 W 不虞有詐，應嫌犯指示登入其工商銀行網上銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX），並將手提電話交給嫌犯以便嫌犯辦理“退款登記手續”。
628. 嫌犯手持被害人 W 的手提電話進行操作期間，於同日晚上約 7 時 29 分、7 時 31 分及 7 時 33 分，在被害人 W 不知情及不會同意的情況下，操作該手提電話分別三次將澳門幣 50,000 元、澳門幣 100,000 元及澳門幣 150,000 元從被害人 W 的網上銀行帳戶轉帳至嫌犯的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。
629. 由於轉帳款項需要輸入工商銀行提供、與被害人 W 的銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXXXX）連接的密碼生成器所生成的密碼，因此嫌犯先後三次要求被害人 W 使用密碼生成器生成密碼，並將密碼告知嫌犯。
630. 被害人 W 以為該操作為辦理“退款登記手續”的慣常操作，於是先後三次告訴嫌犯由密碼生成器所生成的密碼。
631. 嫌犯隨即將密碼輸入，並成功轉帳澳門幣 50,000 元、澳門幣 100,000 元及澳門幣 150,000 元至其銀行帳戶（帳號：XXXXXXXXXX）。
632. 為著博取被害人 W 的信任，於同日晚上約 7 時 45 分，嫌犯與被害人 W 一同前往氹仔“豐澤電器”，嫌犯以現金方式繳付購買一部 IPHONE 手提電話並交給被害人 W，且承諾於翌日替被害人 W 更換新的電視機頂盒。
633. 其後，被害人 W 前往自動櫃員機查核其工商銀行帳戶的餘額時，發現帳戶結餘無故少了澳門幣 300,000 元，懷疑被騙，於是報警求助。
634. 嫌犯上述騙取被害人 W 的金額超逾 150,000 澳門元。
635. 嫌犯給予該名被害人的電話其購入價為不少於 9,000 澳門元。

（關於被害人 X 的部分）

636. 除上述計劃外，嫌犯亦計劃以兌換人民幣為由，騙取他人金錢，具體操作為嫌犯向他人發送表面上是匯款的銀行匯款紀錄，使他人確信嫌犯已將擬兌換的款項轉帳至他人的銀行帳戶，誘騙他人將款項轉帳至嫌犯指定的銀行帳戶，從而取得不正當金錢利益。
637. 案發前，X (被害人) 與 Z22 互相認識。
638. 為著實行是次計劃，嫌犯先告知 Z22 有意將港幣匯款至中國內地以作購買墳地之用，但因個人原因不便進行匯款，因此需要他人協助匯款至內地。
639. 2021 年 7 月，Z22 向被害人 X 表示有客人 (即嫌犯) 有意將港幣匯款至中國內地用作購買墳地之用，並表示該客人需要被害人 X 協助匯款至內地，且該客人承諾給予被害人 X 匯率差價作為報酬。
640. 被害人 X 信以為真及認為有利可圖，因此同意協助將人民幣款項轉帳至嫌犯的內地銀行帳戶。
641. 經被害人 X 與嫌犯商議後，被害人 X 同意協助嫌犯將港幣 2,285,928 元兌換成人民幣 2,126,550 元。
642. 2021 年 7 月 10 日，嫌犯聯絡被害人 X 並訛稱急需匯款至內地，並聲稱會透過香港“AUTOPAY”轉帳功能向被害人 X 的中國銀行帳戶轉帳對應的港幣款項，並將有關轉帳截圖透過微信發送給被害人 X 作為憑證。
643. 為著博取被害人 X 的信任，嫌犯將二十八份“BANK OF CHINA”表面上向嫌犯發出的匯款電郵憑證，並將該等匯款電郵憑證以手提電話截成五十六張截圖，內容均為嫌犯表面上透過其香港中國銀行帳戶 (帳號：XXXXXXXXXXXX) 轉帳至被害人 X 的銀行帳戶 (帳號：XXXXXXXXXXXX)，該等匯款電郵憑證載有中文及英文版本。
644. 為著上述目的，2021 年 7 月 12 日至 2021 年 8 月 1 日期間，嫌犯先後多次透過微信向被害人 X 發送上述五十六張載有表面上

是匯款電郵憑證的截圖以作為已作出匯款的證據，該等匯款交易如下：

- 1) 2021 年 7 月 12 日下午約 1 時 03 分，嫌犯轉帳港幣 120,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 2) 2021 年 7 月 12 日下午約 1 時 34 分，嫌犯轉帳港幣 24,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 3) 2021 年 7 月 13 日晚上約 7 時 35 分，嫌犯轉帳港幣 60,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 4) 2021 年 7 月 14 日上午約 8 時 35 分，嫌犯轉帳港幣 60,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 5) 2021 年 7 月 14 日下午約 4 時 42 分，嫌犯轉帳港幣 60,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 6) 2021 年 7 月 17 日凌晨約 0 時 03 分，嫌犯轉帳港幣 70,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 7) 2021 年 7 月 17 日凌晨約 2 時 12 分，嫌犯轉帳港幣 58,500 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 8) 2021 年 7 月 17 日晚上約 10 時 53 分，嫌犯轉帳港幣 60,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 9) 2021 年 7 月 17 日晚上約 10 時 56 分，嫌犯轉帳港幣 57,500 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 10) 2021 年 7 月 18 日晚上約 9 時 14 分，嫌犯轉帳港幣 65,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 11) 2021 年 7 月 18 日晚上約 9 時 16 分，嫌犯轉帳港幣 64,650 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 12) 2021 年 7 月 19 日下午約 2 時 18 分，嫌犯轉帳港幣 50,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 13) 2021 年 7 月 19 日下午約 2 時 21 分，嫌犯轉帳港幣 60,000

元至被害人 X 的銀行帳戶；

- 14) 2021 年 7 月 19 日晚上約 10 時 01 分，嫌犯轉帳港幣 89,760 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 15) 2021 年 7 月 20 日凌晨約 0 時 20 分，嫌犯轉帳港幣 119,760 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 16) 2021 年 7 月 20 日下午約 4 時 24 分，嫌犯轉帳港幣 69,450 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 17) 2021 年 7 月 20 日下午約 4 時 26 分，嫌犯轉帳港幣 60,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 18) 2021 年 7 月 20 日下午約 5 時 17 分，嫌犯轉帳港幣 49,880 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 19) 2021 年 7 月 21 日下午約 4 時 34 分，嫌犯轉帳港幣 99,520 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 20) 2021 年 7 月 21 日下午約 4 時 35 分，嫌犯轉帳港幣 80,000 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 21) 2021 年 7 月 22 日晚上約 8 時 35 分，嫌犯轉帳港幣 239,808 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 22) 2021 年 7 月 23 日晚上約 10 時 54 分，嫌犯轉帳港幣 129,900 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 23) 2021 年 7 月 24 日，嫌犯轉帳港幣 192,100 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 24) 2021 年 7 月 26 日晚上約 10 時 38 分，嫌犯轉帳港幣 96,200 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 25) 2021 年 7 月 28 日晚上約 8 時 14 分，嫌犯轉帳港幣 72,300 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 26) 2021 年 7 月 29 日晚上約 8 時 32 分，嫌犯轉帳港幣 42,300 元至被害人 X 的銀行帳戶；

- 27) 2021 年 7 月 30 日晚上約 9 時 29 分，嫌犯轉帳港幣 145,300 元至被害人 X 的銀行帳戶；
- 28) 2021 年 8 月 1 日上午約 8 時 10 分，嫌犯轉帳港幣 300,000 元至被害人 X 的銀行帳戶。
645. 上述電郵匯款憑證所載的總金額為港幣 2,595,928 元，惟事實上，該等匯款並不存在，嫌犯從沒有從其香港中國銀行帳戶轉帳任何款項予被害人 X。
646. 嫌犯在處理上述有關於 2021 年 7 月 19 日下午約 2 時 21 分，嫌犯轉帳港幣 60,000 元至被害人 X 的銀行帳戶的電郵匯款憑證時，誤將該電郵匯款憑證的英文版本上所載的金額偽造成港幣 600,000 元。
647. 被害人 X 發現上述錯誤後，立刻詢問嫌犯出現有關錯誤的原因。
648. 為著令被害人 X 深信不疑，嫌犯於 2021 年 7 月 19 日、2021 年 7 月 20 日、2021 年 7 月 21 日及 2021 年 7 月 27 日曾先後五次從其中國銀行澳門分行帳戶轉帳港幣 60,000 元、港幣 24,000 元、港幣 60,000 元、港幣 120,000 元及港幣 70,000 元至被害人 X 的銀行帳戶作為兌換金額，上述五筆交易金額對應著上述匯款交易的其中五筆交易金額。
649. 另外，為著同樣目的，嫌犯於 2021 年 7 月 17 日透過自動櫃員機將澳門幣 80,000 元存款至被害人 X 的銀行帳戶作為兌換金額。
650. 經過上述嫌犯的操作，被害人 X 不虞有詐，於 2021 年 7 月 10 日至 8 月 2 日期間，應嫌犯要求先後三十四次將合共人民幣 2,126,550 元轉帳至多個嫌犯指定的內地帳戶（包括 Z23、Z24、Z25、Z26）及微信帳戶（包括“XX”、“XX”、“XX”、“XX”）。
651. 其後，被害人 X 發現嫌犯並沒有作出相關匯款，懷疑受騙，故於 2021 年 9 月 10 日報警求助。
652. 嫌犯上述騙取被害人 X 的金額在案發時合共超逾 150,000 澳門

元。

653. 調查期間，司警人員在嫌犯身上檢獲一張中國銀行的銀行卡、一張大豐銀行借記卡、一張中國工商銀行的銀行卡、一張港幣 500 元鈔票、五張澳門幣 100 元鈔票以及一部手提電話，並在該手提電話的微信內發現嫌犯所登入的微信帳號“XXX”（暱稱為“答案只有一個”）、“支付寶”正在登入的帳戶（帳號：XXXXXXXX@gmail.com）以及“支付寶”的交易紀錄。該等銀行卡的帳戶是嫌犯用作存入犯罪所得，而上述手提電話則為嫌犯作案時的通訊工具。
654. 此外，司警人員亦在嫌犯身上檢獲一部手提電話、九張港幣 1,000 元鈔票、兩張澳門幣 1,000 元鈔票及十四張澳門幣 500 元鈔票，並在該手提電話的微信內發現嫌犯與被害人 X 的聊天紀錄。上述手提電話則為嫌犯作案時的通訊工具。
655. 調查期間，司警人員亦在嫌犯位於比厘喇馬忌士街XXXXXXXXXXXX住所單位客廳的枱上、行李箱內以及房間床頭櫃面上檢獲以下物品，該等物品為嫌犯的犯罪工具：
- 1) 一個印有“NIKE”的背包，背包內有如下物品（下列第 2 至 7 項）；
 - 2) 一個 NICE YEAR TV 的工作證件，工作證上印有“A”的名字；
 - 3) 二本已使用的中國銀行支票簿（支票簿帳號：XXXXXXXXXXXX，姓名：A）；
 - 4) 二本已使用的中國銀行支票簿（支票簿帳號：XXXXXXXXXXXX，姓名：A）；
 - 5) 一個 Z1 的包裝盒（內沒有安博盒子）；
 - 6) 一個 Z1 的包裝盒（內有安博盒子）；
 - 7) 一本已使用過的三聯發票；
 - 8) 三張工商銀行的存入支票客戶通知書；

- 9) 一個 Z1 盒子連一條數據線及一條充電線；
- 10) 三包數據線，包裝袋上印有“666”字樣；
- 11) 八張保固卡；
- 12) 十二張已填寫的中國銀行支票；
- 13) 五份中國銀行的支票連退票通知書；
- 14) 二本已使用過的三聯橫發票；
- 15) 二本已使用過的三聯直發票；
- 16) 一本已使用完的中國銀行支票簿，內含存根 (支票簿帳號：XXXXXXXXXXXX，姓名：A)；
- 17) 一本已使用過的收據發票；
- 18) 二張購買小米電視及海信電視發票；
- 19) 一疊在中國銀行開設支票簿的手續費證明書；
- 20) 二張大豐銀行支票憑條及一張中國銀行支票憑證；
- 21) 七張環球上網卡。

656. 嫌犯於 2022 年 1 月 31 日及 2022 年 2 月 4 日與被害人 B 一同進出國際銀行台山支行、嫌犯將支票交給被害人 B 以及被害人 B 要求櫃台職員將支票兌現的過程被國際銀行台山支行的錄影監察系統所拍攝及紀錄。

657. 嫌犯於 2022 年 1 月 19 日與被害人 I、被害人 J 及 Z 一同進出中國銀行祐漢支行、在該銀行櫃檯辦理銀行業務的過程，以及嫌犯於同日再次與被害人 J 一同進出中國銀行祐漢支行、嫌犯從被害人 J 手中取去被害人 J 從自動櫃員機取款的一疊現金的過程，被中國銀行祐漢支行的錄影監察系統所拍攝及紀錄。

658. 事實上，嫌犯明知自己並非為“Z1”、“Z2”或“Z6”的職員，上述公司均沒有推出任何優惠計劃以要求客人繳付按金以獲取贈品，該等公司亦沒有委托嫌犯上門推銷任何優惠計劃，但為了取得不正當利益，嫌犯訛稱其為上述公司的職員以博取上述相關被

害人的信任，再虛構上述推廣優惠計劃，並藉上述虛假的推廣優惠計劃以假造更多不同的藉口，從而使該等被害人產生錯誤，繼而成功地以詭計騙取上述相關被害人的金錢，使有關被害人遭受財產損失。

659. 此外，嫌犯還虛構另一身份“Z7”，並為該身份開設微信帳戶，藉該微信帳戶與相關被害人交談，以博取彼等的信任。
660. 嫌犯明知自己的銀行帳戶餘額不足，上述的各張支票將不會獲得兌現，仍向他人簽發共十六張高於自己銀行帳戶餘額的支票（其中一張支票涉及相當巨額的款項），使他人無法將支票兌現，目的為博取各被害人的信任以欺騙各被害人更多的金錢、拖延及逃避債務以及為避免被害人揭發其詭計。
661. 嫌犯將上述犯罪所得部分用於賭博及日常生活開銷上。
662. 嫌犯在自由、自願及有意識的情況下，故意作出上述行為，且清楚知道其行為違法，會受法律制裁。

此外，還查明：

- 嫌犯表示具有中學畢業的學歷，咖啡店侍應，每月收入為 15,000 澳門元，暫未育有子女。
- 根據最新的刑事紀錄證明，雖然當中顯示嫌犯曾因觸犯《澳門刑法典》第 211 條第 1 款所規定及處罰的一項詐騙罪，於 2015 年 9 月 24 日被第 CR5-15-0098-PCS 號卷宗(原第 CR3-15-0166-PCS 號卷宗)判處 4 個月徒刑，暫緩 2 年執行，但有關案件的刑事追訴權已因時效屆滿而消滅。
- 此外，嫌犯也確認其於第 CR2-11-0028-PCC 號卷宗¹⁰及第 CR2-10-0097-PSM 號卷宗的判刑記錄，但根據嫌犯的最新刑事記錄顯示，嫌犯的該等前科案件資料已沒有顯示在其最新的刑事記錄當中。

¹⁰ 即原第 CR2-11-0138-PCS 號卷宗;第 CR2-11-0028-PCC 號卷宗又合併了第 CR2-11-0126-PCC 號卷宗。

未能證明的事實：

- 案件對嫌犯所扣押的金錢為其犯罪所得。
- 嫌犯作出上述已證事實的行為時處於工作及收入不穩定的狀況，其依靠將各被害人的金錢不正當據為己有作為恆常的重要收入來源，並以此為其生活方式。
- 嫌犯先後四次擅自登入被害人 N 的網上銀行帳戶登入密碼並擅自利用該被害人的交易密碼。
- 控訴書及民事請求狀中與上述已證事實不符的其他事實。

三、法律部份

上訴人 A 在其上訴理由中，認為：

- 就被害人 I 及 J 的部份，上訴人 A 重申轉帳的操作是應 I 之要求作出，原因是 I 不欲其胞姊知悉祖父母 Z 及 J 存有大額財產因此將部份金額交予他保管。上訴人 A 質疑原審法院只採納對金額有利關係的 I 的證言，是有違一般常理；就被害人 N 的部份，上訴人 A 指出要成功使用中銀網上銀行轉帳必須限時輸入手機短訊動態密碼，因此上訴人 A 不可能在 N 不知情及不同意下轉帳，而由於轉帳是 N 自由及自願下作出，故上訴人 A 明顯沒有任何據為己有的不正當意圖，原審法院的認定是沾有審查證據明顯有錯誤瑕疵；而就被害人 X 的部份，上訴人 A 辯稱若其打算詐騙 X，為何於收款後多次向被害人支付金錢，並一直協商還款事宜而非直接失聯，故上訴人 A 明顯沒有詐騙的主觀意圖。因此，上訴人 A 指責被上訴的合議庭裁判就上述部份的認定沾有《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 c 項的瑕疵，應開釋相關的詐騙控罪。

- 上訴人被判處的多項簽發空頭支票罪與相對應的詐騙罪、巨額詐騙罪及相當巨額詐騙罪之間出現後者吸收前者的關係，原因是簽發的空頭支票是騙取被害人金錢的手段。

- 上訴人為初犯，已儘其所能向部份被害人作出款項部份返還，明顯顯示出上訴人 A 的悔意，主張被上訴的合議庭裁判量刑過重，違反《刑法

典》第 66 條及第 65 條的規定，請求改判不高於 10 年徒刑。

我們看看。

（一）審查證據方面明顯有錯誤的瑕疵

眾所周知，《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 c 項所規定的“審查證據方面明顯有錯誤”的瑕疵是指，對原審法庭所認定的既證事實及未被其認定的事實，任何一個能閱讀原審合議庭判決書內容的人士在閱讀後，按照人們日常生活的經驗法則，均會認為原審法庭對案中爭議事實的審判結果屬明顯不合理，或法院從某一被視為認定的事實中得出一個邏輯上不可被接受的結論，又或者法院在審查證據時違反了必須遵守的有關證據價值的規則或一般的經驗法則，而這種錯誤必須是顯而易見的錯誤。¹¹

同樣我們一貫堅持，事實審理的自由心證是刑事訴訟的核心原則，而作為一個平常的人、一個主觀的人的法官，在運用法律所賦予的審理證據的自由的武器時，需要遵循法律對此自由附加的證據原則和客觀標準，遵守一般的生活經驗法則的義務。在審查證據後對於採信何種證據，是法官形成心證的過程，根據《刑事訴訟法典》第 114 條的規定，法官在對構成訴訟標的的具爭議事實，在事實審層面上作出認定或不認定時，除了法律對評價證據方面另有事先規定的情況，如《刑事訴訟法典》第 149 條第 2 款所規定的排除法官的自由心證的情況，最終仍須按經驗法則去分析、評價案中所有的證據。

而對於上訴法院來說，對此瑕疵是否存在的審查乃通過審查原審法院的事實認定的理由說明，尤其是從對構成心證所基於形成的證據的列舉以及衡量的過程的審查，確認是否存在違反證據規則以及一般經驗法則的情況。此外的事實認定，包括原審法院接納或不接納哪些證據並賴以形成其心證並認定事實是由法律所賦予的自由，一般情況下，這種心證是不能受到質疑。

¹¹ 參見中級法院於 2014 年 4 月 3 日在第 602/2011 號上訴案件、於 2014 年 5 月 29 日在第 115/2014 號上訴案件等。

原審法院就如何認定上訴人 A 實施了被控訴的各項詐騙罪犯罪事實已作出了詳細解釋及說明 (參見卷宗第 2311 頁背頁至第 2323 頁)。被上訴法庭是審查本案所有證據之後，包括上訴人 A 的聲明、各被害人、證人及警員的證言，以及卷宗內的扣押物及書證等物證，才認定上訴人作出裁判書中的已證事實。原審法院客觀及合乎邏輯地解釋了形成不利於上訴人的心證的理由，客觀地作出了證據的審查與衡量。

上訴人在就被害人 I 及 J 的部份所主張的無客觀證據證實上訴人有使用詭計詐騙兩名被害人的論據，只是一面之詞。從原審法院的理由說明中可見，在庭審中，兩名被害人已就案發經過作證，包括上訴人在騙取了被害人 I 所有存款後，就開始騙取其祖母 J 的金錢。上訴人曾以有關款項是作為機頂盒推銷活動的按金、開單錯誤、支票退款、錯誤存款等不同的虛假理由，多次要求被害人 I 將款項給予上訴人。此外，上訴人曾向被害人 J 訛稱上訴人的銀行帳戶享有高息存款優惠，游說被害人 J 將存款轉帳至上訴人的帳戶。

而事實上，為騙取更多的金錢，上訴人曾多次向被害人 I 聲稱將部份款項退款至被害人 I 的帳戶，當中有真實的轉帳亦是上訴人為繼續騙取被害人更多金錢的手法，因此，完全不能因上訴人的帳戶有轉帳予被害人就認定不存在詐騙。我們認為，原審法院就已證事實的分析和推論沒有明顯違反經驗法則之處，而上訴人的上訴理由也只是提出不同的事實版本來質疑法官的心證而已。

就被害人 N 的部份，雖然上訴人強調要使用流動銀行轉帳必須使用被害人 N 手機的短訊動態密碼，故被害人不可能不知道轉帳的事宜，但正如被害人在作證時所說，其不懂使用網上轉帳，因此將密碼交由上訴人處理，故亦理應包含其收到的短訊動態密碼。被害人將密碼告知上訴人，不等如其完全清楚及了解上訴人將使用被害人的網上銀行帳戶進行什麼操作。換句話說，被害人知悉上訴人登入被害人的流動銀行帳戶，和被害人是否知悉上訴人轉走被害人帳戶內的款項是兩回事。正如原審法院認為，案中證據未足以認定上訴人實施了不當進入電腦系統的行為，但認定上訴人 A 在被害人不知情及不會同意的情況下多次轉走被害人帳戶內的款項，因此認定上訴人實施了相當巨額的盜竊行為的事實，原審法院在審查證據

方面並無明顯錯誤。

就被害人 X 的部份，雖然上訴人否認有詐騙該被害人的意圖，但其並未能解釋為何曾多次將虛假滙款電郵憑證的手機截圖發送予被害人，而事實上該等截圖所載之滙款根本不存在（已證事實第 642 項至第 646 項，卷宗第 1826 頁至第 1881 頁），我們認為，上訴人並沒有滙款但將虛假的滙款電郵憑證發送予被害人以讓被害人以為上訴人已將款項匯出，已足可顯示上訴人有詐騙的意圖，原審法院的相關認定亦是符合邏輯和經驗法則。

綜上所述，不能確認被上訴判決在審查證據方面存在一般人一看就會察覺的錯誤。相反，被上訴的合議庭裁判對案中所有證據一一進行審查後，才形成心證，而且被上訴的合議庭已將其審查及調查證據後形成心證的過程完全載於判案理由中，至於原審法院接納或不接納哪些證據並賴以形成其心證並認定事實是由法律所賦予的自由，一般情況下，這種心證是不能受到質疑。而上訴人明顯只是在表示其不同意被上訴的合議庭的心證的上訴理由正是法律所不容許的，也是明顯不能成立的上訴理由。

（二）簽發空頭支票罪與詐騙罪的競合

上訴人也是沒有理由的。

首先，先不無論兩罪所侵犯的法益不同而應該予以獨立懲罰的問題，單就原審法院所認定的已證事實所清楚顯示的，所有由上訴人 A 所簽發的“空頭支票”都是在針對各被害人的首次詐騙行為完成了之後才作出的。正如已證事實第 660 項所述，上訴人 A 簽發支票的目的是為博取各被害人的信任，以欺騙更多的金錢、拖延及逃避債務及避免被害人揭發其詭計。可以說，簽發支票的行為並不是作為實現及完成詐騙行為的必要手段。而上訴人 A 之所以為之，是為著詐騙行為不會容易被識破而已，但其作出空頭支票與否絲毫不影響詐騙行為的完成。也就是說，兩個行為之間根本沒有任何“從屬”關係，更不可以把兩個獨立犯罪混為一談。

因此，上訴人簽發每一張空頭支票的行為是對「簽發空頭支票罪」擬保護的法益（包括支票的公信力）作出一次侵害，上訴人 A 所實施的犯罪數目應以其簽發支票的次數作計算基礎，故原審法院的認定並無任何適用

法律的錯誤。

上訴人 A 這部分的上訴理由同樣不成立。

(三) 量刑過重

《刑法典》第 40 條及第 65 條規定，具體刑罰應在最低刑幅及最高刑幅之間，以罪過及刑罰目的作出決定。法律給予法院在刑法規定的刑幅間有選擇 合適刑的自由，只有當原審法院明顯違反法律或罪刑相適應原則時，上級法院才有介入原審法院的量刑空間。

本案中，上訴人的詐騙行為及衍生的其他犯罪行為令多名被害人承受一般、巨額及相當巨額的財產損失。在庭審之時，其彌補行為僅僅補償了部份被害人的部份損失。另一方面，上訴人沒有完全坦白認罪，未見其有完完全全的悔改之心。正因如此，我們贊同原審法院沒有認定本案存有符合《刑法典》第 221 條及第 201 條或第 66 條 c 項所規定的特別減輕之情節的理由。

具體來說，上訴人雖然並無需被考慮的犯罪記錄，但沒有完全承認控罪，亦沒有完全如實交代其所實施的犯罪事實，因此並無顯示對犯罪行為存有完全的悔悟；而且，上訴人 A 騙取 26 名被害人的款項，總金額超逾 500 萬澳門元，可見上訴人 A 實施有關犯罪行為，故意程度及不法程度皆甚高，守法意識十分薄弱，而且，在被上訴裁判作出時只有部份被害人獲得部份賠償，彼等損失沒有獲得完全彌補。

在犯罪預防的要求上，上訴人 A 作出的行為嚴重侵害了多名被害人的財產，甚至在騙光第八被害人金錢，騙無可騙的情況下，更向該被害人家中年邁的祖母下手，騙取了長者相當巨額錢款，犯罪手法及情節十分惡劣；案中部份涉及巨額和相當巨額的錢款，在被上訴裁判作出時僅小部份作出賠償。加上，本澳以詐騙形式實施的犯罪近年不時出現，藉此騙取他人金錢的案件亦越來越多，對澳門治安、社會安寧、城市形象造成嚴重的負面影響，故一般預防的要求高。

事實上，我們已經看見被上訴的合議庭裁判在量刑部分已根據《刑法典》第 40 條及第 65 條規定，考慮了必須的事實及其他情節，在 4 項詐騙

罪的 1 個月至 3 年抽象刑幅中，判處每項犯罪 7 個月徒刑；在 8 項巨額詐騙罪的 1 個月至 5 年抽象刑幅中，判處每項犯罪 1 年徒刑；在 13 項相當巨額詐騙罪的 2 年至 10 年抽象刑幅中，判處其中 3 項犯罪每項 5 年徒刑及其餘 10 項犯罪每項 3 年徒刑；在 1 項相當巨額盜竊罪的 2 年至 10 年抽象刑幅中，判處 3 年徒刑；在 15 項簽發空頭支票罪（《刑法典》第 214 條第 1 款）的 1 個月至 3 年抽象刑幅中，判處每項 7 個月徒刑；以及 1 項簽發空頭支票罪（《刑法典》第 214 條第 2 款 a 項）的 1 個月至 5 年抽象刑幅中，判處 1 年徒刑；最後 42 項犯罪競合，在 5 年至 30 年的刑幅中，選判 15 年徒刑的單一刑罰，我們認為原審法院對上訴人的刑罰沒有明顯的違反罪刑相適應以及刑罰合適原則之處，應該予以維持。

駁回上訴。

四、決定

綜上所述，中級法院合議庭裁定上訴人的上訴理由不成立，維持原判。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 8 個計算單位的司法費。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 2000 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2023 年 3 月 9 日

蔡武彬
(裁判書製作人)

陳廣勝
(第一助審法官)

譚曉華
(第二助審法官)