

上訴案第 150/2019 號

上訴人：A (A)

澳門特別行政區中級法院合議庭判決書

上訴人 A 於 2017 年 11 月 14 日在第二刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR2-17-0225-PCC 號卷宗內，因觸犯一項由澳門《刑法典》第 255 條第 1 款 a)項所規定及處罰的「將假貨幣轉手罪」，而被判處 1 年實際徒刑。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2019 年 4 月 17 日服完全部徒刑，並且已於 2018 年 12 月 17 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-074-18-1-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2018 年 12 月 17 日作出批示，否決上訴人的假釋申請。

對此，上訴人 A 表示不服，向本院提起上訴，並且提出了上訴理由：

1. 依據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，是否給予假釋取決於上述客觀/形式要件及主觀/實質要件是否同時成立。
2. 假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服

刑六個月；

3. 實質要件則指的是在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。
4. 對於形式要件而言，在本案中已成立。然而，上訴人深明僅符合形式要件，是不足以必然獲予假釋的，關鍵在於實質要件的成立。
5. 本案中，對於上訴人要求假釋一事，獄長 閣下根據上訴人之表現，表示同意其獲准假釋；(見假釋卷宗第 7 頁)
6. 檢察院在上述事宜上不反對批准上訴人假釋；(見卷宗第 42 頁及其背頁)
7. 對於上訴人要求假釋一事，尊敬的刑事法庭法官 閣下否決假釋之主要考慮是在於以下兩方面，第一是因為上訴人沒有表示其是故意使用偽鈔，因此而認為其沒有作出深刻反省；第二是因上訴人所犯罪行屬多發案件，應以強烈譴責以達到一般預防需要；
8. 對於刑事法庭法官 閣下之考慮，上訴人認為是可以理解的，但除應有之尊重之外，上訴人認為這並不能成為其不能獲得假釋之理由；
9. 首先，在特別預防方面；
10. 尊敬的刑事法庭法官 閣下從案件之已證事實中認為上訴人一定是故意使用偽鈔，而非不小心，主要是基於“審判法庭在庭審期間檢驗了有關偽鈔後，指出有關偽鈔紙質非常差劣，手感怪異，一般很容易便能識別鈔票有異，故囚犯在取得有關紙幣時是清楚知悉其所使用之六張港幣一百元紙幣為偽鈔。”
11. 雖然有關案件已經成為既判案，沒有必要再詳細討論。但是上

訴人認為，既然有關假釋之決定要考慮到當時之案件情節，就應該將所有既證事實都一併考慮。

12. 當時案件 CR2-17-0225-PCC 之其他既證事實當中可以看出，除了上訴人有接觸過有關偽鈔外，還有負責賭檯之莊荷以及財務部職員，當中更將有關偽鈔逐張攤開、放入錢箱以及親手點算，但卻沒有任何一個人發現有關貨幣屬於偽鈔，直到其未能通過驗鈔機；(見徒刑執行卷宗第 6 頁之已證事實列第 3 至第 6) 點，有關摘錄內容見上文正文部分)
13. 倘若有關偽鈔真的如審判法庭所認為，是“一般人很容易便能識別鈔票有異”的話，那麼為什麼以上各人裡面只有驗鈔機發現是偽鈔，但莊荷及財務部職員卻沒有發現呢？
14. 其實我們均明白，偽鈔之所以能夠如此猖狂地流通，所利用的就是人們之警戒心不足，因為當我們不去刻意懷疑有關鈔票之真偽的話，根本很難看出端倪，因為我們都不會去注意，所以才會有現代科學理論當中之“不注意盲視”現象；
15. 於當時，原審法庭會作出上訴人有罪之判決，所基於的是證據以及心證，而有關案件已經確定，亦沒有必要爭論到低；
16. 但唯一可以肯定的是，原審裁判並不能真正得知上訴人之真正主觀意識為何；
17. 亦因為如此，我們要判斷一個人究竟是否已經深刻自省、改過自新，而不是透過其說什麼，而是應該看其實際行動表現為什麼；
18. 上訴人出生家庭，全家務農，感情融洽；
19. 上訴人 12 歲開始就幫父母務農，19 歲便跟貨車出貨，25 歲正式當貨車及工程車司機，30 歲透過挖土機工作了 6 年，自 2009 年終於經營物流公司，一直至今；
20. 上訴人入獄後，即使其刑期十分短暫，只有僅僅一年，但卻依

然不斷進修自己及充實自己，申請了參與車輛維修機械和水電維修的職業培訓，於 2018 年 6 月報名參與獄中的宗教活動，以及曾於 2018 年 7 月報名參與公民培訓講座及文化講座；(見假釋卷宗第 12 頁)

21. 服刑期間，每一至兩週均有其家人探望，表示其家人從來沒有放棄上訴人，更是對上訴人充滿希望；
22. 上訴人之父母親曾寫信到法院，每當提及上訴人時，無一不是稱讚或肯定上訴人之品行；
23. 對於如此一個人，又是否應該僅憑其所表達之主觀意識與原審裁判不一致，就否定其所有可予考慮之人格及表現呢？
24. 上訴人振表示其真的是因為沒有仔細檢查及注意而導致使用了假鈔，我們均有自己決定是否取信之選擇，但是其本人之正面人格及入獄後之良好表現則是毋庸置疑的；
25. 相反，上訴人在如今可能失去假釋機會之情況下依然堅持說出自己之真實想法，這才是真誠之表現；
26. 所以綜上所述，經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，均顯示上訴人一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪，其已滿足《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項之要件；
27. 而在一般預防方面，上訴人所實施的犯罪雖為本澳多發之犯罪，但考慮到上訴人在獄中表現十分積極及良好，僅為初犯，且在其在當地有正當職業，沒有任何，相信提早釋放上訴人亦不會對公共秩序或公共安寧造成嚴重的破壞。
28. 上訴人明白犯罪之一般預防固然重要，但正如 貴中級法院早於 2002 年 5 月 10 日在第 58/2002 號上訴案所作出的裁判書內所指一樣，如囚犯在服刑期間表現積極進取及有能力和願意重新誠實做人，得考慮這種積極良好服刑態度是否能中和假釋

對社會的負面影響而在《刑法典》第 56 條的框架下給予其假釋 (參見 貴院編號 102/2004 的合議庭裁判)。

29. 因此綜上所述，上訴人應已具備《刑法典》第 56 條所規定給予假釋的所有條件，被上訴的批示違反了《刑法典》第 56 條之規定。

綜上所述，按照有關依據及倘適用的補充法律規定，上訴人懇請尊敬的中級法院各位法官 閣下裁定上訴人所提起之上訴理由成立，廢止被上訴的刑事起訴法庭否決給予假釋之批示，並給予上訴人假釋。

檢察院認為上訴人的上訴理由成立給予假釋。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見。¹

¹ 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da co-existência do pressuposto formal e do pressuposto material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com o carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplicá-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

Apesar de o recorrente satisfazer em absoluto o pressuposto de natureza formal, tendo já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses, não vemos uma conclusão paralela em relação ao pressuposto material previsto no art.º 56 n.º 1 alíneas a) e b) do C.P.M.. Duvidamos assim da possibilidade de incompatibilidade da ordem jurídica com a concessão da liberdade antecipada.

In casu, face ao comportamento e à vida prisional do recorrente, embora lhe foi merecido parecer favorável pelo Director do E.P.M., mas segundo o técnico social de acompanhamento, o recorrente faltam ainda motivação e empenho na sua reinserção social (v. fls. 14). E não

本院接受人上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理。各助審法官審閱了案卷，並召開了評議會，經表決，合議庭作出了以下的判決：

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 於 2017 年 11 月 14 日在第二刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR2-17-0225-PCC 號卷宗內，因觸犯一項由澳門《刑法典》第 255 條第 1 款 a) 項所規定及處罰的「將假貨幣轉手罪」，而被判處 1 年實際徒刑。
- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2019 年 4 月 17 日服完全部徒刑，並且已於 2018 年 12 月 17 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2018 年 11 月 15 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。

podemos deixar de ter, ainda, em consideração que o recorrente não participou em quaisquer actividades no E.P.M., gorando-se, de certa forma, o papel ressocializador que o E.P.M. deve desempenhar, na vertente da prevenção especial da pena.

Por outro lado, a natureza e gravidade dos actos criminais cometidos são sempre partes dos elementos de consideração que o Tribunal a quo tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Analisados os autos, o recorrente foi condenado na pena de prisão de 1 ano pela prática de um crime de passagem de moeda falsa, sendo não residente de Macau, tendo em consideração a realidade social de Macau e a exigência da prevenção geral quanto ao tipo de crime praticado pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente virá trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, independendo da permanência futura ou não do recorrente, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social.

Pelo exposto, não enxergamos qualquer conclusão favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não se entender que as condições em que o recorrente se encontra ecoem no disposto do art.º56 n.º 1 alíneas a) e b) do C.P.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por improcedente.

- 上訴人 A 同意假釋。
- 刑事起訴法庭於 2018 年 12 月 17 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者

能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

那麼，我們看看。

上訴人在獄中於 2018 年 5 月申請參加職業培訓，包括車輛維修機械和水電維修，但目前仍在輪候中。雖然也報名參加宗教活動、培訓等講座，但都沒有獲選參加。閒時上訴人喜歡看書和跑步來消閒，也會幫忙倉裡清潔。

雖然，上訴人在獄中並沒有違反規則，其行為總評價為“良”，屬“信任類”，監獄長對上訴人的提前釋放亦作出了肯定的意見，然而，跟進的社工在其社會報告中認為，上訴人尚未有實際的行動作出積極的改造，僅僅是安分度日等待出獄，甚至在言談和行為中沒有表達對犯罪行為的深刻反省，而不建議予以假釋。

事實上，上訴人除了在獄中的短短一年的刑罰的時間沒有充分表現其人格的重新塑造方面的積極因素之外，在監獄的表現也尚未得到所有方面的肯定意見，這些顯示了上訴人在犯罪的特別預防方面還沒有有利的因素以使其得到假釋，明顯不能滿足《刑法典》第 56 條第 1 款的規定要素，而無需更多的考慮，上訴人的上訴理由不能成立，應該維持被上訴的決定。

三、決定

綜上所述，本合議庭決定判處的上訴理由不成立，維持原審法院的決定。

² In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

本案訴訟費用由上訴人支付，並應繳納 4 個計算單位的司法稅。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 1500 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2019 年 2 月 28 日

裁判書製作法官

蔡武彬

第一助審法官

司徒民正

第二助審法官

陳廣勝