

上訴案第 1058/2021 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院合議庭判決書

上訴人 A 於 2020 年 6 月 26 日，於初級法院第四刑事法庭合議庭普通訴訟程序 CR4-20-0035-PCC 號卷宗內，因觸犯一項由澳門《刑法典》第 128 條結合同一法典第 21 條及第 22 條第 1 款及第 2 款所規定及處罰的「殺人罪(未遂)」，而被判處 3 年實際徒刑。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2022 年 11 月 8 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 11 月 8 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-154-20-1-B 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2021 年 11 月 8 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴：

1. 上訴人是社會的棟樑之才，更是一名成功的爸爸，為推動社會發展和培育後代作出正面貢獻。
2. 上訴人為蒙古籍人士，基於語言障礙和文化差異，相比一般囚犯而言，監獄對於上訴人來說是一個極度陌生的環境，而上訴

人在獄中亦難以認識和結交任何朋友。

3. 處於這種孤獨和複雜的心理狀況，上訴人沒有積極參與獄中課程和活動屬合理且可予理解的情況。
4. 需強調的是，「有否參與獄中活動」只是評定特別預防的其中一項參考指標，因此，我們不能單純因為上訴人沒有積極參與獄中活動而認定其沒有任何改造，需要考慮每一個案的獨特性作出客觀分析，尤其本案上訴人為一名外籍人士。
5. 而且，經監獄社會援助、教育及培訓技術員和監獄獄長對上訴人的人格和獄中表現作出分析，兩人均建議給予上訴人假釋。
6. 從實質上看，上訴人至今已服刑超過兩年，於服刑期間行為的總評價為“良”，屬“信任類”之囚犯，沒有任何違反獄規之紀錄，可見其已從刑罰中汲取教訓。
7. 從主觀上看，上訴人在假釋信函中已明確表示對自己所犯之犯罪感到十分懊悔。
8. 考慮上訴人為初犯，一段長達 2 年的服刑足以令上訴人反思己過，為著能與家人重聚，以及重新履行“祖父”的職責，相信上訴人不會再次因衝動而作出犯罪行為。
9. 正如被上訴庭亦指出，上訴人家庭經濟良好，假如知悉有關支付義務，我們相信上訴人亦會願意並且有能力支付有關訴訟費用。
10. 綜上所述，上訴人在履行徒刑期間已為未來作好準備，並希望運用自己於電腦工程領域的知識繼續服務社會，在人格方面有很大的演變。
11. 基此，上訴人的情況符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項之特別預防之目的。

12. 雖然殺人罪為刑法中最嚴重的犯罪行為，但本案情節屬於“衝動犯案”，而上訴人作案手法不涉及任何折磨或殘暴行為。
13. 從卷宗中有充份跡象顯示上訴人已徹底悔悟，在獄中的表現良好，人格演變有很大的進步，在獲釋後有家人支持，並已有工作計劃。
14. 而且，上訴人因實施上述犯罪已被判處長達 3 年之實際徒刑，現時亦已服刑超過 2 年，因此公眾對有關法律秩序的有效性的期望已恢復。
15. 綜上，尤其為著不與家人再次分開，我們可合理地期望上訴人經此刑罰獲釋後，將能以對社會負責的方式生活而不再犯罪，因此對維護法律秩序及社會安寧並無顯著影響。
16. 申言之，上訴人的情況符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b)項之一般預防之目的。

綜上所述，上訴人的假釋申請已符合《刑法典》第 56 條第 1 款之規定，具備了假釋的條件，因此請求尊敬的法官 閣下：

- 1) 宣告被上訴裁決違反了《刑法典》第 56 條之規定；及
- 2) 給予上訴人假釋。

檢察院對上訴人 A 的上訴理由作出答覆：

經分析卷宗資料，上訴人因以未遂方式觸犯一項「殺人罪」，在初級法院第 CR4-20-0035-PCC 號刑事案中被判處三年實際徒刑。刑期將於 2022 年 11 月 8 日屆滿，服刑至 2021 年 11 月 8 日符合給予假釋的形式要件，即完成三分之二刑期，且已服之刑期超過六個月。服刑期間，上訴人行為表現良好，獄方給予“信任類”的評級，總體評價為“良”。

眾所周知，給予假釋所需要考慮的除了形式要件外，尚需符合實質

要件，即需要綜合分析倘若囚犯獲得假釋及提早回歸社會，對囚犯本身是否有幫助（特別預防），以及考慮是否對社會秩序及社會安寧產生危害或不安（一般預防）。本案中，上訴人因感情問題與被害人發生爭執，在明知被害人不諳水性的情況下，抬起被害人並將其拋進海中，且眼見被害人在海中不斷掙扎，在被害人逐漸沉入海中時，囚犯便立刻逃離，幸好被害人最後逃過死劫。由此可見，上訴人的犯罪故意程度極高，這顯示上訴人的自我約束能力及遵守法律的意識薄弱。再者，上訴人入獄至今仍未繳納有關訴訟費用，因此未能見其有悔過之心。上訴人沒有參與獄中的學習活動，並正在輪候獄中派包頭的職訓，因而未能顯示上訴人曾積極參與獄中的學習及工作培訓。上訴人至今只服刑了約兩年的時間，考慮到其所實施的犯罪行為、犯罪故意程度及犯罪所帶來的影響，僅按上訴人的服刑時間以及其在獄中的表現，我們對於上訴人改過自身及尊重法制的意志及決心仍存疑問，故認為仍需較長的時間觀察其行為及人格發展（特別預防）。

另一方面，上訴人所觸犯的犯罪為「殺人罪」，雖然以未遂方式為之，但該犯罪行為屬嚴重暴力及嚴重危害社會安寧的犯罪，其所觸犯的犯罪性質對社會秩序和安寧造成嚴重危害。再者，上訴人在審判階段一直否認其曾作出有關的犯罪行為，可見其在犯罪後毫無悔意，因此對上訴人有否反省自身行為的態度及決心存有疑問。綜上所述，目前有必要讓上訴人繼續在監獄中執行所判的刑罰，以使其在服刑過程中真正醒悟，在將來以對社會負責的方式生活。倘若上訴人提早獲釋，將使公眾對法律能夠保護社會及市民這一主要功能失去信心及期望。更甚者，可能對潛在犯罪者傳達鼓勵犯罪的錯誤訊息，使之誤以為犯罪的代價並不高，並將澳門視為犯罪的樂土，嚴重衝擊澳門法律秩序（一般預防）。

綜上所述，我們認為不批准上訴人現階段假釋的法官決定應予維持。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見¹。

¹ 其葡文內容如下：

Ao abrigo do disposto no artigo 406º do Código de Processo Penal (CPP) vem o Ministério Público junto do Tribunal de Segunda Instância pronunciar-se nos termos que seguem:

1.

A, melhor identificado nos autos, inconformado com a douta decisão do Meritíssimo Juiz do 1º Juízo de Instrução Criminal do Tribunal Judicial de Base que lhe indeferiu o pedido de concessão de liberdade condicional, interpôs o presente recurso, pugnando, em síntese, pela revogação da douta decisão recorrida e pela sua substituição por outra que lhe conceda aquela liberdade.

2.

2.1.

Decorre do artigo 56º do Código Penal (CP) que a concessão de liberdade condicional depende da verificação de pressupostos de natureza formal e de natureza substancial.

São pressuposto de natureza formal:

1) O cumprimento de dois terços da pena e no mínimo 6 meses (artigo 56º, nº 1 do Código Penal);

2) O consentimento do condenado (artigo 56º, nº 3 do Código Penal).

São pressupostos de natureza substancial:

1) Que, de forma fundada, seja de esperar, atentas as circunstâncias do caso, a vida anterior do agente, a sua personalidade e a evolução desta durante a execução da prisão, que o condenado, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida de modo socialmente responsável, sem cometer crimes [artigo 56º, nº 1, alínea a) do Código Penal];

2) Que a libertação se revele compatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social [artigo 56º, nº 1, alínea b) do Código Penal].

Em relação aos pressupostos de natureza substancial, pode dizer-se que aquele que vem referido na alínea a) do nº 1 do artigo 56º do Código Penal tem em vista a satisfação de finalidades de prevenção especial, ao passo que aquele a que alude a alínea b) do mesmo nº 1 do artigo 56º do mesmo diploma legal, visa a prossecução de finalidades de prevenção geral.

2.2.

No caso concreto, é incontroversa a verificação dos pressupostos de natureza formal de concessão da liberdade condicional.

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 於 2020 年 6 月 26 日，於初級法院第四刑事法庭合議庭普通訴訟程序 CR4-20-0035-PCC 號卷宗內，因觸犯一項由澳門《刑法典》第 128 條結合同一法典第 21 條及第 22 條第

Na verdade, por um lado, o Recorrente deu o seu consentimento à dita liberdade e, por outro lado, já se mostram cumpridos dois terços da pena de prisão que lhe foi aplicada.

Já no que concerne aos pressupostos substanciais da liberdade condicional, nada termos a acrescentar às bem fundamentadas e pertinentes considerações exaradas pelo nosso Ilustre Colega na douta resposta que apresentou ao recurso e às quais aderimos.

Em especial, parece-nos de salientar que o Recorrente se encontra a cumprir pena em razão de ter cometido um crime de um crime de homicídio previsto e punido pelo artigo 128º do Código Penal, na forma tentada, que, como se sabe, é daqueles que são mais severamente reprimidos pelo nosso ordenamento jurídico-penal, expressão do desvalor que a consciência social dominante associa à prática de tal tipo de ilícito.

Assim, não obstante, podermos admitir que razões de prevenção especial, em especial aquelas que estão referidas no parecer do Director do Estabelecimento Prisional que consta de fls. 7 dos presentes autos, a verdade é que, atenta a natureza do crime em causa, a concessão da liberdade condicional nesta altura poderia colocar em causa as exigências de prevenção geral que estiveram presentes na condenação, podendo dizer-se que ficariam fortemente afectadas as expectativas da comunidade na validade e na eficácia da norma penal violada.

A defesa da ordem jurídica e da paz social é incompatível com a libertação, nesta altura, do Recorrente pelo que se pode dizer que não mostra preenchido o indispensável pressuposto a que alude a alínea b) do nº 1 do artigo 56º do Código Penal e que antes referimos.

Deste modo, estamos em crer que a decisão recorrida deve ser mantida por esse Venerando Tribunal.

3.

Face ao exposto, salvo melhor opinião, é nosso parecer o de que deve ser negado provimento ao recurso.

1 款及第 2 款所規定及處罰的「殺人罪(未遂)」，而被判處 3 年實際徒刑。

- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2022 年 11 月 8 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 11 月 8 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2021 年 8 月 31 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意假釋。
- 刑事起訴法庭於 2021 年 11 月 8 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預

防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人空閒時喜歡閱讀書籍報章、學習英語及做運動。由於上訴人有大學學歷，因而沒有參與回歸教育課程。於 2021 年 7 月 12 日申請派包頭職訓，現正等候安排中。上訴人在獄中沒有作出違規行為，其行為總評價為“良”，被列為“信任類”，獄方的社工及監獄長都對上訴人的假釋申請提出肯定的意見。這說明，上訴人在服刑期間的表現顯示出他在人格方面的演變已向良好的方向發展，甚至可以認為上訴人在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論。

然而，正如我們一直認為的，囚犯的犯罪後的表現，尤其是在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效

² In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。

誠然，我們一直強調，必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點，一方面，假釋並不是刑罰的終結，它的最有效作用是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個再次生活的社會。另一方面，法院不能過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防的作用以至於人們產生某些罪行難以假釋的錯誤印象。而在本案中，上訴人非為澳門居民，並以旅客身份在澳門實施殺人行為，雖然殺人未遂，並且事情過了十五年之久才告被捕，但是，從其犯罪的嚴重性以及其行為的“反社會”性來看，一般犯罪預防方面對於澳門這個以旅遊業為主的城市來說有著更高、更嚴格的要求，對此類行為在足以使公眾，尤其是受害人及其家屬的心理承受能力能夠接受對此類犯罪之前，上訴人在短短的兩年多的獄中服刑期間，囚犯沒有更出色的表現以消磨其犯罪行為給這個社會帶來的影響，提前釋放確實是對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊，單就犯罪的一般預防的因素，就已經決定了上訴人還不具備所有的假釋條件，法院還不能作出假釋的決定，其上訴理由不能成立，被上訴的決定應該予以維持。

三、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 5 個計算單位的司法費。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 1500 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2022 年 1 月 6 日

蔡武彬 (裁判書製作人)

陳廣勝 (第一助審法官)

譚曉華 (第二助審法官)