

上訴案第 254/2022 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院合議庭判決書

上訴人 A 於 2019 年 6 月 28 日在第四刑事法庭合議庭普通刑事案件第 CR4-18-0423-PCC 號卷宗內，因以直接正犯（共犯）及既遂方式觸犯三項澳門《刑法典》第 211 條第 1 款及第 4 款 a 項，配合同一法典第 196 條 b 項所規定及處罰的「相當巨額詐騙罪」，每項被判處 2 年 6 個月徒刑；以及以直接正犯（共犯）和未遂方式觸犯一項澳門《刑法典》第 211 條第 1 款及第 4 款 a 項，配合同一法典第 196 條 b 項所規定及處罰的「相當巨額詐騙罪（未遂）」，被判處 1 年 3 個月徒刑。數罪競合處罰，被判刑人合共被判處 4 年實際徒刑，另判處被判刑人須向被害公司支付合共港幣 1,046,000 元的損害賠償，以及與同案第三被判刑人須以連帶責任向被害公司支付合共港幣 464,000 元的財產損害賠償，上述賠償須附加自該判決日起計至付清之法定延期利息。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2023 年 6 月 27 日服完全部徒刑，並且已於 2022 年 2 月 27 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-242-19-1-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2022 年 2 月 28 日作出批示，否決了上訴

人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴：

1. 被判刑人 A 被初級法院第四刑事法庭卷宗編號 CR4-18-0423-PCC 號以直接正犯（共犯）及既遂方式觸犯三項澳門《刑法典》第 211 條第 1 款及第 4 款 a 項，配合同一法典第 196 條 b 項所規定及處罰的「相當巨額詐騙罪」，每項被判處 2 年 6 個月徒刑；以及以直接正犯（共犯）和未遂方式觸犯一項澳門《刑法典》第 211 條第 1 款及第 4 款 a 項，配合同一法典第 196 條 b 項所規定及處罰的「相當巨額詐騙罪（未遂）」，被判處 1 年 3 個月徒刑，數罪競合處罰，被判刑人合共被判處 4 年實際徒刑。
2. 刑事起訴法庭尊敬的法官閣下經參考監獄獄長及尊敬的檢察院司法官閣下意見後，法庭為被判刑人 A 不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項及 b) 項所規定的假釋條件，因此，現根據《刑事訴訟法典》第 468 條的規定，否決被判刑人 A 的假釋聲請；但不妨礙根據《刑事訴訟法典》第 469 條第 1 款之規定再次進行假釋程序。
3. 被判刑人刑期將於 2023 年 6 月 27 日屆滿，並於 2022 年 2 月 27 日服滿申請假釋所取決的刑期（三分之二）（見徒刑執行卷宗第 27 頁至第 28 頁），符合形式要件。
4. 關於實質要件內容：
 - 1) 被判刑人自作出有關犯罪行為後，其感到愚蠢、錯誤及後悔，並一直在獄中反省自己，可見假釋卷宗 A 抒寫的意見書第 16、17、31 及 32 頁內容視為轉載。
 - 2) 從上述信中可體會被判刑人有改過的決心，體會到團體合

作精神，互相幫助的重要性，有如生活中時時刻刻遵守法律，不能因一己私欲而影響到社會及他人的正常生活的秩序。

- 3) 被判刑人後悔因自己犯錯使其家人面對經濟上的壓力，而自己也感到家人的憂心和自己的錯誤行為和愚蠢；又坦然會承擔實際徒刑的責任。
- 4) 在服刑期間，被判刑人評價為“良”，屬“信任類”，沒有任何違反紀錄，也顯示其積極改進的心態，而專業技術員張錦倫先生的建議給予 A 假釋（載於本案卷案第 15 頁）；
- 5) 澳門懲教管理局路環監獄獄長建議給予被判刑人假釋，讓其重新開始新生活（劃線為上訴人加上，以及見卷宗第 7 頁）。
- 6) 檢察院司法官建議否決被判刑人假釋的請求（見卷宗第 42 頁及其背頁）。
- 7) 當中尊敬的助理檢察長特別說明“雖然囚犯在「申請假釋信」中提及「法院已凍結房子做抵押還債和現金分享，不知道幾時拍賣，財政局已經評做是二百八十三萬四千元」，但在被害人仍未得到賠償之前提下就給囚犯假釋，實屬不適宜。”
- 8) 被判刑人在獄中不斷反省自己做過的錯事，也有意欲償還案中被害人的損失。
- 9) 但是，基於個人及家庭經濟上實屬不能承擔賠償，為此，才有被害人透過刑事判決附有執行程序的進行（物業登記證明第 15 頁內容）。
- 10) 現時，被判刑人的唯一與前妻擁有的家庭居所已被查封及進行分產程序（CR4-18-0423-PCC-E），該不動產被評定金

額為澳門元\$5,668,000 元，即被判刑人可假設獲得2,834,000 元。

- 11) 申言之，被害人定必獲得大部分的賠償，而需要考慮的問題為被判刑人 A 能否完全滿足被害人的債務，因為本金及利息將會不斷隨時間而增加。
 - 12) 但是，無可否認被判刑人有出獄的意願及提早出獄後會尋找工作償還債務。
 - 13) 另外，被判刑人的子及女 (B 和 C) 抒寫的求情信中，欲請求尊敬的法官閣下能夠給予其父親假釋的機會與家庭團聚、減少家庭壓力、找尋工作或照顧孫兒，其子給 A 作為生活費用的澳門幣 2500 元也可作為償還債務 (見文件 3)。
 - 14) 被判刑人在服刑期間受到家人時常探望、鼓勵及支持其改過自身，為聲請人假釋提供物質及精神上的支持。
 - 15) 倘若被判刑人仍在獄中服刑，根本對於償還債務及照顧其家庭不能達到積極的作用，也不能達到假釋制度的真實精神。
5. 在綜合分析了過往中級法院眾多的合議庭裁判的精劈見解、被判刑人的整體情況，包括特別預防及一般預防的需要，以及現時社會上對假釋制度的看法後，辯護人認為，給予被判刑人假釋機會之決定會比較否決其申請更為適合，因為有關的決定是絕不會對本澳的法律秩序及社會安寧產生任何影響。
 6. 同時，透過尊敬法官閣下的高見，使我們知悉假釋並不是刑罰的終結。它的最有效的作用就是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期，讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個他將再次生活的社會。這種作用，往往比讓其完全的服完所判刑罰更為有利及起到積極的作用。

7. 以上所述，被判刑人是符合了《刑法典》第 56 條所規定的假釋之全部要件，並請求尊敬的中級法院法官 閣下給予被判刑人（A）假釋的決定。

檢察院對上訴人 A 的上訴理由作出答覆：

經分析卷宗資料，上訴人因觸犯三項「相當巨額詐騙罪」及一項「相當巨額詐騙罪(未遂)」，在初級法院第 CR4-18-0423-PCC 號刑事案中被判處 4 年實際徒刑。經上訴至中級法院，中級法院透過第 883/2019 號上訴案裁定上訴人的上訴理由不成立，維持原判。刑期將於 2023 年 6 月 27 日屆滿，服刑至 2022 年 2 月 27 日符合給予假釋的形式要件，即完成三分之二刑期，且已服之刑期超過 6 個月。服刑期間，上訴人行為表現良好，獄方給予“信任類”的評級，總體評價為“良”，澳門監獄獄長閣下建議給予上訴人假釋的機會。

眾所周知，給予假釋所需要考慮的除了形式要件外，尚需符合實質要件，即需要綜合分析倘若囚犯獲得假釋及提早回歸社會，對囚犯本身是否有幫助（特別預防），以及考慮是否對社會秩序及社會安寧產生危害或不安（一般預防）。本案中，上訴人與他人共同決意及分工合作，以任職娛樂場莊荷的職務之便，不按開彩結果而向同伙作出不當派彩，藉此騙取娛樂場的相當巨額款項，並將有關金錢據為己有。由此可見，上訴人的犯罪故意程度甚高，犯罪後果嚴重，這顯示上訴人的自我約束能力及遵守法律的意識薄弱。再者，雖上訴人已繳清本案被判處的訴訟費用，但仍未有向被害公司作出賠償，因此未能見其有悔過之心；考慮到其所實施的犯罪行為及犯罪故意程度，以及上訴人在犯罪後並沒有作出任何實際彌補，僅按上訴人的服刑時間以及其在獄中的表現，我們對於上訴人改過自身及尊重法制的意志及決心仍存疑問，故認為仍需較長的時間觀察其行為及人格發展（特別預防）。

另一方面，上訴人觸犯數項「相當巨額詐騙罪」，該等犯罪活動在

澳門仍是常見高發的罪行，被害人的犯罪行為無可否認對澳門社會秩序和安寧造成嚴重危害。倘若上訴人提早獲釋，將使公眾對法律能夠保護社會及市民這一主要功能失去信心及期望。更甚者，可能對潛在犯罪者傳達鼓勵犯罪的錯誤訊息，使之誤以為犯罪的代價並不高，並將澳門視為犯罪的樂土，嚴重衝擊澳門法律秩序（一般預防）。

綜上所述，我們認為不批准上訴人現階段假釋的法官決定應予維持。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見。¹

¹ 其葡文內容如下：

Inconformado com a decisão do indeferimento da concessão da liberdade condicional, exarado pela Mtm^a. J.I.C., datada de 28/2/2022, o recluso A vem recorrer para o Tribunal da 1^a Instância, invocando a violação do art.º 56 do C.P.M..

Entendemos que, deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por estarem preenchidos os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do C.P.M., com a concessão da liberdade condicional depende da co-existência do pressuposto formal e do pressuposto material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo de seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração da agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Em relação ao pressuposto material exigido no instituto da liberdade condicional, o Dr. Jorge de Figueiredo Dias ensinou-nos que “... para que a liberdade condicional seja concedida, que os condenados tenham tido *«bom comportamento prisional»* e mostrem *«capacidade de se readaptarem à vida social e vontade séria de o fazerem»*. Nisto reside o pressuposto material da liberdade condicional, que pode correctamente interpretar-se como exigência de uma juízo de prognose favorável – a que por vezes se chama *«prognose de exarcelação»* – sobre o comportamento futuro do delinquente em liberdade.” (Cfr. *«Direito Penal Português – As consequências Jurídicas do Crime»*, 2.^a Reimpressão, §848).

In casu, o recorrente A acabou de cumprir dois terços da pena de prisão e no mínimo de seis meses, preenchendo o pressuposto formal previsto no art.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Foram emitidos pareceres favoráveis, pelos Sr. Director e Sr. Técnico do E.P.M., ao pedido de concessão de liberdade condicional do recorrente, em consideração da sua manifestação de arrependimento e do comportamento adequado durante o período do

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 於 2019 年 6 月 28 日在第四刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR4-18-0423-PCC 號卷宗內，因以直接正犯（共犯）及既遂方式觸犯三項澳門《刑法典》第 211 條第 1 款及第 4 款 a 項，配合同一法典第 196 條 b 項所規定及處罰的「相當巨額詐騙罪」，每項被判處 2 年 6 個月徒刑；以及以直接正犯（共犯）和未遂方式觸犯一項澳門《刑法典》第 211 條第 1 款及第 4 款 a 項，配合同一法典第 196 條 b 項所規定及處罰的「相當巨額詐騙罪（未遂）」，被判處 1 年 3 個月

cumprimento da pena de prisão, sendo o recorrente merecedora de uma avaliação global de “Bom” no E.P.M. (cfr. fls. 7,8 e 15).

Analizados os autos, o recorrente A cometeu 4 crimes de burla p.^o e p.^o 211 n.^o 4, al. a) do C.P.M., cujas gravidade criminal é elevada e rigorosa, prejudicando o direito patrimonial do ofendido e perturbando a ordem jurídica e a paz social desta R.A.E.M.. No entanto, face ao pleno à devolução de indemnizações (cfr. fls. 31 a 32), configura-nos uma circunstância que pode reflectir a personalidade do recorrente.

De facto, o ofendido já propôs acção de execução contra a recluso e os restantes arguidos do próprio processo penal, e o imóvel de propriedade conjunta do recluso e sua ex-mulher foi penhorado, assim, o ofendido receberá a indemnização correspondente (cfr. 36, 74 a 90).

Além de mais, tendo em consideração a realidade social de Macau e a exigência da prevenção geral quanto ao tipo de crime praticado pelo recorrente, acreditamos que, mediante determinadas medidas nomeadamente a de proibição de entrada nos casinos, a influência que a liberdade antecipada do recorrente virá trazer para a comunidade será compatível com a ordem jurídica e a paz social, nos termos do disposto n.^o 56 n.^o 1 do C.P.M., nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis.

É previsível que o recorrente, através da liberdade condicional, irá conduzir, muito provavelmente, a sua vida de modo socialmente responsável, sem voltar a cometer crimes, tendo em linha de conta a evolução desta durante a execução de prisão em que foi condenado.

Pelo exposto, conseguimos chegar a uma conclusão favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por vermos que as condições em que o recorrente se encontra encontrem eco no disposto os art.^o 56 n.^o 1 do C.P.M., satisfazendo os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Concluindo, entendemos que deve ser dada procedência ao recurso interposto pelo recorrente A.

徒刑。數罪競合處罰，被判刑人合共被判處 4 年實際徒刑，另判處被判刑人須向被害公司支付合共港幣 1,046,000 元的損害賠償，以及與同案第三被判刑人須以連帶責任向被害公司支付合共港幣 464,000 元的財產損害賠償，上述賠償須附加自該判決日起計至付清之法定延期利息。

- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2023 年 6 月 27 日服完全部徒刑，並且已於 2022 年 2 月 27 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2021 年 12 月 16 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意假釋。
- 刑事起訴法庭於 2022 年 2 月 28 日作出的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人空閒時會做運動、看書、參加其他活動及講座等。沒有申請參加回歸教育課程，於 2021 年 6 月開始參與水電維修學習。在獄期間並沒有作出違規行為，被列為“信任類”，其行為總評價為“良”。監獄長和獄方的社工都對上訴人的假釋申請給予肯定的意見。及這說明，上訴人在服刑期間的表現顯示出他在人格方面的演變已向良好的方向發展，甚至可以認為上訴人在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論。

誠然，如我們一直認為的，囚犯的犯罪後的表現，尤其是在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害，這不單取決於

² In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素，但是我們同樣一直強調，在考慮衡量是否給予假釋的因素的時候，必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點，一方面，假釋並不是刑罰的終結，它的最有效作用是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個再次生活的社會。另一方面，法院不能過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防的作用以至於人們產生某些罪行難以假釋的錯誤印象。而在本案中，上訴人為澳門居民，雖然實施了多項詐騙的行為，但是，其行為也僅涉及侵犯財產的行為，在獄中表現良好，得到各方面的肯定，並且對受害人的賠償表現出極大的誠意，單就這幾點，對於像上訴人那樣即將刑滿重返社會之前，讓其有一個合適的時間，在社工的輔導下慢慢適應社會，具有重大的意義。即使從其犯罪的嚴重性以及其“反社會”性而顯示的一般犯罪預防方面有更高、更嚴格的要求，上訴人在澳門監獄服刑期間的良好表現，也足以讓人們相信，提前釋放並不會對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊，就已經決定了上訴人已經具備所有的假釋條件，法院應該作出假釋的決定。

因此，上訴人的上訴理由成立，廢止被上訴決定，並給予假釋。

上訴人必須在假釋期間保持良好行為，在假釋期間不得進入澳門賭場，並積極接受社會重返廳的公務員的輔導。

三、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人的上訴理由成立，廢止被上訴決定，並給予假釋。

上訴人必須在假釋期間保持良好行為，在假釋期間不得進入澳門賭場，並積極接受社會重返廳的社工的輔導。

無需決定本案訴訟費用的支付。

作出必要的通告。

澳門特別行政區，2022 年 4 月 21 日

蔡武彬 (裁判書製作人)

譚曉華 (第二助審法官)

陳廣勝 (第一助審法官)

(但本人認為，基於上訴人當初所犯罪行所
涉金額巨大，為貫徹預防犯罪的懲罰目的，
現仍不宜批准上訴人假釋。)