

--- 簡要裁判 (按照經第 9/2013 號法律修改的<<刑事訴訟法典>>第 407 條第 6 款規定) -----
--- 日期 : 19/07/2022 -----
--- 裁判書製作法官 : 蔡武彬法官 -----

上訴案第 539/2022 號

上訴人 : A (A)

澳門特別行政區中級法院裁判書製作人

簡要判決

上訴人 A 的判刑情況：

- 2017 年 12 月 6 日，初級法院第三刑事法庭第 CR3-17-0374-PCT 號輕微違反案中，因觸犯一項由第 3/2007 號法律--《道路交通法》第 79 條第 1 款及第 95 條第 2 款所規定及處罰的「無牌駕駛的輕微違反」而被判處 4 個月 15 日實際徒刑。
- 2018 年 7 月 13 日，初級法院第五刑事法庭獨任庭普通訴訟程序第 CR5-18-0103-PCS 號卷宗內，因觸犯一項由第 6/2004 號法律第 16 條第 1 款所規定及處罰之「僱用罪」而被判處 5 個月實際徒刑，該刑罰與上述第 CR3-17-0374-PCT 號輕微違反案所判處之刑罰競合，囚犯合共被判處 7 個月實際徒刑。
- 2019 年 2 月 21 日，初級法院第三刑事法庭獨任庭普通訴訟程序第 CR3-18-0318-PCS 號卷宗內，因觸犯一項由澳門《刑法典》第 251 條第 1 款所規定及處罰之「使用他人之身份證明文件罪」而被判處 5 個月實際徒刑。

- 2019 年 10 月 25 日，初級法院第三刑事法庭合議庭普通訴訟程序第 CR3-18-0382-PCC 號卷宗內，因觸犯一項由澳門《刑法典》第 152 條第 1 款所規定及處罰之「剝奪他人行動自由罪」而被判處 1 年 6 個月實際徒刑。
- 2021 年 4 月 14 日，第五刑事法庭經聽取囚犯之聲明後於第 CR5-18-0103-PCS 號卷宗判決，決定將該案刑罰與第 CR3-17-0374-PCT 號輕微違反案、第 CR3-18-0382-PCC 號卷宗及第 CR3-18-0318-PCS 號卷宗內所判處之刑罰進行競合，囚犯就四案合共被判處 2 年實際徒刑之單一刑罰。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將 於 2023 年 1 月 30 日服完全部徒刑，並且已於 2022 年 5 月 30 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-021-21-1-B 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2022 年 5 月 30 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴：

1. 上訴人對於尊敬的刑事起訴法庭法官 閣下於卷宗（載於本卷宗第 102 頁至第 105 背頁）所作出之決定及理據，上訴人除了給予應有的尊重外，並不予認同。
2. 根據澳門《刑法典》第 56 條之規定，假釋的形式要件是指被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；而實質要件則是指在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。
3. 本案中，從卷宗的資料顯示，上訴人合共須服兩年的實際徒刑，

並於 2022 年 5 月 30 日服滿給予其假釋所取決的三分之二刑期。

4. 上訴人在入獄前是在珠海經營咖啡小食店，與家人關係良好。
5. 根據卷宗第 9 頁至第 15 頁所載之假釋報告，報告內容表示，上訴人承認作出了有關之違法行為，亦為此深感後悔。
6. 同時，上訴人之母親現患有癌症，每星期幾乎每天都要到醫院進行放射治療，健康情況堪慮，上訴人對此亦十分擔憂，希望能夠早日獲釋以照顧患有癌症的母親。
7. 而結合上訴人之家庭現況、母親及家人的照顧、家中自營的店鋪經營等方面，均有需要他獲釋以作出協助的情況。
8. 上訴人之母親亦透過載於卷宗第 16 頁之信函，表示其與家人均極度期盼上訴人能早日獲釋，以減輕家中照顧年邁母親的工作的同時，早日重投社會，為自己所犯的過錯負責，回饋社會並重拾正確的人生觀。
9. 根據上訴人在監獄的看守報告，雖然上訴人在服刑期間合共有 3 次的違規紀錄，但上訴人於期後對所作的違規行為已有所反思，且至今確有一段較長的穩定期。
10. 此外，上訴人亦透過載於卷宗第 68 頁至第 70 頁之信函，反省自己過去曾作出之過錯行為，表示在過去的 400 多天日子里，其無時無刻都在為自己之過錯行為自責而感到後悔不已，更是愧對一直對自己不離不棄的家人。
11. 雖然，上訴人至今仍未有條件繳清有關之訴訟費用，但並不能亦不應以此斷定上訴人對承擔犯罪後果的態度。
12. 服刑期間，上訴人積極報讀教育課程以及申請輪候包括派發包頭物品、樓層清潔、麵包西餅、車輛維修機械職業培訓在內的職訓工作，籍以學習更多的知識以及累積經驗。
13. 而上訴人平時更會以閱讀學習書籍、打手兵球等作為消閒活動，以自我增值及鍛鍊。

14. 在社會接納方面，按照卷宗第 7 頁所載之獄長意見以及卷宗第 9 頁至第 15 頁所載之假釋報告，出獄後上訴人會與家人一同在澳門居住，在工作方面則計劃繼續經營小食店。
15. 在上訴人服刑期間，其家人均有定期到獄中探望並給予鼓勵和支持，即使上訴人之母親平日經常要到醫院進行放射治療，但其仍然會維持探訪上訴人，這無疑是對上訴人的極大鼓舞。
16. 雖然上訴人未獲錄取修讀所申請之教育課程，但從上訴人的積極態度可以看到，其在行為及人格方面已有正面及足夠的改善，且其對將來出獄後的路向亦已有明確的規劃。
17. 同時，上訴人一直得到家人的支持，此將有利於上訴人重過新生活，懇請尊敬的法官 閣下考慮家人的支持對一個釋囚的重要性、對其重新投入社會的關鍵性。
18. 因此，不論從消極(不再犯罪)還是積極(再社會化)的角度，上訴人的情況均符合了《刑法典》第 56 條第 1 款 a)項所規定之有關特別預防方面實質要件。
19. 而上訴人的提前釋放也不會對澳門社會帶來影響及損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望，亦不會對法律秩序及社會安寧帶來沖擊；此亦符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b)項規定的一般預防實質要件。
20. 最重要的是，上訴人已為其所作的犯罪行為深感後悔及有改過之心，並付諸行動，亦說明刑罰對上訴人產生一定的作用，反映出上訴人的人格正朝著正確的方面發展。
21. 同時，參考中級法院於第 431/2016 號案及第 1087/2019 號案之見解：“法院不能過於要求一般預防的作用而忽略了特別預防的作用，而使人們產生“嚴重罪行不能假釋”的錯誤印象。並且，這也不符合刑法所追求的刑罰的目的”。
22. 儘管澳門監獄獄長與檢察院透過卷宗第 7 頁以及卷宗第 101 頁至第 101 頁背頁所載之意見書，對上訴人之假釋申請表示不建議，上訴人亦明白監獄獄長和檢察院是依據其對文件的判斷及

對法律的理解而認為上訴人不適宜提前釋放。

23. 但是，根據中級法院合議庭過往裁判之意見，綜合分析了上訴人的整體情況，尤其是在特別預防及一般預防方面的需要，以及上訴人回歸社會和假釋，會否會對法律秩序及社會安寧產生影響後，我們會發覺，給予上訴人假釋的決定，會較否決其假釋之聲請適合。
24. 上訴人認為法官應給予其假釋之機會，使其從監獄生活過渡至正常社會生活間，存有一個過渡時間或適應時期，以便其能更好地能融入社會，重新過新的生活，亦不再犯罪。
25. 誠如中級法院於第 431/2016 號案及第 1087/2019 號案中所引用之學說見解：“假釋並不是刑罰的終結，它的最有效的作用就是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯的能夠更好地適應社會，而完全融入這個他將再次生活的社會”。
26. 倘若尊敬的法官 閣下認為仍要對上訴人作一段更長時間的觀察，才能判定上訴人是否已改過自新，以不再犯罪的態度重返社會，有關的活動亦非必然要在監獄進行。
27. 根據《刑法典》第 58 條援引同一法律第 50 條、第 51 條第 1 款及第 2 款之規定，可透過設立一些行為規則及附隨性的考驗來考察上訴人是否已改過自新。此舉亦更能體現《刑法典》第 40 條第 1 款的立法精神，使其能更順利重新納入社會。
28. 綜上所述，上訴人應已符合《刑法典》第 56 條規定假釋之要件，應被給予假釋之機會，而尊敬的刑事起訴法庭法官 閣下否決上訴人的聲請，屬違反了《刑法典》第 56 條之規定。

請求，綜上所述，懇請尊敬的中級法院法官 閣下根據法律，判處上訴人之上訴理由成立，並改判及批准上訴人之假釋申請。

檢察院對上訴人的上訴理由作出答覆，認為不批准上訴人現階段假

釋的法官決定應予維持。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見，認為上訴人的上訴理由明顯不能成立，並予以駁回。¹

¹ 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da co-existência do pressuposto formal e do pressuposto material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo de seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração da agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com o carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplica-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

Em relação à reintegração social do condenado, nunca podemos deixar de ponderar, mesmo que resulte um juízo de prognose favorável ao mesmo, em referência às circunstâncias da sua ressocialização, que “... se ainda aqui deve exigir-se uma certa medida de probabilidade de, no caso da libertação imediata do condenado, estes conduzir a sua vida em liberdade de modo socialmente responsável. Sem cometer crimes, essa medida deve ser a suficiente para emprestar fundamento razoável à expectativa de que o risco da libertação já possa ser comunitariamente suportado.” (Cf. Jorge de Figueiredo Dias, Direito Penal Português – As consequências Jurídicas do Crime, 2ª. Reimpressão, §850).

In casu, face ao comportamento e à vida prisional do recorrente, não lhe foi merecido parecer favorável pelo Director do E.P.M., por ter em conta o seu comportamento prisional irregular. Pois, não podemos deixar de considerar, igualmente, a avaliação global prisional de grau “Mau” e os registos de punição disciplinar que ao recorrente foram imputados no dia 07/07/2021, no dia 12/10/2021, e recentemente no dia 04/02/2022.

Por outro lado, a natureza e a gravidade dos actos criminais cometidos são sempre partes dos elementos de consideração que o Tribunal a quo tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Analizados os autos, o recorrente não é primário, tendo várias condenações anteriores, sendo que cometeu as contravenções de Condução Sem Habitação, e os crimes de Emprego Ilegal, Uso de Documento de Identificação Alheio, Sequestro, Fuga à Responsabilidade, Desobediência Qualificada, Ofensa Grave à Integridade Física, e Falsificação de Documento de Especial Valor, Perturbou a ordem jurídica e a paz social desta R.A.E.M..

Tendo em consideração a realidade social de Macau e a exigência da prevenção geral quanto aos tipos de crimes praticados pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente viria trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, temos de afirmar que a concessão da liberdade

本院接受上訴人提起的上訴後，裁判書製作人在初端批示中認為上訴理由明顯不成立，故運用《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b 項規定的權能，對上訴作出簡要的審理和裁判。

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 的判刑情況：
 - 2017 年 12 月 6 日，初級法院第三刑事法庭第 CR3-17-0374-PCT 號輕微違反案中，因觸犯一項由第 3/2007 號法律--《道路交通法》第 79 條第 1 款及第 95 條第 2 款所規定及處罰的「無牌駕駛的輕微違反」而被判處 4 個月 15 日實際徒刑。
 - 2018 年 7 月 13 日，初級法院第五刑事法庭獨任庭普通訴訟程序第 CR5-18-0103-PCS 號卷宗內，因觸犯一項由第 6/2004 號法律第 16 條第 1 款所規定及處罰之「僱用罪」而被判處 5 個月實際徒刑，該刑罰與上述第 CR3-17-0374-PCT 號輕微違反案所判處之刑罰競合，囚犯合共被判處 7 個月實際徒刑。
 - 2019 年 2 月 21 日，初級法院第三刑事法庭獨任庭普通訴訟程序第 CR3-18-0318-PCS 號卷宗內，因觸犯一項由澳門《刑法典》第 251 條第 1 款所規定及處罰之「使用他人之身份證明文件罪」而被判處 5 個月實際徒刑。

condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social.

Pelo exposto, concordando com a digna resposta do M.P. à motivação do recurso, não enxergamos uma conclusão favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não se entender que as condições em que o recorrente se encontra ecoem no disposto do art.º 56 n.º 1 do C.P.M.

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por improcedente.

- 2019 年 10 月 25 日，初級法院第三刑事法庭合議庭普通訴訟程序第 CR3-18-0382-PCC 號卷宗內，因觸犯一項由澳門《刑法典》第 152 條第 1 款所規定及處罰之「剝奪他人行動自由罪」而被判處 1 年 6 個月實際徒刑。
- 2021 年 4 月 14 日，第五刑事法庭經聽取囚犯之聲明後於第 CR5-18-0103-PCS 號卷宗判決，決定將該案刑罰與第 CR3-17-0374-PCT 號輕微違反案、第 CR3-18-0382-PCC 號卷宗及第 CR3-18-0318-PCS 號卷宗內所判處之刑罰進行競合，囚犯就四案合共被判處 2 年實際徒刑之單一刑罰。
- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2023 年 1 月 30 日服完全部徒刑，並且已於 2022 年 5 月 30 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2022 年 4 月 7 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意假釋。
- 刑事起訴法庭於 2022 年 5 月 30 日作出的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定錯誤地評價上訴人的假釋程序的事實前提條件，違反了《刑法典》第 56 條的規定，應該予以廢止並代之於作出假釋的決定。

我們看看。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人空閒時喜歡閱讀學習書籍、打乒乓球。曾於 2021 年 4 月至 7 月暫代樓層清潔職業培訓。於 2021 年 4 月、5 月、10 月申請參與派發包頭物品、樓層清潔、麵包西餅、車輛維修機械職業培訓，至今仍在輪候等待安排職訓。上訴人有參加獄中的學習活動，但未有被取錄。在獄期間，於 2021 年 5 月 17 日因違反第 40/94/M 法令第 74 條 h)、p)、n) 項，而被收押紀律囚室並剝奪放風權利 13 日。於 2021 年 2 月 18 日因違反第 40/94/M 法令第 74 條 p) 項，而被收押紀律囚室

² In Direito Penal Português, As Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

並剝奪放風權利 10 日。於 2021 年 11 月 30 日因違反第 40/94/M 法令第 74 條 a) 項，而由保安及看守處處長在囚犯前公開申誡。雖然上訴人被列為“信任類”，但其行為總評價為“差”，並且獄方的社工及監獄長都對上訴人的假釋申請提出否定的意見。

從上訴人的假釋報告可見，上訴人在獄中剛剛受到紀律處分以及獄方的社工及監獄長都對上訴人的假釋申請提出否定的意見，這明顯說明，上訴人在服刑期間的表現仍然沒有令監獄各方對其行為表現表示滿意，仍然不能顯示其在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論，已經不能滿足《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項的條件，法院還不能作出假釋的決定，其上訴理由明顯不能成立，應該予以駁回。

三、決定

綜上所述，中級法院裁判書製作人決定判處上訴人的上訴理由明顯不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 3 個計算單位的司法費，以及支付《刑事訴訟法典》第 410 條第 3 款所規定的相同計算單位的懲罰性金額。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 1500 澳門元，由上訴人支付。
澳門特別行政區，2022 年 7 月 19 日

蔡武彬 (裁判書製作人)