卷宗編號：737/2021

日期： 2023 年 01 月 19 日

關鍵詞： 恢復權利申請

摘要：

- 倘沒有任何證據證明司法上訴人符合“良好行為”的事實，被訴實體不批准其恢復權利申請並沒有任何事實前提錯誤。

裁判書製作人

何偉寧

司法上訴裁判書

卷宗編號： 737/2021
日期： 2023 年 01 月 19 日
司法上訴人： A
被訴實體： 澳門保安司司長

*

一、 概述

司法上訴人 A，詳細身份資料載於卷宗內，不服澳門保安司司長於 2021 年 08 月 12 日作出的批示，向本院提出上訴，有關內容如下：

1. 被上訴之批示作出不批准司法上訴人恢復權利申請的決定，主要指出司法上訴人的行為未能符合《澳門公共行政工作人員通則》第 349 條的規定，無法認定司法上訴人符合“行為良好”的要件。
2. 司法上訴人是依據第 66/94/M 號法令《澳門保安部隊軍事化人員通則》第 300 條第七款及第 239 條之規定作出恢復權利之申請。
3. 司法上訴人過去任職海關關員服務已超逾 15 年的時間，其在被科處撤職處分之日至今亦已超逾 5 年的時間，已符合上述法令就恢復權利之規定的形式要件。
4. 但被上訴之批示認定司法上訴人未能符合“行為良好”的要件，主要依據為司法上訴人仍未向其在刑事案中的被害人(即司法上訴人的債權人)完全作出賠償為依據。
5. 被上訴之批示的部分內容指出：
“於本次的申請中，利害關係人聲稱其債權人在中國內地通過司法程序從其內地銀行戶扣回 17798498.03 元後，已與其達成和解共識，所以其債權人並沒有執行其於內地及澳門的資產。然而，其債權人未有執行利害關

係人的其他資產並不必然是因為與利害關係人達成和解共識，而利害關係人並未能提供任何已達成和解的證明。

上述司法程序於2018年3月已完成，然而利害關係人在提出本次申請時仍表示其欲向債權人償還餘下賠償款項，...。由此可見，利害關係人在提出本次申請時並不認為自己與其債權人之間已不存在任何債務糾紛。

另一方面，利害關係人從來沒有說明其曾聯絡相關的貴賓廳以尋找其債權人，此外，利害關係人拒絕向預審員提供其曾聯絡人士的資料，未能充分證明其已盡力嘗試聯絡其債權人。”

6. 被上訴之批示以上述依據，以認定司法上訴人與債權人仍存在債務糾紛，以及司法上訴人未盡其所能向債權人償還款項，從而未能符合“行為良好”的要件，因而決定不批准司法上訴人恢復權利的申請。
7. 司法上訴人除了對不同見解予以應有的尊重態度外，司法上訴人對被上訴之批示不服。

被上訴之批示存有認定事實錯誤以及違反合法性原則的瑕疵。

8. 首先，根據由廣東省珠海市中級人民法院於2018年3月12日作出的執行裁定書內容顯示，司法上訴人已向債權人償還了(人民幣 17694795.03元)大部分債務，申請人B(即司法上訴人的債權人)向該院撤銷執行申請。最後，該院裁定解除司法上訴人在國內財產的查封，並終結民事裁定書的執行。(請參閱附件二)
9. 從上述由廣東省珠海市中級人民法院所作出的裁定書可顯示，司法上訴人已與其債權人就債務已達成了和解。
10. 根據一般經驗法則，倘司法上訴人與債權人未能就債務達成和解，債權人(執行案申請人)是不會在司法上訴人及其配偶仍未完全償還債務的情況下以及有關被查封的財產仍未被變賣作清償時，仍向法院申請撤銷執行程序。

11. 這樣從客觀上很顯然易見地顯示，司法上訴人與債權人已就債務達成和解共識。
12. 雖然，司法上訴人在恢復權利申請案中未能提交有關當局所要求提交的其與債權人達成和解的書面文件。
13. 但司法上訴人已就未能提供和解書面文件之事宜於2021年6月2日向海關關長作出書面解釋。當中提交了向國內法院申請發出和解協議的文件以及請求債權人的代理律師發出雙方和解的聲明書的聯繫記錄，並解釋未能提供和解協議的原因，而這些文件亦能客觀地反映司法上訴人與債權人已達成和解。
14. 在現階段債權人亦沒有繼續在國內或本澳針對司法上訴人及其配偶提起任何民事或執行情序。
15. 故此，被上訴之批示在認定事實方面明顯存在錯誤，債權人僅基於雙方達成和解的情況下，才決定撤銷執行情序，不再執行司法上訴人的資產，而非批示所指的“債權人未執行司法上訴人的資產不必然與司法上訴人達成和解共識”。
16. 其次，被上訴之批示指出司法上訴人在中國內地的司法程序早已完成的情況下，仍表示欲向債權人償還餘下賠償款項，故認為司法上訴人不認為自己與債權人不存在債務糾紛。
17. 需再指出，在債權人和司法上訴人達成和解後，債權人申請撤銷執行情序之日起，雙方在債務上的糾紛已解決，同時現階段債權人亦沒有再針對司法上訴人在國內及本澳提起任何訴訟程序，債權人亦沒有再採取任何措施催促司法上訴人償還剩餘款項。
18. 雖然司法上訴人期間曾透過多方面途徑聯繫債權人以便進行還款的行為，但這都是為滿足當局第一次不批准司法上訴人申請的要求。
19. 但被上訴之批示認為司法上訴人這一做法是認為自己與債權人仍存在債

務糾紛，故認定司法上訴人不符合“行為良好”的要件，這一決定亦存在事實認定的錯誤。

20. 在本案中本次是司法上訴人第二次恢復權利的申請。而在司法上訴人在第一次當局不批准司法上訴人的恢復權利申請時，當局是依據第133/SS/2018 號批示指出司法上訴人沒有遵照許諾繼續支付賠償，也沒有到法院作出適當處理為由而認定司法上訴人不符合“行為良好”要件。
(請參閱附件三)
21. 所以在提出本次的恢復權利申請前，雖然司法上訴人與債權人已就債務達成和解，但為著滿足當局第一次不批准申請的要求，司法上訴人便嘗試透過多方面途徑，當中包括郵寄及刊登報章通知，以及到法院申請存款等方法向債權人作出賠償。
22. 對於司法上訴人而言，倘能與債權人取得聯繫，債權人再次要求司法上訴人償還款項，為著能彌補其以往的過錯，司法上訴人仍會願意向其債權人作出還款，要不然司法上訴人亦不會主動向初級法院提出提存款項的要求，這樣亦能滿足當局的要求。
23. 故司法上訴人在上述要求還款的行為與司法上訴人已經與債權人解決債務糾紛(已達成債務和解)不存在矛盾及衝突。
24. 最後，被上訴批示亦指出司法上訴人從來沒有說明曾聯絡相關的貴賓廳尋找債權人以及拒絕向預審員提供曾聯絡人士的資料，因而未能證明司法上訴人已盡力嘗試聯絡債權人。
25. 然而，司法上訴人從未收到過行政當局任何書面或口頭通知，要求其說明曾聯絡貴賓廳尋找債權人一事以及要求其提供曾聯絡人士的資料。
26. 根據《行政程序法典》第88條及第3條之規定，行政機關在要求利害關係人提供資料或提出證據時，須通知利害關係人，被訴當局在作出有關行為時亦應遵從法律。

27. 但在本案中，行政當局在沒有遵從法律規定對司法上訴人作出相關要求的通知之情況下，卻在被上訴之批示中指出司法上訴人沒有說明以及拒絕提供聯絡人士的資料。
28. 再者，根據財政局發出的營業稅證明書，在之前的刑事案件中，與債權人有關的貴賓廳早已結業，司法上訴人根本沒有途徑聯絡相關貴賓廳的人士以及知悉相關人士的資料。(請參閱附件四)
29. 因此，在被訴之批示中指出“利害關係人從來沒有說明其曾聯絡相關的貴賓廳以尋找其債權人”以及“利害關係人拒絕向預審員提供其曾聯絡人士的資料”這一事實不應視為獲得證實，繼而不應以此決定司法上訴人不符合“行為良好”這一要件。
30. 結合卷宗書證及客觀事實，司法上訴人的行為無疑已符合第 66/94/M 號法令《澳門保安部隊軍事化人員通則》第 300 條第七款以及《澳門公共行政工作人員通則》第 349 條的規定的要求，已符合“行為良好”的要件。
31. 綜上所述，被上訴之批示作出決定時存有事實認定錯誤以及違反合法性原則，因而存在《行政程序法典》第 124 條所規定之違法性瑕疵，應被宣告為可撤銷。

*

被訴實體就上述上訴作出答覆，有關內容載於卷宗第 30 至 42 頁，在此視為完全轉錄。

*

檢察院作出意見書，有關內容載於卷宗第 50 至 51 背頁，在此視為完全轉錄。

*

二、 訴訟前提

本院對此案有管轄權。

本案訴訟形式恰當及有效。

訴訟雙方具有當事人能力及正當性。

不存在待解決之無效、抗辯或其他先決問題。

*

三、事實

根據卷宗及附隨之行政卷宗的資料，本院認定以下事實：

1. 司法上訴人過去任職海關關員。
2. 於 2010 年 09 月 10 日因觸犯一項信用之濫用罪而被初級法院判處 4 年 3 個月的實質徒刑，並因有關事實構成違反《澳門保安部隊軍事化人員通則》第 12 條第 2 款 o) 項的端莊義務，於 2013 年 06 月 20 日被科處撤職處分。
3. 司法上訴人於 2020 年 09 月 17 日向海關提交文件，聲請根據《澳門保安部隊軍事化人員通則》第 300 條第 7 款的規定，將其被科處的撤職處分轉換為強迫退休。
4. 司法上訴人曾於 2018 年 07 月 17 日作出同樣的聲請。
5. 被訴實體於 2018 年 11 月 22 日作出第 133/SS/2018 號批示，不批准司法上訴人恢復權利的申請，有關的理由是初級法院於 2010 年 09 月 10 日判處司法上訴人及其妻子賠償受害人財產損失港幣 53,819,640 元，司法上訴人申請分期每月支付澳門幣 1,000 元，並獲受害人同意。司法上訴人於 2014 年 08 月 08 日申請暫停支付賠償，並聲稱待其出獄找到工作後才繼續支付賠償。然而，司法上訴人在刑滿出獄並找到工作後，並沒有遵照許諾繼續支付賠償，也沒有到法院作出適當處理，因而無法認定司法上訴人符合“行為良好”的要件。
6. 於是次的申請中，司法上訴人聲稱其債權人在中國內地通過司

法程序從其內地銀行帳戶扣回 17,798,498.03 元後，已與其達成和解共識，所以其債權人並沒有執行其於內地及澳門的資產。

7. 被訴實體於 2021 年 08 月 12 日作出以下批示：

“...

經查閱卷宗資料，利害關係人於 2010 年 9 月 10 日因觸犯一項信用之濫用罪而被初級法院判處 4 年 3 個月的實質徒刑，並因有關事實構成違反《澳門保安部隊軍事化人員通則》第 12 條第 2 款 o) 項的端莊義務，於 2013 年 6 月 20 日被科處撤職處分。

利害關係人於 2020 年 9 月 17 日向海關提交文件，聲請根據《澳門保安部隊軍事化人員通則》第 300 條第 7 款的規定，將其被科處的撤職處分轉換為強迫退休。

利害關係人曾於 2018 年 7 月 17 日作出同樣的聲請，本人於 2018 年 11 月 22 日通過第 133/SS/2018 號批示，不批准其恢復權利的申請，有關的理由是初級法院於 2010 年 9 月 10 日判令利害關係人及其妻子賠償受害人財產損失港幣 53,819,640 圓，利害關係人申請分期每月支付澳門幣 1,000 圓，並獲受害人同意。利害關係人透過其妻子分期支付賠償，合共支付了澳門幣 12,000 圓。利害關係人於 2014 年 8 月 8 日申請暫停支付賠償，利害關係人在申請中聲稱待其出獄找到工作後才繼續支付賠償。然而，利害關係人在刑滿出獄並找到工作後，並沒有遵照許諾繼續支付賠償，也沒有到法院作出適當處理，因而無法認定利害關係人符合“行為良好”的要件。

於本次的申請中，利害關係人聲稱其債權人在中國內地通過司法程序從其內地銀行戶扣回 17798498.03 元後，已與其達成和解共識，所以其債權人並沒有執行其於內地及澳門的資產。然而，其債權人未有執行利害關係人的其他資產並不必然是因為與利害關係人達成和解共識，而利害關

係人並未能提供任何已達成和解的證明。

相反，由利害關係人提供的文件顯示，上述的司法程序於2018年3月已完成，然而利害關係人在提出本次申請時仍表示其欲向債權人償還餘下賠償款項，但因其下落不明與其失去聯絡，所以利害關係人透過多方面途徑並想方設法向其作出賠償。

由此可見，利害關係人在提出本次申請時並不認為自己與其債權人之間已不存在任何債務糾紛。

另一方面，利害關係人從來沒有說明其曾聯絡相關的貴賓廳以尋找其債權人，此外，利害關係人拒絕向預審員提供其曾聯絡人士的資料，未能充分證明其已盡力嘗試聯絡其債權人。

綜上所述，無法認定利害關係人符合“行為良好”的要件。

基此，保安司司長行使第182/2019號行政命令賦予的權限，根據現行《澳門保安部隊軍事化人員通則》第300條第7款及《澳門公共行政工作人員通則》第349條的規定，不批准利害關係人恢復權利的申請。

...”。

*

四、理由陳述

檢察院就司法上訴人提出的問題作出以下意見：

“...

Na petição inicial, o recorrente solicitou a anulação do Despacho n.º068/SS/2021 (doc. de fls.17 a 18 dos autos, que se dá aqui por integralmente reproduzido para os devidos efeitos), invocando o erro nos pressupostos de facto, a violação do princípio da legalidade e a verificação em si mesmo a boa conduta.

*

Nos termos do disposto no art.300.º do EMFSM aprovado pelo D.L. n.º66/94/M,

subscrevemos a boa jurisprudência que reza (cfr. Acórdão do TSI no Processo n.º741/2007): A reabilitação no âmbito do EMFSM não é automática nas penas expulsivas, depende do bom comportamento do interessado. O que equivale a dizer que o bom comportamento ou a boa conduta do interessado constitui o pressuposto imprescindível da reabilitação.

À luz das disposições no n.º3 deste art.300.º e no n.º2 do art.349.º do ETAPM, temos por indiscutível que quem requeira a reabilitação fica adstrito ao ónus de prova, no sentido de comprovar o preenchimento da boa conduta, sob pena de não lhe conceder a requerida reabilitação.

Quanto à axiologia que subjaz ao pressuposto e ao ónus de prova supra aludidos, parece-nos que é cabal e convincente a explicação dada pelo STA de Portugal, que proclama (a título exemplificativo, vide. o seu Acórdão no Processo n.º028012): não basta, para a sua concessão, a prova do normal cumprimento, por parte do funcionário ou agente, das suas obrigações funcionais, é necessário, além disso, provar-se a sua boa conduta, no sentido de ter havido, sem margem para dúvidas, uma inflexão segura no seu comportamento e conduta anteriores anti-funcionais que permitam ilacionar, em função de critérios de avaliação do homem médio, que o sancionado retomou uma situação de cumprimento normal dos seus deveres funcionais sem perigo de recidiva.

1. No caso sub judice, o Despacho n.º068/SS/2021 demonstra que a entidade recorrida estribou a conclusão de “無法認定利害關係人符合‘行為良好的要件’” em três factos, quais são sucessivamente – o recorrente não conseguiu apresentar prova da transação (而利害關係人並未能提供任何已達成和解的證明); no presente requerimento ele não considerou não existir litígio de dívida (利害關係人在提出本次申請時並不認為自己與其債權人之間已不存在任何債務糾紛); e afinal, o mesmo não conseguiu cabalmente provar ter tentado o possível para contactar o seu credor

(未能充分證明其已盡力嘗試聯絡其債權人).

Ora, o P.A. constata irrefutavelmente a firmeza do facto alegado pela entidade recorrida no art.34.º da contestação, no sentido de que “而當預審員查詢可否提供有關人士的聯絡途徑時，上訴人回應沒有需要提供（參見卷宗第 99 頁背頁及第 100 頁）”. E o P.A. também revela concludente que o recorrente nunca negou – mas reconheceu – que ele é devedor do seu credor quem era ofendido e assistente no Processo n.ºCR3-09-0230-PCC.

Procedendo à minuciosa análise de todos os dados constantes do P.A., colhemos que é sólido e acertado o argumento de que “有關的受害人為何主動向國內法院撤銷執行申請，上訴人是否與受害人達成和解共識，有關的和解共識內容是什麼，受害人是否完全放棄有關的債權，除了上訴人單方面及不全面的陳述，卷宗內再無任何資料” (art.20.º da contestação).

À luz da Lógica e da regra da experiência comum, afigura-se-nos que a desistência do pedido ou da instância declarativa ou executiva pode deriva de motivos muito variados e não implica necessariamente a perdão do credor ou a transação das partes processuais.

Chegando aqui, não podemos deixar de concluir que são acertados e inatacáveis os três factos alegados no Despacho n.º068/SS/2021 para abonar a conclusão de “無法認定利害關係人符合‘行為良好的要件’”, daí flui que é insubsistente o arrogado erro nos pressupostos de facto.

2. Parece-nos que por natureza das coisas, o “bom comportamento” e a expressão equivalente “boa conduta” são conceito indeterminado cujo preenchimento ou densificação exige a ponderação prognóstica e valorativa. Pois, a apreciação do pedido de reabilitação traduz-se, no fundo, na avaliação de um comportamento, de uma personalidade e indagar se é merecedora ou não da reabilitação (cfr. Acórdão do TSI

no Processo n.º741/2007). O que nos leva a inferir que em princípio, vedado está ao juiz sindicarem a decisão da Administração que indefira pedido de reabilitação por não ocorrência de boa conduta (Acórdão do STA de 11/03/1997 no Processo n.º041433).

De outro lado, importa ter presente que nos termos das disposições nos n.º2 do art.752.º e n.º1 do art.753.º do Código Civil, o cumprimento da obrigação deve ser integral e de boa fé. O que significa que no nosso ordenamento jurídico, o escrupuloso e fiel cumprimento das obrigações constitui um dever normal e ordinário dos devedores, não tem dignidade de boa conduta, sob pena de censura ética e jurídica.

Nesta linha e em observância com as jurisprudências consolidadas pelos Venerandos TUI e TSI no que respeite ao exercício do poder discricionário e à interpretação do conceito indeterminado de prognose, temos por incontroverso que o despacho recorrido in casu não enferma do erro nos pressupostos de facto nem ofende o princípio de legalidade.

Por todo o expandido acima, propendemos pela improcedência do presente recurso contencioso.

...”。

我們完全同意檢察院就有關問題作出之論證及意見，故在訴訟經濟快捷原則下，引用上述意見作為本裁判的依據，裁定上訴理由不成立。

事實上，不論在本案卷或附隨的行政卷宗內均沒有任何證據證明司法上訴人和其債權人已達成了和解，僅知道相關債權人於 2018 年 03 月 12 日在收到人民幣 17,798,498.03 元後撤銷了執行申請，終結了相關的執行程序。

另一方面，司法上訴人於 2020 年 11 月 09 日在海關的聽證筆錄中明確表示如下：

“...

問：現在償還情況如何？

答：本人自 2013 年 11 月份開始以每月澳門幣 1,000 元存入初級法院，帳戶號碼 9011382498 賠償受害人，直至 2014 年 10 月份共存入 12 次，共澳門幣 12,000 元，自 2014 年 8 月份，本人因經濟原因主動向初級法院向受害人申請暫時停止存款，由於未能與受害人取得聯絡，故本人此後便沒有繼續存款予受害人帳戶。於 2015 年受害人 B 向廣東省珠海市中級人民法院追討案件之財產損失並申請保全措施，而法院並將本人與妻子 C 之內地銀行帳戶凍結及查封妻子 C 在珠海之樓房及商舖。直至 2018 年，法院作出裁判，法院從本人之內地銀行帳戶扣回 17798498.03 元用作支付受害人 B 之財產損失，因此，受害人 B 向法院撤銷執行申請，而法院並解除凍結本人與妻子 C 之內地銀行帳戶及解除查封妻子 C 在珠海之樓房及商舖。

此外，本人於 2019 年向澳門初級法院刑事法庭申請恢復以每月分期存放入受害人的賠償金帳戶，作為賠償受害人 B 未償清之財產損失，但被澳門初級法院刑事法庭以相關程序已歸檔之原因駁回本人之請求，並通知本人與被害人自行商討。基於此，本人便發掛號信到香港 XXX 公司及刊登報章嘗試與 B 先生聯絡，惟未能與其取得聯絡，因此，未能與其協商賠償事宜。直至現在，本人沒有繼續支付賠償受害人 B 餘下之財產損失。

...

問：對於賠償受害人 B 未償清之財產損失，將有何打算？

答：本人已不停嘗試尋找 B 先生，至今仍不斷嘗試尋找。

...” (底線及粗體為我們所加)。

若司法上訴人在 2018 年已和其債權人(刑事案件中的被害人)就賠償問題達成和解，那為何在 2019 年和 2020 年仍“不斷嘗試尋找”**B** 作清償？

在此情況下，被訴實體不認定司法上訴人具有“良好行為”並沒有

任何事實前提錯誤。

*

五.決定

綜上所述，裁判本司法上訴不成立，維持被訴行為。

*

訴訟費用由司法上訴人承擔，司法費定為 8UC。

作出適當通知及採取適當措施。

*

2023 年 01 月 19 日

何偉寧

唐曉峰

李宏信

米萬英