

案件編號：第 651/2020 號

日期：2020 年 7 月 23 日

重要法律問題：

假釋條件

摘 要

上訴人與他人共同合謀、合力，為取得賭資，假裝與被害人兌換貨幣騙取被害人的現金籌碼，因此被判處觸犯「巨額詐騙罪」。

綜合上訴人所作之犯罪事實、以往之生活及其人格、服刑期間表現出的人格發展，上訴人迄今為止的表現，不足以相當大的程度消除其行為所造成的負面影響，提前釋放上訴人，會損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望，不利於維護澳門的法律秩序和社會安寧。

裁判書製作人

周艷平

澳門特別行政區中級法院 合議庭裁判書

編號：第 651/2020 號（刑事上訴案）

上訴人：A

日期：2020 年 7 月 23 日

一、案情敘述

澳門初級法院刑事起訴法庭於 PLC-0236-19-2-A 案審理上訴人 A 的假釋個案，於 2020 年 5 月 13 日作出裁決，不准予假釋（詳見卷宗第 37 頁背頁至第 39 頁）。

＊

被上訴裁決之主要內容如下：

關於實質要件，在特別預防方面，被判刑人服刑至今約 1 年 4 個月（在判決確定後服刑約 7 個月），在服刑期間沒有違反監獄的紀律，其在服刑期間行為的總評價為“良”。根據本案情節，被判刑人與他人合謀，利用先前多次與被害人成功進行貨幣兌換的信任，向被害人假裝再次進行貨幣兌換的交易，再與同案另一被判刑人偽造一條由銀行所發出的收款短訊，並將之展示予被害人，令被害人信以為兩名被判刑人有足夠的金錢可用作兌換貨幣，從而使被害人在受欺騙的情況

下交付巨額的財產，最終導致被害人遭受巨額財產損失，其犯罪行為故意程度甚高，且有預謀的犯案。被判刑人在庭審時承認控罪，在假釋報告的信函中表示對犯罪行為感到自責，法庭認為雖然被判刑人在服刑期間表現似乎有正向發展的趨勢，但在服刑期間未有特別突出的表現，考慮到被判刑人以往的生活狀況、犯罪情節，行為不法性的嚴重程度，以及服刑時間尚短，本法庭認為尚需再予以觀察，方能確信倘釋放被判刑人，其能抵禦犯罪所帶來的金錢收益。因此，本案現階段尚未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a)項的要件。

在一般預防方面，被判刑人非為澳門居民，其實施一項巨額詐騙罪，與他人合謀以兌換金錢方式令被害人對被判刑人產生信任而受騙，造成被害人金錢損失，有關犯罪的不法性甚高，且相關犯罪與非法兌換有關，有關行為在本澳造成負面影響，而且此類犯罪正在急速增長。因此，一般預防的要求不低。須指出，儘管這個負面因素在量刑時已被考慮，但是，在決定假釋時仍必須將之衡量，考究倘被判刑人提早釋放會否使公眾在心理上無法接受，並對社會秩序產生重大衝擊。

基於此，考慮到案件情節及本澳社會實際情況，倘提早釋放被判刑人將引起相當程度的社會負面效果，妨礙公眾對被觸犯的法律條文之效力所持有的期望，更甚者，將可能對潛在犯罪者傳達鼓勵犯罪的錯誤訊息，使之誤以為犯罪的代價並不高。故基於有需要對有關犯罪作一般預防的考慮，本法庭認為本案尚不符合澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 b)項所規定的給予假釋此一必備的實質條件。

*

上訴人不服，向本院提起上訴，並提出有關上訴理由。上訴人認為其本人已完全符合了假釋條件，相關裁決違反了《刑法典》第 56 條的規定，請求廢止被上訴裁決，並批准其假釋（詳見卷宗第 72 至第 86 頁之上訴理由闡述）。¹

¹ 結論部分葡文原文如下：

I. Vem o presente recurso do despacho de fls. 37 verso a 39 verso que negou ao ora Recorrente a concessão de liberdade condicional.

II. O Recorrente foi condenado na pena de prisão efectiva de 2 anos, tendo já cumprido mais de 1 ano e 5 meses de pena de prisão, faltando-lhe cumprir menos de 7 meses.

III. O Recorrente deu o seu consentimento à liberdade condicional.

IV. Encontram-se satisfeitos os requisitos formais para a concessão da liberdade condicional previstos no artigo 56.º do CP.

V. O Tribunal a quo concluiu que, considerando as circunstâncias do presente caso, embora o comportamento do Recorrente na prisão tenha-se tornado mais sustentável, não existem outros comportamentos assinalados que permitam ao Tribunal confiar que a personalidade e o valor de consciência dele estão completamente corrigidos pelo que é necessário continuar a cumprir pena de prisão para correcção e educação, de modo a se assegurar que a consciência do Recluso se corrija e assim possa haver a reinserção social.

VI. Porém, as razões fundamentais para a decisão sobre a liberdade condicional dependem de uma avaliação do indivíduo em concreto, no que diz respeito à sua atitude face à pena que lhe foi aplicada, à perspectiva de um comportamento futuro socialmente responsável, à sua inserção na sociedade e vivência de acordo com as regras normais da vida em sociedade depois de libertação.

VII. O Despacho Recorrido errou na apreciação dos requisitos materiais previstos nas alíneas a) e b) do n.º 1 do artigo 56.º do CP.

VIII. O Recorrente era primário e não cometeu qualquer infracção disciplinar, mantendo um bom comportamento prisional, bem como foi classificado no nível de “confiança”, como resulta da avaliação global do seu comportamento que é de “bom”.

IX. O Relatório da Divisão de Apoio Social, Educação e Formação é favorável à

liberdade condicional do Recorrente.

X. O Recorrente mostra um profundo arrependimento pelos seus actos passados, foi sempre cooperante desde que iniciou a execução da pena de prisão e vê na liberdade condicional uma oportunidade de reabilitação.

XI. O Recorrente inscreveu-se para participar na actividade profissional de padeiro e, bem assim, para trabalhar no armazém do Estabelecimento Prisional.

XII. O Recorrente mantém uma boa relação com a sua família e esta tem-no ajudado, e está pronta a apoiar-lo na sua reinserção na sociedade.

XIII. O Recorrente vai empregar-se na empresa denominada “X 有限公司” na sua terra, província de Anhui, na República Popular da China, a fim de trabalhar e poder sustentar-se a si e à sua família, assim, tendo uma vida social digna.

XIV. A atitude do Recorrente no Estabelecimento Prisional de Macau conduz a um juízo de prognose altamente favorável e à certeza de que o Recorrente está consciente dos erros cometidos no passado e de que pretende reinserir-se na sociedade e ter uma vida em sintonia com as regras de convivência normal.

XV. O requisito de prevenção especial está satisfeito no presente caso e existe uma grande probabilidade de o Recorrente vir a conduzir a sua vida de modo socialmente aceitável e sem cometer novos crimes.

XVI. Ao desconsiderar os factos supra referidos e ao sustentar-se apenas nas faltas graves cometidas pelo Recorrente antes da condenação e, ao questiona-se o mesmo tomou efectivamente consciência das suas atitudes anteriores à condenação para lhe negar a concessão de liberdade condicional violou a alínea a), n.º 1, do artigo 56.º do Código Penal.

XVII. Acresce que as exigências de prevenção geral apenas impõem uma recusa da liberdade condicional quando se conclua que a liberdade é incompatível com a ordem jurídica e com a paz-social.

XVIII. O bom comportamento prisional do Recorrente, a evolução positiva da sua personalidade durante o cumprimento da pena de prisão, o seu arrependimento e a garantia de apoio familiar; bem como a circunstância de pretender regressar à sua terra natal para lá trabalhar e viver com a sua família, dão uma certa garantia de que o Recorrente já não representa um perigo para a sociedade de Macau e que a sua libertação e progressiva reabilitação não afectará a ordem jurídica e paz social.

XIX. No presente caso, é evidente que a libertação condicional do Recorrente é

*

駐刑事起訴法庭的檢察官對上訴作出答覆，認為上訴人之上訴理由不成立，應駁回其上訴（詳見卷宗第 89 至 90 頁背頁）。

檢察院答覆指出（結論部分）：

1. 我們對上訴人的看法不予支持，在此繼續維持及重申我們在假釋意見書中所持之立場，並不再多加贅述，僅作以下簡單回應。

2. 我們完全同意刑庭法官 閣下在被上訴決定中所持的觀點與理據，而當中所持之理據更是非常充分，尤其是已充分考慮到上訴人的人格、社會背景、服刑期間的行為表現及一般預防與特別預防的需要。

3. 本案中，上訴人於獄中的行為表現是值得認同的，然而，我們須知道，監獄中有着很多客觀的因素迫使着服刑者的行為保持著一定程度的良好，故此，被判刑人於獄中的行為表現良好是服刑者的最基本要求，可是絕不能因此而認定已滿足了特別預防的需要。

4. 在特別預防方面，我們仍然維持假釋意見書中所持的立場，尤其考慮到上訴人實施本案所指犯罪的故意程度，我們認為上訴人的行為表現仍未給予我們足夠的信心去認定其人格已得到適當的矯治，為此，尚未能得出我們相信其不會再犯罪的結論。

5. 在一般預防方面，上訴人於案中的作案手法在本澳漸見普遍，且相關罪案數目急速增長，倘不加強打擊有關犯罪活動，一方面無法遏止相同類型犯罪的發生，另一方面亦會影響澳門國際旅遊城市的形

compatível com a paz social da RAEM.

XX. Não tendo assim entendido, o despacho recorrido enferma de erro de direito, por violação do art. 56.º, n.º 1, al. b) do CP.

象，因而突顯了一般預防的強烈需要。

6. 上訴人被判處的刑罰已屬甚輕，倘若仍提早釋放上訴人，定必向社會釋放出“犯罪成本極低”的錯誤信息，從而使更多人甘願鋌而走險而作出相關犯罪活動，這樣無疑有悖於一般預防的要求。

7. 綜上所述，經考慮上訴人所實施的犯罪行為、其個人狀況及對社會所造成的影響，我們完全認同刑庭法官閣下的立場，並認為上訴人的情況未能符合《刑法典》第 56 條第 1 款規定的實質要件，故此，上訴人的上訴理由明顯不成立，應予以駁回。

*

案件卷宗移交予本中級法院後，駐本院的檢察院代表對之作出檢閱，並提交法律意見，亦主張上訴人之上訴理由不成立，應維持原裁決（詳見卷宗第 97 頁至第 98 頁背頁）。

*

隨後，裁判書製作人對卷宗作出初步審查，本合議庭兩名助審法官亦相繼檢閱了卷宗。

本院接受了上訴人提起的上訴，組成合議庭，對上訴進行審理，並作出評議及表決。

*

二、事實方面

本院透過審查案卷內的文件資料，認定對本上訴具重要性之事實如下：

1. 於 2019 年 7 月 4 日，在第五刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR5-

19-0077-PCC 號卷宗內，上訴人 A 因以直接共犯及既遂行為觸犯一項《刑法典》第 211 條第 3 款、結合第 1 款及第 196 條 a) 項所規定及處罰的「詐騙罪(巨額)」，被判處 2 年實際徒刑，另外，判處上訴人與同案另一嫌犯須以連帶責任方式向被害人賠償港幣十一萬三千六百元 (HKD113,600.00)，附加該金額自判決作出至完全支付有關賠償之法定利息。上訴人不服判決，向中級法院提起上訴，中級法院於 2019 年 10 月 3 日裁定上訴理由不成立，維持原審判決。裁決於 2019 年 10 月 18 日轉為確定。

2. 上訴人 A 於 2019 年 1 月 13 被拘留，並自翌日起被移送至路環監獄羈押。其刑期將於 2021 年 1 月 13 日屆滿，並已於 2020 年 5 月 13 日服滿申請假釋所取決的刑期。

3. 上訴人已繳付被判卷宗之訴訟費用。

4. 上訴人沒有其他待決案卷。

5. 上訴人為初犯，首次入獄。

6. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人屬信任類，服刑期間沒有違反監獄紀律的紀錄，其在服刑期間行為的總評價為“良”。

7. 上訴人現年 28 歲，安徽出生，非澳門居民。父親現年 50 歲，從事裝修工作，母親現年亦為 50 歲，從事小販工作。除父母外，家中尚有一名妹妹。上訴人與女朋友育有一子，現時 2 歲。目前上訴人的女朋友與其父母同住，彼此互相照顧。

8. 上訴人表示其在內地讀書至初中便因成績不好而沒有繼續學業。上訴人停學後，曾從事低壓電管理及生產、低壓電器銷售，其後

與朋友合伙經營沙發店至入獄前。

9. 上訴人在服刑期間，其妹妹、女朋友及朋友都曾前來探訪，給予上訴人物質以及心靈上的支持。

10. 上訴人沒有申請參與獄中的回歸教育課程。上訴人已申請獄中貨倉及麵包西餅的職訓，目前正輪候中。

11. 上訴人如獲得假釋，將返回內地與家人居住，並透過家人的協助找到一份建築公司主管的工作。

12. 上訴人就是次假釋事宜發表了意見，表示對犯下的過錯以及給被害人帶來傷害感到羞愧和自責。其在獄中嚴格遵守獄規，並已申請參與獄中的職訓，亦已履行繳納司法費用，已經做好重返社會的準備，懇求法官 閣下給予假釋的機會，讓其能夠早日回家團聚及彌補家人。

13. 監獄方面建議給予上訴人假釋。

*

三、法律方面

本上訴案件涉及的問題為：

上訴人是否符合假釋之實質要件，刑事起訴法庭的裁決有否違反澳門《刑法典》第 56 條第 1 款的規定？

*

上訴人認為其已經符合《刑法典》第 56 條所規定的全部條件。刑事起訴法庭作出的不批准假釋的裁決，違反了《刑法典》第 56 條第 1 款的規定。

*

澳門《刑法典》第 56 條規定：

一、 當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判刑者假釋：

a) 經考慮案件之情節，行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二、 假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三、 實行假釋須經被判刑者同意。”

*

根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，是否給予假釋取決於假釋的形式條件及實質條件是否同時成立。

本案，上訴人已經服刑達刑期的三分之二，並且超過六個月，符合假釋的形式條件。

但是，上訴人符合假釋的形式條件之後，並非自動獲得假釋，須同時具備假釋的實質條件之要求，方可獲給予假釋。

假釋的實質條件是：在綜合分析服刑人的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成有利於服刑人的判斷。

換而言之，就實質條件之審查，必須考慮刑罰的目的：一方面為一

般預防，透過刑罰對犯罪行為作出譴責，從而令社會大眾相信法律制度的有效性，並重新恢復及確立因犯罪行為而對法律動搖了的信心；另一方面為特別預防，透過刑罰對服刑人本身進行教育，使其本人作出反省，致使其能以對社會負責任的方式重新融入社會，不再犯罪。

在審查特別預防方面時，不能孤立考慮服刑人的某些行為表現，需綜合考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及行為人於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，從而整體判斷服刑人是否一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪。

在審查一般預防方面時，應考慮服刑人的行為對社會所造成的惡害是否已經得以適當程度予以消除，釋放被判刑者是否會動搖公眾對法律制度的信心，即：是否會影響法律誠命在公眾心目中的執行力及威懾力。這是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。

*

本案，上訴人為非澳門居民，初犯，首次入獄。

服刑期間，上訴人沒有違反監獄規則的紀錄，屬於“信任類”，行為總評分為“良”；上訴人沒有參與文化課程學習，其報名參加獄中貨倉及麵包西餅的職業培訓，現仍在輪候中。

上訴人如果提前獲得釋放，將返回家鄉居住並從事建築公司主管工作。上訴人重返社會之家庭和職業方面的支援尚可，這些屬於積極有利之因素。

上訴人所作事實之情節顯示，上訴人與另一嫌犯合謀，為著取得賭資，共同實施犯罪，騙取他人的現金籌碼。兩人利用先前與被害人

成功進行兌換貨幣所建立的信任，假裝與被害人再次進行兌換貨幣，並偽造及向被害人展示了一條銀行收款短訊，令被害人信以為其等有足夠的金錢可用作兌換貨幣，從而使被害人在受欺騙的情況下交付巨額的財產，最終導致被害人遭受巨額財產損失。可見，上訴人的犯罪故意程度甚高，其人格與法律的違背程度亦高，守法意識薄弱。

上訴人實施的行為對澳門的法律秩序和社會安寧造成的負面影響大。其中，上訴人的作案手法更直接傷害澳門博彩業之正常運作，對澳門的經濟秩序、社會治安帶來嚴重沖擊，普遍預防的要求高。

*

上訴人服刑期間的行為表現中規中矩，沒有違反獄規，屬“信任類”，整體表現評價為“良”；上訴人的家庭和職業支援尚可。

雖然上訴人在服刑期間有正向發展趨勢，但未見特別突出的表現。上訴人為取得賭資而實施犯罪，其目前的表現尚無法令法院確信倘釋放上訴人，其能抵禦犯罪帶來的金錢收益上的誘惑。

綜合上訴人所作之犯罪事實、以往之生活及其人格、服刑期間表現出的人格發展，目前仍未能令法院相信其已經真誠悔改並能夠以對社會負責任的方式重新融入社會而不再犯罪。

另外，上訴人為非澳門居民，在澳門實施詐騙行為，對澳門法律秩序及社會安寧造成的負面影響大。上訴人迄今為止的表現，不足以相當大的程度消除其行為所造成的負面影響，提前釋放上訴人，會損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望，不利於維護澳門的法律秩序和社會安寧。因此，不宜批准上述人假釋。

故此，上訴人仍未具備《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項和 b 項所規定的假釋條件。

刑事起訴法庭綜合分析了上訴人被判刑案件之情節，上訴人以往之生活及其人格，服刑期間人格發展，社會對打擊該類犯罪的需要，裁定不給予上訴人假釋。合議庭認為：被上訴裁決並未違反澳門《刑法典》第 56 條第 1 款規定，也沒有違反《刑法典》第 40 條所規定的刑罰之預防犯罪之目的，應予以維持。

*

四、決定

綜上所述，本合議庭裁定上訴理由不成立，維持原裁決。

*

本上訴之訴訟費用和負擔由上訴人支付，其中，司法費定為 3 個計算單位，委任辯護人的辯護費定為澳門幣 1,700 元。

著令通知。

—*—

澳門，2020 年 7 月 23 日

周艷平(裁判書製作人)

蔡武彬(第一助審法官)

陳廣勝(第二助審法官)