

上訴案件編號：363/2017

合議庭裁判日期：二零一七年七月十三日

主題：

工作意外

自由心證

事實問題

裁判書內容摘要：

僅當一審法院在審查證據以形成其內心確信時犯有明顯錯誤時，上訴法院方可通過上訴機制介入對之審查，否則一審法院內心確信不受上級法院的審查。

裁判書製作法官

賴健雄

澳門特別行政區中級法院
民事上訴卷宗第 363/2017 號
合議庭裁判

一、序

初級法院勞動法庭就工作意外傷者 A，其身份資料載於卷宗，因工受傷向賠償責任人提起的編號為 LB1-15-0235-LAE 號的特別勞動訴訟程序中作出如下判決：

Na presente acção emergente de acidente de trabalho, em que é sinistrado(a) A e entidade responsável “Companhia de B, S.A.”, realizou-se sem êxito, a legal tentativa de conciliação, uma vez que a segunda não aceitou o resultado do exame médico efectuado pelo perito do tribunal que concluiu sofrer o(a) sinistrado(a) de uma ITA de 298 dias, concordando com os 3% de IPP a í fixados (fls. 129, 142v. e 149v.).

Nessa tentativa de conciliação, sinistrado(a) e seguradora acordaram, no entanto, nos seguintes pontos:

- na existência e caracterização do acidente em causa como de trabalho (ocorrido no dia 24/09/2014);
- no nexo de causalidade entre o acidente e as lesões sofridas pelo(a) sinistrado(a);
- na retribuição por este(a) auferida à data do acidente (MOP \$18.384,60 com base na média dos últimos três meses de salário auferidos antes do acidente);
- na transferência da responsabilidade da entidade patronal para a seguradora, atinente ao acidente em referência, pela totalidade do salário do sinistrado(a);

- que o(a) sinistrado(a) recebeu uma indemnização por ITA, relativa a 183 dias (cf. fls. 142, 142v. e 149v.);

- que o(a) sinistrado(a) sofreu uma IPP de 3%, tendo recebido a esse título uma indemnização no valor de MOP 59.566,10 (cf. fls. 142v., 145 e 149v.);

- que o(a) sinistrado(a) recebeu a título de despesas médicas e medicamentosas efectuadas a quantia de MOP 67.381,00 (46.100 + 21.281) (cf. fls. 142v., 145 e 149v.);

- o(a) sinistrado(a) nasceu a 20/05/1971.

*

Foi realizada junta médica da especialidade de ortopedia, a requerimento da seguradora – requerimento que deu início a esta fase contenciosa –, prestados esclarecimentos por parte dos Senhores Peritos e, após estes, foi determinada a realização de um exame complementar, realizado pelo Sr. Director do departamento de Ortopedia do E, com base em todos os elementos clínicos constantes dos autos, que veio a fixar em 368 os dias em que esteve em ITA, o que, em face de todos os elementos constantes dos autos, consideramos ser o valor correcto a fixar.

*

O tribunal é competente em razão da nacionalidade, da matéria e da hierarquia.

Não há nulidades que invalidem todo o processo.

As partes gozam de personalidade e capacidade judiciárias e são legítimas.

Inexistem outras excepções susceptíveis de obstar à apreciação do mérito da causa de que cumpra conhecer.

*

Pelo exposto, considerando a materialidade fáctica que ficou assente no auto lavrado na tentativa de conciliação e o resultado dos exames médicos

realizados nesta fase contenciosa, considero o(a) sinistrado(a) portador(a) de uma I.T.A. de 368 dias, a partir de **28 de Setembro de 2015**, pelo que, atento o disposto nos artigos, 1.º, 2.º, n.º 1, 3.º a) e h) (1), 4.º, 12.º, 27.º, 46.º, a) e b) 47.º, n.º 1, a), d) 5.º e n.º 3, 54.º, n.º 1, a) e 8, 62.º e 63.º todos do Regime Jurídico da Reparação por Danos Emergentes de Acidentes de Trabalho e Doenças Profissionais, aprovado pelo Decreto-lei 40/95/M decido:

- a quantia de **MOP 150.345,17**, devida por ITA, devendo levar-se em consideração a quantia já recebido a este título pela sinistrada (183 dias).

Custas a cargo da seguradora.

Valor da acção: MOP 277.292,27.

Registe e notifique.

就上述判決不服，承擔賠償責任的被告 B 有限公司以下列結論和請求向本中級法院提起上訴：

- A. 在尊重不同意見的前提下，上訴人不認同原審法庭所作之裁判，裁定上訴人向原告支付合共MOP\$150,345.17作為368天之暫時絕對無能力期間。
- B. 事實上，會診委員會於2015年11月26對遇難人進行醫學鑑定，並作出且載於卷宗173頁之臨床醫學鑑定書，為著有關效力，在此視為獲完全轉錄。
- C. C醫生和D醫生認為遇難人右腕及左膝軟組織挫傷，其暫時絕對無能力期間應為90天；而祁斌時醫生則認為是298天。
- D. 然而，尊敬的檢察官閣下認為上述由會診委員會所作之臨床醫學鑑定書欠缺說明理由，因此要求三位鑑定人就遇難人暫時絕對無能力期間之訂定補充說明理由。(參見卷宗第178頁及背頁)
- E. 為此，三位鑑定人分別就其所持之意見作出補充說明，並載於卷宗第193頁、202頁以及203頁至210頁。
- F. 分析三位醫學鑑定人之補充說明，明顯地，祁斌時醫生並沒有說明為何遇難人的暫時絕對無能力期間是298天，反之，另外兩名鑑定人卻詳

細就其所持之意見作出解釋。

- G. 但無論如何，原審法官及後要求E骨科專家就遇難人的傷勢進行補充檢查，並載於卷宗第250頁，當中就是這樣說的：“被鑑定人於2014年9月24日意外受傷致右手腕右膝部及右踝部挫傷疼痛，於鏡湖醫院就診，現右腕及右踝仍存在疼痛，不能久站。被鑑定人已於2015年9月28日重返工作。ITA由2014年9月24日至2015年9月28日。”(為著有關效力在此視為獲完全轉錄)
- H. 最後原審法庭採納由E骨科專家所作之鑑定結果，認為遇難人的暫時絕對無能力為368天，由2014年9月24日至2015年9月28日。
- I. 事實上，由E骨科專家所作之鑑定書，當中只是簡單地道出遇難人受傷的部位，並於2015年9月28日重返工作，但並沒有說明為何遇難人的暫時絕對無能力期間是由2014年9月24日至2015年9月28日。
- J. 根據《勞動訴訟法典》第1條第1款所規定，並適用《民事訴訟法典》第507條第1款之規定，“鑑定結果須載明於報告內；在報告中，鑑定人須就鑑定標的表明其意見，並說明理由。”
- K. 骨科專家只是指出遇難人於2015年9月28日重返工作，卻沒有分析根據遇難人的傷勢，是否需要長達368天的休息時間，又或者遇難人所提交的病假證明是否所有均因是次意外而生!
- L. 另外，根據卷宗資料顯示，遇難人的病假證明只是直至2015年7月19日止，卷宗其沒有由7月19日至9月28日期間的病假證明文件。
- M. 因此E骨科專家所作之鑑定書明顯地是欠缺理由說明，但有關之結果仍被原審法庭所採納!
- N. 相反，三位會診委員會在作出鑑定報告後，又另外補交了一份理由說明，各自指出其所持意見之原因，當中又以C醫生的說明最為充分。
- O. 上訴人表示不理解為何原審法庭認為卷宗第250頁，由E骨科專家所作之鑑定書比卷宗第173頁，由會診委員會所作之臨床醫學鑑定書，以及載於卷宗第193頁、202頁以及203頁至210頁之補充說明更為詳細!
- P. 另一方面，正如中級法院第553/2015號合議庭裁判中提到“根據《勞動訴訟法典》第71條第1款的規定，如當事人不同意在調解階段進行的身體檢查的結果，可聲請由會診委員會進行檢查。根據法律規定，會診

委員會由三名醫生組成，這三名醫生當中，一位由遇難人指定、一位由保險實體提供、最後一位由法院委任，由此可見，會診委員會的機制完全能夠體現公平、公開原則及相關專業性。我們認為立法者設立會診委員會讓其針對遇難人的傷勢進行鑑定的主要原因是因為相信三位醫生總比一位醫生的判斷更為準確及穩妥。事實上，不論由檢察院指定的醫學鑑定人，或會診委員會，在製作醫學鑑定報告前，必然會參考載於卷宗內的相關診斷疾病資料及對遇難人作出身體檢查。”

- Q. 事實上，根據自由心證原則，法官在調查事實和評價證據證明力時，具自由心證，而且就兩份醫學鑑定書的效力而言，前者不會令後者喪失效力。
- R. 然而，正如上述中級法院之合議庭裁判中提到，會診委員會的機制是因為相信三位醫生總比一位醫生的判斷更為準確及穩妥，因此會診報告應更為客觀及可採信性。
- S. 但明顯地，原審法庭只是簡單採納了E骨科專家就遇難人的暫時絕對無能力期間為368天。

綜上所述，由於上訴人所提出的事實及理由充分，懇請尊敬的中級法院法官 閣下裁定

1. 裁定本上訴全部理由成立；
2. 撤銷原審法庭判決的向原告A支付合共MOP\$150,345.17作為368天的暫時絕對無能力(ITA)的損害賠償；
3. 裁定會診報告占多數意見之評定結果比由E骨科專家所作之鑑定書更具說服力，即裁定原告A之暫時絕對無能力期間為90天；
4. 鑑於上訴人已向原告支付183天暫時絕對無能力之損害賠償，因此裁定上訴人無需向原告支付任何賠償。

最後懇請尊敬的中級法院法官 閣下，一如既往，作出公正的裁決。

就被告 B 有限公司提起的上訴，由檢察院代理的工作意外受傷工人 A 作出答覆，請求上訴法院裁定上訴理由不成立並維持原判。

隨後上訴連同原卷宗上呈至本中級法院，經裁判書製作法官作出初步審查和受理後，再經組成本合議庭的其餘兩位法官檢閱，由評議會作出如下的裁判。

二、理由說明

根據《勞動訴訟法典》第一百一十五條第一款的規定準用的《民事訴訟法典》第五百六十三條第二款，第五百六十七條及五百八十九條第三款的規定，除法院必須依職權審理的問題外，本上訴法院僅審理由上訴人在其上訴狀結論部份所劃定範圍的問題，但如有關問題基於其他問題的審理結果而變得無須審理情況除外。

根據上訴結論所主張者，上訴人認為會診鑑定報告是由三人所作成，故更為客觀和具可信性，但原審法院沒有採信之，卻採信了另一份由一位醫生作出的鑑定報告，因此，請求本上訴法院撤銷原審判決，改為採信會診鑑定報告中多數意見所主張的結論，繼而改判把原告 A 因工作意外而暫時絕對失去工作能力的日數定為 90 天。

雖然上訴人沒有明言指出是由於原審法院在審查證據犯上明顯錯誤，但似乎基於其主張的理據和其提出的上訴請求，我們可穩當地認為上訴人以一審法院審查證據犯錯為上訴理由，要求本上訴法院廢止原審判決就暫時絕對無能力部份的事實認定，再根據卷宗內存有的會診鑑定報告，變更事實和法律判決。

無論會診報告或由仁伯爵綜合醫院醫生一人作成的臨床醫學鑑定書(見本卷宗第 250 頁)，均屬《民法典》第三百八十二條所指的鑑定證據。

《民事訴訟法典》第三百八十三條規定：「鑑定之證明力，由法院自由定出。」。

申言之，兩者均為法律規定可被評價以資認定事實的合法證據。

首先，我們必須肯定的一點是，單純指出會診報告是由三人檢查後作成，因此按經驗法則和常理必然地較由一人作成的檢查報告的證明力較高的主張不能接受。

我們同意與一人進行的身體檢查相比較，由三人組成的合議的會診委員會犯錯或作錯誤的判斷的可能性較低，但絕不能斷言由會診委員會作出的結論必然較可信。

如上訴人主張和希望上訴法院變更一審法院作出的事實認定，則必須以具說服力的理由指出一審法院採信載於卷宗第 250 頁的臨床醫學鑑定書中認定原告暫時絕對無能力時間為 368 天時有犯上明顯錯誤。

事實上，法律規定當事人如對一審法院認定的事實問題不服，可通過上訴的爭訟機制，向上級提出重新審查卷宗內存有的證據及有作成記錄的庭上調查證據，從而請求上訴法院在認為原審評價證據時有犯明顯錯誤者，則可根據其評價證據的結論變更一審法院認定的事實問題。

然而這並不表示上訴法院必然可憑其評價證據後所形成的內心確信來否定一審法院對事實認定所依據的內心確信。

《民事訴訟法典》第五百五十八條規定：

「第五百五十八條

證據自由評價原則

- 一、證據由法院自由評價，法官須按其就每一事實之審慎心證作出裁判。
- 二、然而，如就法律事實之存在或證明，法律規定任何特別手續，則不得免除該手續。」

第一款規定自由心證原則為法院評價證據以認定事實的一般原則，而第二款則規定在法律因應特定的待證事實，對證據的種類和調查方式可作特別要求，即所謂法定證據制度。

因此，除涉及法律規定具有法院必須採信約束力的證據外，法官應根據經驗法則和常理來評價證據的證明力以認定或否定待證事實。

此外，澳門現行的民事訴訟制度設定上訴機制的目的是讓有利害關係的當事人，以一審法院犯有程序上或實體上、事實或法律審判方面的錯誤為依據，請求上級法院介入以糾正一審法院因有錯誤而致不公的判決，藉此還當事人的一個公道。

易言之，如非一審法院犯錯，上訴法院欠缺正當性介入和取代一審法院改判。

而在本個案中，上訴人的主張是以其主觀審查證據的結論來質疑和否定一審法院的內心確信。

然而，涉及的兩份鑑定證據均是自由評價的證據，而非對法院有約束力的法定證據，因此，即使法院不予採信其中一份而採信另一份，亦不能說一審法院犯有錯誤。

基於上述的理由，我們得結論僅當一審法院在審查證據以形成其內心確信時犯有明顯錯誤時，上訴法院方可通過上訴機制介入對之審查，否則一審法院內心確信不受上級法院的審查。

此乃澳門現行法律所規定的民事上訴原則。

因此，上訴理由明顯不成立。

結論

僅當一審法院在審查證據以形成其內心確信時犯有明顯錯誤時，上訴法院方可通過上訴機制介入對之審查，否則一審法院內心確信不受上級法院的審查。

三、裁判

綜上所述，中級法院民事及行政分庭評議會表決，裁定上訴理由不成立。

由上訴人支付訴訟費用。

依法作登記及通知。

二零一七年七月十三日，於澳門特別行政區

賴健雄

João Augusto Gonçalves Gil de Oliveira (趙約翰)

何偉寧