

澳門特別行政區初級法院
第二民事法庭
通常宣告案第 CV2-15-0102-CAO 號

*

判 決

I - 敘述部份:

甲 (A)，成年，離婚，中國籍，居於[地址(1)];

針對

第一被告，乙娛樂一人有限公司 (B **Entretenimento Sociedade Unipessoal Lda.**)，於澳門商業及動產登記局編號為 XXXXX (XX)，法人住所位於[地址(2)];

第二被告，丙渡假村(澳門)股份有限公司 (C **Resorts Macau S.A.**)，於澳門商業及動產登記局編號為 XXXXXXXX，法人住所位於[地址(3)];

提起本通常宣告程序

以第 3 至 8 頁之起訴狀所載之事實為由，要求本院判處:

1. 兩名被告以連帶責任之方式向原告返還價值港幣 9,000,000.00 元的現金籌碼或等值的現金款項;
2. 兩名被告以連帶責任方式向原告支付自 2015 年 9 月 15 日起，至完全清還所有債務之日並以法定年利率 9.75%計算的遲延

利息。

*

兩名被告獲傳喚後分別提交第78至81背頁及58至74頁之答辯狀，要求駁回原告之請求。

*

在事宜、等級及地域方面，本法院對此案有管轄權。

不存在不可補正之無效。

訴訟雙方具有當事人能力及訴訟能力，且具有正當性。

沒有無效、抗辯或妨礙審查本案實體問題且依職權須即時解決的先決問題。

*

本院依法由合議庭主席以合議庭形式對本訴訟進行公開審理。

II – 事實：

經查明，本院認定如下事實：

已確之事實：

- Em 24 de Junho de 2006, a 2ª Ré C Resorts (Macau), S.A. celebrou, na qualidade de concessionária, com o Governo da RAEM um contrato de concessão para a exploração de jogos de fortuna ou azar ou outros jogos em casino na Região Administrativa Especial de Macau que foi publicado no “Boletim Oficial da RAEM” n.º 27 de 2002. (已確之事實A)項).
- Posteriormente, com autorização e consentimento da 2ª Ré, a 1ª Ré passou a ser uma promotora de jogo no Casino C afecto à 2ª Ré.

(已確之事實B)項)

- Para o exercício da actividade de promoção de jogos, a 1ª Ré criou, com autorização e consentimento da 2ª Ré, uma sala de jogo denominada “B VIP Club” no Casino C. (已確之事實C)項)
- Do mesmo modo, com autorização e consentimento da 2ª Ré, a 1ª Ré instituiu no “B VIP Club” uma tesouraria autónoma para oferecer aos seus membros serviços gratuitos de troca, depósito e levantamento de fichas de jogo e diversas facilidades. (已確之事實D)項)
- Durante o mês de Maio de 2015 a 1ª Ré tinha um único sócio e um único membro do órgão de administração, o Sr D (丁). (已確之事實E)項)

*

調查基礎內容:

- Em data não apurada mas anterior a Setembro de 2015, o Autor abriu uma conta na sala “B VIP Club” e passou a ser um membro da mesma. (調查基礎內容第1條)
- Segundo a prática habitual e as regras do sector do jogo, quando um membro depositar fichas de jogo numa sala de jogo de um promotor de jogo, incluindo na sala “B VIP Club”, o promotor de jogo responsabiliza-se pela sua guarda, e pela restituição imediata das fichas depositadas sempre que lhe for exigida. (調查基礎內容第4條)
- A 2ª Ré, concessionária de jogos, permitia que a 1ª Ré aceitasse

- depósito de fichas de jogo pelos membros da sala “B VIP Club” nesta sala localizada dentro do Casino C. (調查基礎內容第 7 條)
- De acordo com os estatutos da 1.^a Ré, esta só se vincula perante terceiros em documentos donde consta a assinatura do membro do órgão de administração, D (丁). (調查基礎內容第 8 條)
 - E (戊) era a directora-supervisora da tesouraria do “Clube VIP B ” da 1.^a Ré. (調查基礎內容第 9 條)

III – 法律理據:

透過本訴訟，原告要求本院宣告兩名被告以連帶責任之方式向其作出賠償。

按起訴狀所述，於 2006 年 6 月 24 日，第二被告以承批人身分與澳門政府簽訂了一份關於澳門娛樂場幸運博彩或其他方式的博彩經營批給合同，成為了娛樂場幸運博彩的承批公司；其後在第二被告許可及同意下，第一被告成為第二被告旗下的丙娛樂場中的娛樂場幸運博彩中介人；經第二被告批准及同意下，第一被告在丙娛樂場中開設了一名為“乙貴賓會”的貴賓廳，從事博彩中介業務，並設置獨立賬房免費供其會員兌換、寄存及提取籌碼；於 2013 年 8 月，原告成為了“乙貴賓會”的會員，開設存碼賬戶編號 XXXXXXXX；截至 2015 年 5 月，原告寄存了價值港幣 9,000,000.00 元的現金籌碼在“乙貴賓會”內；第一被告以“乙貴賓會”名義向原告發出一份存碼單，並經第一被告的職員簽名及蓋章作為證明；於 2015 年 9 月 15 日，原告在“乙貴賓會”要求提取寄存現金籌碼但遭第一被告的職員所拒；其後原告多次到“乙貴賓會”要求提取寄存之籌碼，亦不果。

原告認為其與第一被告之間存在寄託合同關係，後者作為上述九百萬

元港幣籌碼的受寄人，有義務保管籌碼，並在原告要求時應立即將之交還，但第一被告拒絕履行義務；而作為博彩承批人的第二被告許可及同意第一被告接受轄下設於丙娛樂場的“乙貴賓會”的會員的存碼，加上未有充份監察及監管第一被告的業務和經營狀況，應對第一被告上指商業活動負上連帶責任向原告作出賠償。

第一被告答辯時否認曾收取原告主張供其寄存的港幣 9,000,000.00 元現金籌碼，亦否認曾授權任何人向原告發出印有“乙貴賓會”字樣的存碼單。

第二被告答辯時除對原告主張的事實提出爭執外，還否定法律規定第二被告需就第一被告對原告倘有的債務負責；與此同時，亦提出抗辯指原告自稱上述九百萬元港幣為其本人與友人一起存放於“乙貴賓會”內，但未有說明其本人所占份額，因此即使原告成功證明其主張，法院在不知悉原告持有多少份額的情況下，亦無法判處其請求成立，即使是部份成立亦然。

從上文簡述所見，本案爭議重點為原告有否於第一被告的賬房存放價值九百萬元港幣的現金籌碼，及二名被告是否負有返還存款的義務，倘原告成功證明確曾於“乙貴賓會”存款，本院需進一步分析第二被告的抗辯是否成立。

*

已證事實顯示於 2006 年 6 月 24 日，第二被告以承批人身分與澳門政府簽訂了一份關於澳門娛樂場幸運博彩或其他方式的博彩經營批給合同，成為了娛樂場幸運博彩的承批公司；其後，在第二被告許可及同意下，第一被告為第二被告旗下的丙娛樂場中的娛樂場幸運博彩中介人；經第二被告批准及同意下，第一被告在第二被告的娛樂場開設了一名為“乙貴賓

會”的貴賓廳，從事博彩中介業務，並在貴賓廳內設置獨立賬房供其會員兌換、寄存及提取籌碼等各種便利。

與存款有關的事實方面，原告成功證明其本人於 2015 年 9 月某日在“乙貴賓會”內開設一個賬戶及成為其會員；及按博彩業界的一貫做法和規則，當會員將籌碼寄存於博彩中介人的貴賓廳後，包括“乙貴賓會”，博彩中介人有義務保管客戶的籌碼，並在會員要求時立即交還寄存的籌碼。

原告主張曾於“乙貴賓會”存放九百萬元港幣的現金籌碼、手持有關存碼單、及曾要求提款但遭拒等一連串事實均未獲證實。

由於原告的請求建基於其本人曾到“乙貴賓會”存款的主張上，在缺乏任何符合這一主張的事實的情況下，不論其法律定性是否正確、第二被告指其本人不需就第一被告對原告倘有的債務負責的理解是否不可取、又或原告對主張的存款是否只占部份且具體份額不詳，即第二被告提出的抗辯是否成立，原告的請求絕不可成立；因此，本院應駁回原告之請求及開釋二名被告。

IV – 裁 決 (Decisão):

據上論結，本法庭裁定訴訟理由不成立，駁回原告甲針對第一被告乙娛樂一人有限公司及第二被告丙渡假村(澳門)股份有限公司提出之請求，開釋兩名被告。

訴訟費用由原告承擔。

依法作出通知及登錄本判決。

**

Em face de todo o que fica exposto e justificado, o Tribunal julga

improcedente e, em consequência, Absolver a 1^a Ré, **B Entretenimento Sociedade Unipessoal Lda.**, e a 2^a Ré, **C Resorts Macau S.A.**, dos pedidos formulados pelo Autor, **A.**

Custas pelo Autor.

Registe e Notifique.

**

2017年9月21日，澳門

初級法院合議庭主席

梁祝麗