編號：第 419/2018 號 (刑事上訴案)

上訴人：檢察院

日期：2018 年 7 月 19 日

主要法律問題：犯罪數目

摘要

本文中，根據已證事實，兩名嫌犯帶著數目不明但屬相同號碼的偽鈔進入本澳，目的是伺機將該等偽鈔與賭客或莊荷(不確定身份)進行兌換(不確定的數目)。

根據經驗法則，在上述的情況下很自然地兩名嫌犯的意圖是“盡可能”把數目越多的偽鈔投放貨幣市場流通。

兩嫌犯在成功使用了 13 張假鈔後便離開澳門。

然後，兩名嫌犯再次帶同 200 張偽鈔進入本澳，並攜帶其中 6 張進入娛樂場。

兩嫌犯兩次攜帶偽鈔進入本澳使用的確可以視為存在同一盡量使用所攜帶偽鈔的單一犯罪決意。

基於上述的事實，原審法院認定兩名嫌犯針對兩次持有偽鈔進入澳門行使偽鈔存有兩個“同一犯罪決意”的結論正確，應予以維持。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 419/2018 號 (刑事上訴案)

上訴人：檢察院

日期：2018 年 7 月 19 日

一、案情敘述

於 2018 年 3 月 22 日，第一嫌犯 A 及第二嫌犯 B 在初級法院刑事法庭第 CR2-17-0130-PCC 號卷宗內被指控以共犯及既遂方式觸犯四十項《刑法典》第 255 條第 1 款 a)項配合第 243 條 d)項所規定及處罰的『將假貨幣轉手罪』，改判為：以共犯及既遂方式觸犯兩項《刑法典》第 255 條第 1 款 a)項配合第 243 條 d)項所規定及處罰的『將假貨幣轉手罪』，每項被判處兩年實際徒刑；數罪競合，兩嫌犯各被判處三年六個月實際徒刑。

另外，第一嫌犯 A 及第二嫌犯 B 被指控以共犯及既遂方式觸犯《刑法典》第 252 條第 1 款結合同一法典第 243 條 d)項及第 5 條第 1 款 a)項所規定及處罰的兩項『假造貨幣罪』，均被判處罪名不成立。

民事被請求人 A 及 B 被判處以連帶責任方式向民事請求人 XXX 澳門股份有限公司支付港幣 13,000 元(折合澳門幣 13,390 元)之賠償，附加該金額自判決作出至完全支付賠償之法定利息。

檢察院不服，向本院提起上訴，並提出了以下的上訴理由（結論部分）：

1. 兩名嫌犯 A、B 被檢察院控告觸犯刑法典第 252 條第 1 款結合同

一法典第 243 條第 d)項及第 5 條第 1 款 a)項所規定及處罰的兩項假造貨幣罪及觸犯澳門刑法典第 255 條第 1 款 a)項配合第 243 條 d)項所規定及處罰的四十項將假貨幣轉手罪。

2. 經過庭審，原審法院判處兩名嫌犯 A、B 兩項假造貨幣罪，罪名不成立，四十項將假貨幣轉手罪改判為兩項，每項判處兩年實際徒刑，數罪競合，合共分別判處三年六個月實際徒刑。
3. 首先，上訴人檢察院同意被上訴之裁判判處兩名嫌犯兩項假造貨幣罪罪名不成立。
4. 然而，在被上訴裁判的判決依據事實，原審法院以兩名嫌犯兩次前來澳門，第一次來澳期間行使多張編號為 CQ 字頭的偽鈔，而第二次來澳期間則行使及持有多張編號為 EY 字頭的偽鈔，針對每一相同編號的偽鈔，認為兩嫌犯僅存在同一犯意，因而把四十項將假貨幣轉手罪，改判為兩項。
5. 上訴人檢察院除表示應有的尊重外，對上述見解並不認同。
6. 根據刑法典第 29 條之規定：

“一、罪數係以實際實現之罪狀個數，或以行為人之行為符合同一罪狀之次數確定。

二、數次實現同一罪狀或基本上保護同一法益之不同罪狀，而實行之方式本質上相同，且係在可相當減輕行為人罪過之同一外在情況誘發下實行者，僅構成一連續犯。”
7. 而按照學理以及本澳過往的司法見解(中級法院第 308/2010，6/5/2010)，一般認為需要同時存在以下要件，方構成連續犯：
 - 一、數次實現同一罪狀或基本上保護同一法益之不同罪狀。
 - 二、實行之方式本質上相同。
 - 三、總體故意。

四、存有可相當減輕行為人罪過之同一外在情況誘發下實行。

8. 根據中級法院第 63/2011，5 月 17 日，如連續犯的任何一項前提不成立，則須將該罪排除，而將之轉為真正或實質競合犯，同時，在眾多前提中，實行方式的相同是以時間及空間上的一定聯繫為前提，此外，必須為全面的故意的相同亦是決定性的，而全面故意視乎地點、時間、受損害的人及行為方式，而在事實的主要方面包含事實的總結，從而使到各個別行為只代表連續實施一個作整體理解的全部行為，這就是最後一部份行為最遲實現者。
9. 在本案中，雖然兩名嫌犯每次均以相同手法將兩次帶入本澳的 CQ 字頭及 EY 字頭的偽鈔在娛樂場與賭客或莊荷兌換成籌碼下注，或將籌碼兌換成現金，從而獲得不法利益，第一嫌犯 A 負責在賭枱上以真假鈔票夾雜與莊荷或賭客兌換成籌碼，而第二嫌犯 B 則在旁監視及將不法取得的籌碼會到賬房兌換成現金。
10. 然而，從已證事實第 10 點，1)、2)、3)、4)、5)、6)、7)、8)、9)，第 16 點及第 19 點，可知兩名嫌犯每次實施犯罪均在時間上及空間上沒有聯繫，且每次要面對的被害人並不相同。
11. 換言之，兩名嫌犯在不同的地點實施犯罪“XXX、新濠天地、銀河、金沙城中心、永利皇宮、美高梅、永利及巴黎人娛樂場，每次實施犯罪的周邊環境不同，所面對的被害人不同，且在時間上沒有聯繫，在 9 月 11 至 14 日分別作出了 9 次犯罪，在 9 月 29 日實施了 2 次犯罪，客觀上，兩名嫌犯首次犯罪行為並不有助於作出第二次、第三次及繼後的多次犯罪，且每次犯罪均存在獨立之犯罪故意，僅可認定兩名嫌犯犯罪之選擇方向和基本方式相同及使用了假貨幣之作案工具相同。

12. 因此，不能得出兩名嫌犯的故意程度因客觀條件的持續存在而獲得相當減輕，從而降低對兩人行為的譴責程度的結論。
13. 由此可見，原審法院以兩名嫌犯兩次前來澳門，第一次行使多張編號 CQ 字頭偽鈔，第二次行使及持有多張 EY 字頭偽鈔，針對每一相同編號的偽鈔，僅存在同一犯意，因而將 40 項假貨幣轉手罪改判為兩項的判決，存在有違反刑法典第 29 條第 2 款結合刑事訴訟法典第 400 條第 1 款之違反法律瑕疵。
14. 基於此，本上訴應被裁定理由成立，繼而改判兩名嫌犯 A、B 以直接正犯及既遂方式觸犯澳門刑法典第 255 條第 1 款 a) 項配合第 243 條 d) 項所規定及處罰的十一項將假貨幣轉手罪，並重新量刑。
15. 基此，上訴人檢察院認為針對兩名嫌犯 A、B 的十一項將假貨幣轉手罪每項應判處兩年徒刑，數罪競合，合共分別判處 4 年 6 個月實際徒刑最為適合。

綜上所述，敬請認定本上訴理由成立，改判兩名嫌犯以直接正犯及既遂方式觸犯澳門刑法典第 255 條第 1 款 a) 項配合第 243 條 d) 項所規定及處罰的十一項將假貨幣轉手罪，每項判處兩年徒刑，數罪競合，分別判處 4 年 6 個月實際徒刑，深信閣下定能一如既往，作出公正的判決。

兩嫌犯對檢察院的上訴作出了答覆，並提出有關理據。¹

¹其葡文內容如下：

1. Os Arguidos foram condenados por Ac. de 22 de Março de 2018, por dois crimes de passagem de moeda falsa, na forma consumada, previsto e punido pelo art.º 255º, n.º1, alínea a) conjugado com o artigo 243º, alínea d) do Código Penal (CP), na pena de 2 anos de prisão por cada crime, em cúmulo jurídico na pena de 3 anos e 6 meses de pena de prisão efectiva cada um.
2. Não conformado, o Ministério Público interpôs recurso da decisão, assacando ao Tribunal Colectivo ora a quo, a título principal, a violação do disposto no 29º do Código de Penal

-
- (CP).
3. O Ministério Público suscita a questão de errada aplicação do direito por parte do tribunal “a quo” por entender que não se encontram preenchidos os requisitos do crime continuado, considerando que a correcta qualificação dos factos deve passar pela condenação dos Arguidos, por 11 crimes de passagem de moeda falsa, na forma consumada, previsto e punido pelo art.º 255º, n.º1 , alínea a) conjugado com o artigo 243º, alínea d) do Código Penal (CP), na pena de 2 anos de prisão por cada crime, em cúmulo jurídico na pena de 4 anos e 6 meses de pena de prisão efectiva cada um.
 4. No entanto, os Recorridos, apesar de terem optado pelo silêncio em Audiência de Discussão e Julgamento, direito que lhes assiste, não podem deixar de discordar com o entendimento de Direito invocado pelo douto Ministério Público, salvo o devido respeito que lhe é devido, pelas razões que passará a expôr.
 5. O artigo 29º do CP prevê que: “1. O número de crimes determina-se pelo número de tipos de crime efectivamente cometidos, ou pelo número de vezes que o mesmo tipo de crime for preenchido pela conduta do agente. 2. Constitui um só crime continuado a realização plúrima do mesmo tipo do crime ou de vários tipos de crime que fundamentalmente protejam o mesmo bem jurídico, executada por forma essencialmente homogénea e no quadro da solicitação de uma mesma situação exterior que diminua consideravelmente a culpa do agente.”
 6. A jurisprudência dos tribunais de Macau tem entendido que para haver a figura jurídica de “crime continuado” pressupõe uma pluralidade de condutas naturalisticamente distintos que são unificadas se verificados os seguintes requisitos: (i) Unidade de designio, resolução ou determinação criminosa (dolo global); (ii) Unidade de preceito penal incriminador violado; (iii) Certa conexão temporal; (iv) e ainda não ofender interesses de natureza pessoal, salvo havendo unidade de sujeito passivo.
 7. Ora, não se vislumbra que o recurso poderá proceder, pois no presente caso, e partindo da douta decisão recorrida pelo Ministério Público, dos factos aí dados como provados, existe, efectivamente, uma certa homogeneidade em relação ao alegado modo de execução dos crimes, bem como uma proximidade temporal entre as datas da prática dos crimes.
 8. Por outro lado, o Tribunal de Segunda Instância tem considerado que é necessário ponderar a circunstância que diminui consideravelmente a culpa do agente, ou seja, o pressuposto de continuação criminosa, que deve ser devido a uma situação exterior, sob o efeito da motivação, facilitação, impulsão ou condução, levando o agente a sucumbência sucessiva na prática criminosa. As solicitações externas exercidas sobre o agente levam ao enfraquecimento da decisão livre de não prática do crime.
 9. E consoantes os factos provados, e nos termos referidos na douta sentença, não nos parece que não tivessem ficados demonstrados as circunstâncias exógenas que facilitassem aos arguidos a prática de crimes e que permitem a diminuição da culpa, existindo uma unidade de dolo em relação a cada um dos arguidos nas respectivas práticas dos crimes.
 10. Ora, não se verificando a falta dos pressupostos da figura do crime continuado, para se reverter a figura da acumulação real ou material, não vemos razões nenhuma para que as premissas que estão na base da motivação do recurso interposto pelo Ministério Público, possam contrariar a douta sentença do Tribunal a quo.
 11. Aqui chegados, e em forma de conclusão, e não nos parecendo que exista qualquer fundamento de facto e de direito que contrarie a decisão do Tribunal a quo e que permita concluir que as condutas dos arguidos não possam ser configuradas na prática de 2 crimes de “passagem de moeda falsa” na forma consumada e continuada, deve improceder o recurso interposto pelo Ministério Público.

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，認為上訴人提出的上訴理由成立，應改判兩名嫌犯以直接正犯及既遂方式觸犯《刑法典》第 255 條第 1 款 a) 項，配合第 243 條 d) 項所規定及處罰的十一項將假貨幣轉手罪，並因應案中具體情節，每項判處不低於 1 年 8 個月徒刑，數罪競合，分別判處不低於 4 年 6 個月的實際徒刑。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、 事實方面

原審法院經庭審後確認了以下的事實：

1. 第一嫌犯 A 及第二嫌犯 B 為同鄉關係，兩人一同來澳賭博。
2. 第二嫌犯發現當賭局進行時，有賭客要求莊荷將現金兌換成籌碼，有些賭客為免阻礙開局會以自己的籌碼與之兌換，及收到現金鈔票後往往因注意賭局而沒有檢驗。
3. 第二嫌犯與第一嫌犯二人達成共識，共同合作，作出下列不法行為。
4. ---
5. ---

-
12. NESTES TERMOS e contando com o indispensável suprimento de Vossas Excelências, Venerandos Juízes, requer-se a V.Exas. se dignem rejeitar o recurso apresentado pelo Ministério Público,
 13. Assim se procedendo, far-se-á a costumada JUSTIÇA!

6. 未查明身份之人士列印了未查明數目的印有“香港上海滙豐銀行有限公司”、年份為“二〇一二年一月一日”、編號均為CQ256474的港幣1,000元鈔票。
7. 2016年9月11日晚上約10時，兩名嫌犯帶著上述未查明數量的偽鈔進入本澳，目的是到娛樂場伺機將該等偽鈔與賭客或莊荷兌換成籌碼下注，或將籌碼兌換成現金，從而獲得不法利益。兩名嫌犯分工合作，第一嫌犯負責在賭枱上以上述真、假鈔票夾雜與莊荷或賭客兌換成籌碼，而第二嫌犯則在旁監視及將不法取得的籌碼拿到賬房兌換成現金。
8. 9月12日凌晨約零時15分，XXX娛樂場發現1張編號CQ256474港幣1,000元鈔票為偽鈔，遂報警求助。
9. 司警接報後，發現上述編號的鈔票與多宗同類案件的鈔票在式樣、造工、紙質及編號均相同，遂展開調查。
10. 經翻閱各娛樂場的錄影監控後，發現自9月11至14日間，第一嫌犯在XXX、新濠天地、銀河、金沙城中心、永利皇宮、美高梅、永利及巴黎人娛樂場內多次與莊荷或賭客以現鈔兌換成籌碼，而第二嫌犯則在旁監視或把風，第一嫌犯在取得籌碼後隨即進行賭博或交予第二嫌犯到賬房將之兌換成現金。包括：
 - 1) 9月11日晚上約12時，第一嫌犯在金沙城中心娛樂場賭枱上與一名身份不詳的男子以現金兌換籌碼，翌日上午約9時55分，該男子到NCB62343號賭枱與莊荷以現金兌換籌碼。其後，經職員C點算，發現1張偽鈔；
 - 2) 9月12日凌晨約零時許，第一嫌犯在XXX娛樂場與賭客D以現金兌換籌碼。之後，D持上述鈔票與莊荷E兌換籌碼時，發現1張偽鈔；

- 3) 同日凌晨約 1 時 43 分，第一嫌犯在路氹銀河娛樂場賭枱上以數張港幣 1,000 元鈔票與莊荷兌換籌碼。其後，經職員 F 點算，發現 1 張偽鈔；
- 4) 同日凌晨約 4 時許，第一嫌犯在路氹新濠天地娛樂場與一名身份不詳的男子以數張港幣 1,000 元鈔票兌換籌碼，該男子隨後在 BA0981 號錢箱之賭枱與莊荷兌換籌碼，其後，經職員 G 點算，發現 1 張偽鈔；
- 5) 同日晚上約 8 時 45 分，第一嫌犯在美高梅娛樂場賭枱上與賭客 H 以現金兌換籌碼，直至翌日下午約 3 時 30 分，H 轉往永利娛樂場並到帳房以現金兌換籌碼時被職員 I 發現其中 1 張鈔票為偽鈔；
- 6) 同日晚上約 10 時 20 分，第一嫌犯在金沙城娛樂場與賭客 J 以現金兌換籌碼後離去，其後，J 在賭枱上以現金兌換籌碼時被莊荷 K 發現其中 2 張為偽鈔；
- 7) 9 月 13 日上午約 5 時許，第一嫌犯在新濠天地娛樂場與賭客 L 以數張港幣鈔票兌換籌碼，直至上午約 7 時 30 分，L 在賭枱上以現金兌換籌碼時被莊荷 M 發現其中 2 張偽鈔；
- 8) 9 月 14 日凌晨約零時 25 分，第一嫌犯在新濠天地娛樂場賭枱上與一名身份不詳的男子以現金兌換籌碼後離去，直至凌晨約 3 時 45 分，該不知名男子到 BA0619 號錢箱的賭枱與莊荷以現金兌換籌碼。其後，經職員 N 點算，發現 2 張偽鈔；
- 9) 同日凌晨約 1 時 42 分，第一嫌犯在銀河娛樂場賭枱上以 2 張港幣 1,000 元鈔票與莊荷兌換籌碼。其後，經職員 O 點算，發現 2 張偽鈔。

11. 此外，經各娛樂場職員點算後發現：

- 1) 9 月 13 日上午約 8 時 25 分，XXX 娛樂場職員 P 點算第 NCB-20404 號賭枱錢箱時發現 2 張偽鈔；
- 2) 9 月 13 日上午約 9 時 30 分，金沙城中心娛樂場職員 Q 點算第 NCB53423 號賭枱的錢箱時發現 1 張偽鈔；
- 3) 9 月 14 日上午約 7 時 50 分，XXX 娛樂場職員 R 點算第 NCB-20933 號、第 NCB-20307 號及第 NCB-35285 號賭枱錢箱時發現共 5 張偽鈔；
- 4) 9 月 14 日上午約 8 時 40 分，金沙城中心娛樂場職員 S 點算第 NCB62229 號、第 NCB53612 號及第 SSP52388 號賭枱錢箱時發現共 3 張偽鈔；
- 5) 9 月 14 日上午約 9 時，賭客 T 在 XXX 娛樂場帳房以現金兌換籌碼，經職員 U 點算發現 2 張偽鈔；
- 6) 9 月 14 日上午約 11 時，永利皇宮娛樂場職員 V 點算第 PIT214NB06 號賭枱錢箱時發現 2 張偽鈔；
- 7) 9 月 14 日上午約 8 時，美高梅娛樂場職員 W 點算第 PIT17-PD03 號賭枱錢箱時發現 1 張偽鈔；
- 8) 9 月 15 日上午約 8 時 10 分，銀河娛樂場職員 X 點算第 PIT-105 區第 NB10519 號及第 PIT-8 區第 NB0816 號錢箱時發現共 3 張偽鈔；
- 9) 9 月 15 日上午約 9 時 40 分，賭客 Y 在永利皇宮娛樂場賭枱上將較早前藉兌換籌碼取得之 2 張偽鈔與莊荷 Z 兌換時被發現為偽鈔；
- 10) 9 月 21 日上午約 8 時 40 分，永利娛樂場職員 AA 點算第 21NB23 號錢箱時發現 1 張偽鈔；
- 11) 9 月 23 日上午約 8 時 15 分，巴黎人娛樂場職員 BB 點算第

NCB-86421 號錢箱時發現 1 張偽鈔；上述 36 張港幣 1,000 元之鈔票編號均為 CQ256474。

12. 9 月 14 日，兩名嫌犯返回內地。未查明身份之人士列印了未查明數目的、印有“香港上海滙豐銀行有限公司”、年份為“二〇〇八年一月一日”及編號均為 EY775364 的港幣 1,000 元鈔票。
13. 9 月 29 日凌晨時份，兩名嫌犯帶著上述約 200 張編號均為 EY775364 的港幣 1,000 元偽鈔經蓮花口岸進入本澳，並租住路氹新濠天地君悅酒店****號房。
14. 同日上午約 6 時 30 分，兩名嫌犯被新濠天地娛樂場監控部職員發現，遂帶二人到保安室並報警求助。
15. 當時，在第一及第二嫌犯身上分別發現 2 張及 4 張編號均為 EY775364 的港幣 1,000 元鈔票。
16. 經翻閱新濠天地娛樂場的錄影監控，發現兩名嫌犯曾於當日早上約 3 時及 6 時許與賭客 CC 及 DD 以現金兌換籌碼，故對 CC 及 DD 作出調查並由二人各交出 2 張編號均為 EY775364 的港幣 1,000 元鈔票。
17. 警員帶兩名嫌犯返回其租住的房間，取得二人同意並由第一嫌犯使用密碼開啓保險箱，當中搜獲 187 張編號均為 EY775364 的港幣 1,000 元鈔票。同時，在兩名嫌犯身上各自搜出一張房卡及在第一嫌犯發現現金港幣 9,500 元，人民幣 2,700 元及新濠天地港幣籌碼 4,000 元。上述房卡、現金及籌碼均為兩名嫌犯用作犯罪時的工具及犯罪所得。
18. L 及 DD 分別被安排進行認相及認人程序。經辨認後，證實第一嫌犯就是案發當日(即 2016 年 9 月 13 日及 29 日在新濠天地娛樂場)以偽鈔要求二人兌換籌碼的男子。

19. 經鑑定後，證實上述 36 張編號 CQ256474 及 197 張編號 EY775364 的港幣 1,000 元鈔票均為偽造的。
20. 兩名嫌犯為了取得不正當利益，共同合意、合謀、合力、分工合作，兩次故意明知有關鈔票是偽造的，仍在本澳各娛樂場上由第一嫌犯行使上述第十點及第十一點第 1)項至第 7 項)編號 CQ256474 及上述編號 EY775364 的假造貨幣，而第二嫌犯則負責把風及監視，多次將假造之貨幣充當正當貨幣轉手。
21. 兩名嫌犯是在自由、自願及有意識的情況下，故意實施將上述第十點及第十一點第 1)項至第 7 項)編號 CQ256474 及上述編號 EY775364 的假造貨幣充當正當貨幣轉手行為。
22. 兩名嫌犯清楚知悉其上述將假造之貨幣充當正當貨幣轉手行為觸犯法律，且會受法律制裁。

在庭上還證實：

23. 根據刑事紀錄證明，兩名嫌犯均為初犯。
第一嫌犯的個人及經濟狀況如下：
24. 第一嫌犯聲稱具有中三的學歷，每月收入為人民幣八千元，需供養父母及一名女兒。
25. 第二嫌犯聲稱具有中專的學歷，每月收入為人民幣一萬元，無需供養任何人。

經庭審未查明的事實：

1. 控訴書第三點：第二嫌犯遂向第一嫌犯提議製造假鈔。
2. 控訴書第四點：2016 年 6 月(具體日期不詳)，兩名嫌犯在中國浙江.....市.....里承租一個單位用作製造假鈔工場。第二嫌犯向朋友借來一部手提電腦，再透過網上 QQ 平台以人民幣 3,000 元向一

名身份不詳男子查問製造假鈔的方法，並再以人民幣 3,000 元向該人購買一部打印機、專用墨水、一千張道林紙、兩卷紅色燙金紙及燙金機。

3. 控訴書第五點：稍後，上述男子向兩名嫌犯傳送了一個載有港幣 1,000 元鈔票正、反兩面的 PDF 檔案及告知二人設定列印鈔票的尺寸及打印方式。兩名嫌犯按指示列印上述 PDF 檔，再用美工刀切割及將燙金紙平放在偽鈔上，以燙金機壓下造成一段段的假金屬線。
4. 控訴書第六點：約 100 張上述編號為 CQ256474 的港幣 1,000 元鈔票由兩名嫌犯所列印。
5. 控訴書第七點：兩名嫌犯帶上述約 100 張偽鈔進入本澳。
6. 控訴書第十二點：兩名嫌犯由於感到上述偽鈔的紙質太厚，故再向該男子查詢。該男子表示可用厚度為 80 克的道林紙及應兩名嫌犯要求重新製作一個新版港幣 1,000 元鈔票之 PDF 檔案，連同 200 張新紙及一卷銀色燙金紙交予二人，第一嫌犯為此支付人民幣 5,000 元。兩名嫌犯以該檔重新印製一批約 200 張、紙張厚度為 80 克之“香港上海滙豐銀行有限公司”、年份為“二〇〇八年一月一日”及編號均為 EY775364 的港幣 1,000 元鈔票，目的是將該等鈔票帶來本澳並再次以上述方式將偽鈔兌換成真鈔，從而獲得不法利益。
7. 控訴書第二十點：兩名嫌犯為了取得不正當利益，共同合意、合謀、合力、分工合作，兩次故意在浙江使用彩色打印機及工具印製大量假造港元鈔票。上述貨幣由兩名嫌犯假造。兩名嫌犯將上述第十一點第 8)項至第 11 項)之假造貨幣充當正當貨幣轉手。

8. 控訴書第二十一點：兩名嫌犯是在自由、自願及有意識的情況下，故意實施將上述第十一點第 8)項至第 11 項)之假造貨幣充當正當貨幣轉手行為，故意實施上述假造貨幣的行為。
9. 控訴書第二十二點：兩名嫌犯清楚知悉其將上述第十一點第 8)項至第 11 項)之假造貨幣充當正當貨幣轉手行為及上述假造貨幣行為觸犯法律，且會受法律制裁。

三、 法律方面

本上訴涉及下列問題：

- 犯罪數目

檢察院認為原審法院以兩名嫌犯兩次前來澳門，第一次行使多張編號 CQ 字頭偽鈔，第二次行使及持有多張 EY 字頭偽鈔，針對每一相同編號的偽鈔，僅存在同一犯意，因而將 40 項假貨幣轉手罪改判為兩項的判決，存在有違反《刑法典》第 29 條第 2 款結合刑事訴訟法典第 400 條第 1 款之違反法律瑕疵。

《刑法典》第 29 條規定：

“一、罪數係以實際實現之罪狀個數，或以行為人之行為符合同一罪狀之次數確定。

二、數次實現同一罪狀或基本上保護同一法益之不同罪狀，而實行之方式本質上相同，且係在可相當減輕行為人罪過之同一外在情況誘發下實行者，僅構成一連續犯。”

從上述條文中可以看到，犯罪數目是以行為人之行為符合同一罪狀的次數確定，但是在過錯層面出現可減輕行為人罪過的外在情況時，以連續犯對行為人作僅一處罰。

然而，正如助理檢察長在其意見書中的分析，在原審法院的判斷中並沒有涉及適用“連續犯”的考慮，因為在其理由說明中(卷宗第 2089 頁)從來沒有提及在案中出现任何符合連續犯的一個關鍵要件，即存在外在客觀因素能足以降低行為人的罪過程度。

其實，從原審法院的角度看來，是透過嫌犯行使同一編號的偽鈔的事實來作為認定犯罪決意“resolução criminosa”的標準，進而認定在此前提下的每次獨立犯罪行為都歸納為實施同一個犯罪的組成部分。即原審法院採納的做法，既非在嚴格意義上屬於《刑法典》第 29 條第 1 款所規定的標準，也不是同條文第 2 款所規定的做法。

基於此，原審法院更沒有可能違反關於適用“連續犯”的規定。

本案中，根據已證事實，兩名嫌犯帶著數目不明但屬相同號碼的偽鈔進入本澳，目的是伺機將該等偽鈔與賭客或莊荷(不確定身份)進行兌換(不確定的數目)。

根據經驗法則，在上述的情況下很自然地兩名嫌犯的意圖是“盡可能”把數目越多的偽鈔投放貨幣市場流通。

兩嫌犯在成功使用了 13 張假鈔後便離開澳門。

然後，兩名嫌犯再次帶同 200 張偽鈔進入本澳，並攜帶其中 6 張進入娛樂場。

兩嫌犯兩次攜帶偽鈔進入本澳使用的確可以視為存在同一盡量使用

所攜帶偽鈔的單一犯罪決意。

基於上述的事實，原審法院認定兩名嫌犯針對兩次持有偽鈔進入澳門行使偽鈔存有兩個“同一犯罪決意”的結論正確，應予以維持。

因此，檢察院的上訴理由不成立。

四、決定

綜上所述，合議庭裁定檢察院的上訴理由不成立，維持原審判決。

本上訴不科處訴訟費用。

著令通知。

2018年7月19日

譚曉華 (裁判書製作人)

蔡武彬 (第一助審法官)

司徒民正 (第二助審法官)