

編號：第 543/2016 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2016 年 7 月 28 日

主要法律問題：

- 特別減輕
- 量刑過重
- 緩刑

摘 要

1. 上訴人當時收藏毒品於身上，上訴人的自認對發現事實真相的作用不太大，以及其在事發後單純表示後悔明顯並不構成《刑法典》第 66 條第 2 款 c) 項的特別減輕刑罰的情節。

另一方面，上訴人所提出的因被捕而中斷正在就讀的大學課程。然而，上訴人須服刑或留案底以致影響其前程並不構成可對其減輕刑罰的原因，更不能被理解為《刑法典》第 66 條第 2 款 e) 項所構成的事實所造成的後果特別對行為人造成損害的情況。

2. 經分析有關事實及上述所有對上訴人有利及不利的情節，本案中，原審法院對上訴人所觸犯的一項不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪，判處四年三個月徒刑；量刑符合犯罪的一般及特別預防最基本要求，不存在任何減刑空間。

3. 由於上訴人的上訴理由不能成立，因此，上訴人被判處的

徒刑仍超過三年，根據《刑法典》第 48 條之規定，上訴人並不具備條件暫緩執行被判處的徒刑。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 543/2016 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2016 年 7 月 28 日

一、案情敘述

於 2016 年 5 月 26 日，嫌犯 A 在初級法院刑事法庭第 CR4-15-0465-PCC 號卷宗內被裁定以直接正犯和既遂方式觸犯一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款規定和處罰的不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪，被判處四年三個月實際徒刑。

嫌犯不服，向本院提起上訴，並提出有關上訴理由。¹

¹其葡文結論內容如下：

1. Imputa o ora recorrente à decisão recorrida, vícios de erros de direito integrado no fundamento indicado no art.º 400º, n.º1, do Código de Processo Penal- “quaisquer questões de direito de que pudesse conhecer a decisão recorrida” - no que concerne a violação das alíneas c) e e) do n.º 2 do art.º 66.º e 67.º todos do Código Penal.
2. Conforme o acórdão do Tribunal a quo, apesar de ter sido comprovado que - o arguido tendo já admitido os factos em momento anterior, na Polícia Judiciária e no Tribunal de Instrução Criminal, e tem confessado na audiência de julgamento e de discussão; - o arguido se sente agora muito arrependido e triste; - após a detenção, ele perdeu oportunidade de continuar a frequentar um curso de engenharia no B em Hong Kong, O Tribunal a quo não aplicou as circunstâncias atenuantes previstas e consagradas nas referidas alíneas c) e e) do n.º 2 do artigo 66.º e 67.º do Código Penal.
3. Na realidade, o arguido para além de ter considerado pelo Tribunal a quo que confessou na íntegra das acusações, e sentiu-se muito arrependido, e colaborou na descoberta da

-
- verdade no decorrer de todo o processo, desde a sua detenção até em pleno julgamento.
4. Pois, já no dia da perpretação do crime, ao ser abordado por agentes policiais, confessou que os estupefacientes que estava na posse se destinava a venda.
 5. Posteriormente remetido para o primeiro interrogatório judicial perante ao Meritíssimo JIC, confessou na íntegra as acusações.
 6. Em pleno julgamento admitiu de igual modo com sinceridade e entregou antes a respectiva contestação inclusa a confissão.
 7. O recorrente entende assim, que o Tribunal a quo devia aplicar a alínea c) do n.º 2 do artigo 66.º.
 8. O Tribunal também desconsiderou a atenuante prevista pela alínea e) do n.º 2 do artigo 66.º, que apesar provado que após a detenção, ele perdeu oportunidade de continuar a frequentar um curso de engenharia no B em Hong Kong, mas não atendeu isso como o recorrente ter sido especialmente afectado pelas consequências de facto.
 9. Porque o Tribunal a quo julgou que do incidente apesar que o recorrente não pôde frequentar o pretendido curso universitário, mas que no futuro o recorrente, como ainda jovem, se desejar ainda poderia alcançar o objectivo.
 10. O recorrente também não pode conformar com essa decisão. Apesar que é verdade que o recorrente poderá ainda frequentar o pretendido curso no futuro, mas como foi dito pelo Tribunal a quo, isto só se ocorrerá no futuro.
 11. Não deixa assim, na realidade, que da detenção e punição do recorrente já lhe afectou essas consequências - não pôde estudar o referido curso.
 12. E, uma vez condenado com prisão efectiva, com o registo criminal, na realidade fica uma marca para o recorrente, e bastar para reintegrar na sociedade já não é fácil nem tão pouco refrequentar o pretendido curso seu, pelo que, quer em índole objectivo, quer em índole subjectivo, deve entender que o recorrente sofreu consequências graves face ao enorme erro que cometeu.
 13. Entende assim o recorrente que viável é a atenuação especial da pena atento também o estatuído na al. e) do art. 66º do C.P.M., onde se prevê como circunstância para tal atenuação “ter o agente ficado especialmente afectado pelas consequências do facto”.
 14. o crime de tráfico ilícito de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas previsto no art.º 8.º n.º 1 da Lei n.º 17/2009 de 10 de Agosto é punido de 3 a 15 anos de prisão.
 15. Nos termos do n.º 1 do artigo 67.º do Código Penal, a atenuação especial:
“Sempre que houver lugar à atenuação especial da pena, observa-se o seguinte relativamente aos limites da pena aplicável: a) O limite máximo da pena de prisão é reduzido de um terço; b) O limite mínimo da pena de prisão é reduzido a um quinto se for igualou superior a 3 anos e ao mínimo legal se for inferior.
 16. O caso sub judice, havendo atenuação especial a moldura abstracta da pena passaria para 7 meses e 6 dias a 10 anos de prisão.
 17. Aplicando os critérios de escolha da medida da pena aplicada ao recorrente pelo Tribunal recorrido dentro da moldura penal de 3 a 15 anos com que aplicou a pena de 4 anos e 3 meses de prisão, no seu entendimento, por ser a correcta nos termos dos raciocínios desenvolvidos pelo tribunal recorrido - entende-se que a pena a aplicar com atenuação especial ao arguido aqui recorrente, usando os mesmos critérios que, no aludido quadro levaram à sua fixação nos 4 anos e 3 meses de prisão, deveria ser a de 3 anos de prisão maior ao invés da pena aplicada de 4 anos e 3 meses de prisão.
 18. Na procedência do entendimento esboçado pelo recorrente, a nova pena concreta por que se propugna dentro da nova moldura penal encontrada - justificar-se-ia a questão adicional de saber se, permitindo a lei a suspensão da execução da pena de limite

檢察院對上訴作出了答覆，並提出下列理據（結論部分）：

1. 上訴人對判決認定之罪名無異議，而只是對量刑表示不服。
2. 故此，現僅就量刑問題進行分析。
3. 在量刑部分，被上訴之判引用了《刑法典》第 40 條、第 66 條和第 67 條，之後指出：
4. 量刑須遵守《刑法典》第 40 及 65 條之規定，以及須判斷是否具有特別減輕之情節。
5. 本案中，嫌犯在澳門為初犯，在庭上作出完全及毫無保留的自認。
6. 《刑法典》第六十六條第一款以概括和抽象方式定出可作特別減輕的情況，當中的文字表述用上了法律概念和判斷性的用語，由法律適用者面對具體個案時加以分析具體情節以決定是否存在能相當減輕行為人的罪過的情節、或能相當減低犯罪的不法程度、或能相當降低刑罰的必要性的情節。
7. 《刑法典》第六十六條第二款就第一款規定的三種分別與行為人罪過(見 a、b 及 f 項)、行為的不法性(見 c 項)及

máximo não superior a 3 anos (art.º 48.º do CP) deveria tal benefício ser concedido ao recorrente dado o facto de se tratar de um delinquente primário - atenuativa relevante a quem tem 23 anos de idade - e o facto de ter confessado plenamente os factos que lhe foram imputados em todo os trâmites do processo, nomeadamente na audiência de discussão e julgamento.

PEDIDO

TERMOS EM QUE e contando com o douto suprimento de Vossas Excelências, deve ser concedido provimento ao recurso e condenado o recorrente pelo crime cometido numa pena de três anos de prisão suspensa na sua execução.

Procedendo de um dos modos por que se requer, farão V, Ex^{as}, no entendimento da recorrente, boa e sã JUSTIÇA!

刑罰的必要性(見 d 及 e 項)以舉例方式列出較第一款更為具體的表述，然而，第二款所列舉的情節並不等於第六十六條第一款所規定者的全部，而僅是某些較常見的典型情況而已。雖然第一款規定法院須特別減輕刑罰，但不可忘記這裏規定者屬實質前提而非單純形式前提。例如即使具備第二款各項任一情況並不表示必然產生第一款所指的相當減輕罪過、不法性或刑罰必要性的作用，法律適用者還須審查和判斷該形式上符合的情節在實質上是否能真正產生可相當減輕罪過、不法性或降低刑罰必要性的作用。

8. 另外，即使存在《刑法典》第 66 條第 2 款所列舉的情節並不必然導致刑罰的特別減輕；根據第 66 條第 1 款的規定，刑罰的特別減輕是以“明顯減輕事實之不法性或行為人之罪過或明顯減少刑罰之必要性”為必然的實質要件。
9. 本案中，嫌犯提出了其具備二項特別減輕情節，即《刑法典》第六十六條第二款 c) 及 e 項)之規定。
10. 第一，嫌犯主張因本次犯案導致其正在就讀之大學課程不能再讀，亦因此日後極可能不能達成工程師之夢想。從證明了之事實來看，我們只能證明嫌犯因本案被捕而中斷正在就讀之大學課程。事實上，嫌犯的年紀非常年輕，我們認為，只要他將來肯努力讀書，重新做人，不排除他將來能夢想成真或成就大業之可能，故此，其因本次犯案所造成之後果不能視為構成第 66 條第 2 款的之減輕情節—“事實所造成之後果特別對行為人造成損害”。
11. 第二，嫌犯主張其乃在朋友引誘及利用下犯罪，自被拘

捕至審判聽證中其一直對販毒行為供認不諱且表現悔意。

12. 如中級法院一直認為的，單純自認事實，僅應當並可以在根據《刑法典》第 65 條的規定進行刑罰量刑時才予以考慮，但不導致刑罰的特別減輕，因為，僅憑這個情節本身，不容許大大降低認定上訴人行為的不法性、罪過或者處罰的必要性。
13. 此外，中級法院曾在第 437/2015 及 234/2014 號刑事上訴判決中指：“法律所要求的“明顯減輕”並不是一般或普通程度的減輕。在具體個案中，唯有通過某些情節的存在而反映出事實的不法性、行為人的罪過或刑罰的必要性在很大程度上得以減輕才能為特別減輕刑罰提供正當的理由。”
14. 本文中，司法警察局乃依據情報對嫌犯作出截查及拘捕，且嫌犯當時收藏毒品於身上，故嫌犯作出自認並不能反映他的行為使事實的不法性、行為人的罪過得以減輕。
15. 基於此，在我們客觀意見認為，單純自認之行為不一定構成《刑法典》第 66 條第 2 款 c)項和第 67 條列明之刑罰特別減輕情節。
16. 綜上所述，不存在嫌犯所提出二項特別減輕情節。
17. 為此，根據上述情節和法定量刑標準，包括嫌犯為香港居民，跨境犯罪、認罪態度、主觀犯罪故意程度、參與犯罪程度、家庭及經濟背景因素，尚考慮案中嫌犯持有純含量達 6.9 克的“可卡因”毒品的種類和數量，超過五日

用量(0.2*5)之 6.9 倍。同時，亦考慮販毒行為客觀上對社會公共健康及安寧帶來極大之負面影響，且涉及毒品的犯罪活動在本澳越來越活躍，行為人亦漸趨年青化，有關犯罪行為亦直接危害到公民，特別是年青一代的身體健康。合議庭認為，本案對嫌犯 A 觸犯第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款規定和處罰的一項不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪，應判處四年三個月徒刑為宜。

18. 庭審聽證時，二名嫌犯之朋友講述嫌犯在香港之成長歷程，生活及學習狀況，以及人格等問題。
19. 另外，嫌犯辯稱被朋友利用及引誘下才販毒，但我們認為，嫌犯作案時年紀雖輕(22 歲)但已成年，心智發展上已成熟到足以分辨是非黑白，且其有足夠家庭支援，沒有證據顯示嫌犯有被迫或必須犯案之理由，故不能視之為被利用或被引誘下犯罪。
20. 為此，庭審認定事實，由本庭依照經驗法則，對嫌犯的完全及毫無保留自認聲明、三名庭審證人證言以及卷宗內的有關文件，尤其是案中扣押筆錄和毒品鑒定筆錄等證據方式進行邏輯分析並加以認定，獲證事實證據充分，足以認定。
21. 基於上述已獲證實之事實及理由說明，合議庭宣告檢察院在本案的控訴理由成立，並對嫌犯 A 以直接正犯和既遂方式觸犯第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款規定和處罰的一項不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪，判處四年三個月實際徒刑。
22. 在本上訴之理由陳述中，上訴人再次強調其具有上述兩

方面的可以特別減輕刑罰的情節。然而，本院認為，被上訴之判決在理由說明部分已充分分析了該等情節，並認定該等情節並不構成特別減輕刑罰情節。被上訴之判決在此部分的理由分析及結論於法有據，本院對此亦表示認同。

23. 就刑量而言，根據第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款規定，販毒罪的法定刑為 3 至 15 年徒刑，合議庭判處上訴人的刑罰為 4 年 3 個月徒刑。
24. 綜合分析上述已獲證實之事實，特別是上訴人跨境犯罪的因素、認罪態度、主觀犯罪故意程度、參與犯罪程度、家庭及經濟背景因素，持有毒品“可卡因”的純含量，對於毒品犯罪的一般預防的需求，本院認為，此刑量實屬適中，並不存在嫌犯上訴中所指之偏重的瑕疵。根據《刑法典》第 65 條第 1 款之規定，法官在量刑時，必須考慮行為人的罪過及預防犯罪之需要，在法律所定限度內為之。被上訴之判決正是按此要求定出了刑量。
25. 的確，上訴人入獄服刑不可避免地會給其正常的生活和學習造成不便。然而，在本案事實基礎上，冀望對上訴人判處法定最低刑(3 年徒刑)，顯然是罰不當罪。因為，我們不能得出結論，上訴人所犯之販毒罪屬於第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款所指販毒罪中的最輕微的情形，那麼對上訴人適用的刑罰就不該是最低法定刑。
26. 因此，本院認為，無論是基於上訴人的罪過及其個人情況而引致的特別預防需要，還是基於作為常見多發的毒品犯罪所引致的一般預防需要，前述判刑均應視為輕無

可輕。

27. 既然本院認同被上訴之判決所確定之刑量，那麼，根據《刑法典》第 48 條第 1 款規定，也就排除了適用緩刑的可能性。
28. 概然之，本案中的量刑結果不存在對法定限制規範—如刑罰幅度—或經驗法則的違反，具體刑罰也未顯示出完全不過度。既然如此，作為以監督法律良好實施作為主旨的上級法院就不應介入具體刑罰的確定。
29. 綜上所述，本院認為，上訴人的上訴理由不成立，其上訴請求不應予以支持，上訴所針對之判決應予維持。
30. 基於維護合法性及客觀原則的要求，茲提請中級法院，判定上訴理由不成立，駁回上訴，維持上訴所針對之判決。
31. 請求依法作出公正裁判！

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，認為上訴人提出的上訴理由不成立，並維持原審法院所作出的判決。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

原審法院經庭審後確認了以下的事實：

經庭審聽證，本庭認為控訴書控訴的以下事實得以證實：

1. 於不確定日期，嫌犯 A 在香港求學時期認識一名自稱“C”的男子，讀音“C1”或“C2”。
2. 期後，在香港“C”用“XX”，帳戶：D 聯絡嫌犯，以報酬招攬嫌犯到澳門出售可卡因，計算方法為成功帶毒品過境加上售出一次(報酬為一千元)；售出二次(報酬一千元五百)，多售出一次再累加 500 元，如此類推。倘僅成功帶毒品過境而無出售時，則對方支付交通費用。出售價格由“C”訂定，每次毒品交易的客人及地點亦由“C”指示。
3. 嫌犯清楚知道可卡因屬澳門受管制之麻醉藥品及精神藥物。
4. 自 8 月 1 日起至 9 月 12 日，嫌犯有 14 次出入境記錄(第 4 至 6 頁)。
5. 9 月 12 日 19 時許，“C”在嫌犯香港住所後樓梯將 6 包裝有黃白色可卡因的透明膠袋給予嫌犯，並指示嫌犯到澳門出售與他人(第 21 至 45 頁)。
6. 嫌犯自行用 6 張白色紙巾包裹透明膠袋，一同放進一個避孕套內，再將該避孕套藏於其肛門內。
7. 晚上 10 時 17 分，嫌犯經外港邊境站帶同上述毒品入境本澳(第 4 頁)。
8. 嫌犯在入境本澳後在外港碼頭地下大堂被警方截獲。
9. 調查期間，嫌犯自行從肛門取出上述避孕套(第 16 至 17 頁)。
10. 警方同時在嫌犯 A 身上搜出，壹部連接著金色手機套的流動電話，牌子：XX，型號：LXX5，金色，機身編號：

3XXXX3-06-3XXXX2-3，一張電話 SIM 卡，編號：8XXXX0/3XXXX2/2XXXX9，電話號碼：+853-6XXXXXX2，一張 8GB 記憶卡及一枝電池，港幣現金叁仟叁佰元 (HKD\$3,300)，澳門幣現金貳仟元 (MOP\$2,000)，人民幣現金壹仟肆佰元 (RMB\$1,400)。

11. 上述流動電話為嫌犯的販毒工具，現金為販毒所運用的資金(第 18 及 19 頁)。
12. 經司法警察局刑事技術廳鑑定，上述 6 包裝有黃白色顆粒的透明膠袋證實含有受澳門特別行政區第 17/2009 號法律第四條內表一 B 所管制的可卡因(Cocaïne)，淨量為 8.403 克，其中可卡因含量為 82.2%，含量重 6.91 克(第 82 至 89、97 至 103 頁)。
13. 嫌犯在自由、自願及有意識的情況下，明知可卡因屬澳門受管制之麻醉藥品及精神藥物，仍然將明顯超過 5 日用量、含量淨重 6.91 克的可卡因以人體運毒的方式運載入澳，並欲出售予他人。
14. 嫌犯清楚知悉其行為觸犯法律，會受法律制裁。

(II)庭審亦證明以下事實：

15. 刑事紀錄證明顯示，嫌犯在本澳為初犯。
16. 嫌犯聲稱被羈押前為大學二年級學生，無家庭負擔。

(III) 答辯狀中獲證事實：

17. O Arguido, tendo já admitido os factos em momento anterior, na Polícia Judiciária e no Tribunal de Instrução Criminal, e tem confessado na audiência de julgamento e de discussão.
18. O Arguido obtinha boas notas académicas no ensino

secundário.

19. O Arguido se sente agora muito arrependido e triste.
20. Após a detenção, ele perdeu oportunidade de continuar a frequentar um curso de engenharia no B em Hong Kong.

未證事實

(I) 與控訴書已證事實不相符合的未證事實，如下：

1. 自 2015 年 8 月 1 日起至 9 月 12 日，嫌犯超過 10 次協助“C”運載可卡因在澳門出售(第 4 至 6 頁)。

(II) 答辯狀之未證事實：

2. Os factos não provados são os demais factos não foram provados na contestação, abrangem ainda os factos conclusivos e factos com matéria de direito, especialmente os seguintes:
3. O arguido foi seduzido e utilizado por um amigo para cometer o tráfico de droga.
4. Os efeitos e as consequências que o erro cometido, é uma sanção muito forte, pois que era o seu sonho durante anos e anos em ser um engenheiro, e para alcançar esse alvo, se tem dedicado continuamente no ensino secundário, obtendo boas notas académicas para poder ser admitido para o referido curso, mas devido o enorme erro ora cometido, esse sonho possivelmente jamais voltaria.

三、法律方面

本上訴涉及下列問題：

- 特別減輕
- 量刑過重
- 緩刑

1. 上訴人認為本次犯案令其不能再讀大學，亦因此日後極可能不能達成工程師的夢想以及其是在朋友引誘下犯罪，在被捕至審判聽證中其一直對販毒行為供認不諱且表現悔意。因此，原審法庭在量刑時沒有充分考慮特別減輕刑罰的情節，違反了《刑法典》第66條第2款c)及e)項的規定。

《刑法典》第66條：

“一、除法律明文規定須特別減輕刑罰之情況外，如在犯罪之前或之後或在犯罪時存在明顯減輕事實之不法性或行為人之罪過之情節，或明顯減少刑罰之必要性之情節，法院亦須特別減輕刑罰。

二、為著上款之規定之效力，尤須考慮下列情節：

a)行為人在嚴重威脅之影響下，或在其所從屬或應服從之人之權勢影響下作出行為；

b)行為人基於名譽方面之原因，或因被害人本身之強烈要求或引誘，又或因非正義之挑釁或不應遭受之侵犯而作出行為；

c)行為人作出顯示真誠悔悟之行為，尤其係對造成之損害盡其所能作出彌補；

d)行為人在實施犯罪後長期保持良好行為；

e)事實所造成之後果特別對行為人造成損害；

f)行為人在作出事實時未滿十八歲。

三、如情節本身或連同其他情節，同時構成法律明文規定須特別減輕刑罰之情況，以及本條規定須特別減輕刑罰之情況，則就特別減輕刑罰，該情節僅得考慮一次。”

根據《刑法典》第 66 條第 1 款的相關規定，刑罰的特別減輕是以“明顯減輕事實之不法性或行為人之罪過或明顯減少刑罰之必要性”為必然的實質要件。

《刑法典》第 66 條第 2 款所列舉的情節並不必然導致刑罰的特別減輕。

法律所要求的“明顯減輕”並不是一般或普通程度的減輕。在具體個案中，唯有通過某些情節的存在而反映出事實的不法性、行為人的罪過或刑罰的必要性在很大程度上得以減輕才能為特別減輕刑罰提供正當的理由。

本案中，上訴人為初犯，在審判聽證中作出毫無保留的自認，亦表示後悔，但是，司法警察局依據情報對上訴人作出截查及拘捕，且上訴人當時收藏毒品於身上，上訴人的自認對發現事實真相的作用不太大，另外，案發時上訴人為 22 歲，於香港就讀大學 2 年級，一直以來成績不俗，可見，上訴人在心智發展上已成熟到足以分辨是非黑白，清楚知道其行為所帶來的嚴重後果。但是，上訴人為了獲取不法利益，與他人共同合意，專程將毒品以體內藏毒的方式從香港帶進澳門並予以出售，顯示出其犯罪的故意和行為的不法性程度高，而其在事發後單純表示後悔明顯並不構成《刑法典》

第 66 條第 2 款 c)項的特別減輕刑罰的情節。

另一方面，上訴人所提出的因被捕而中斷正在就讀的大學課程。然而，上訴人須服刑或留案底以致影響其前程並不構成可對其減輕刑罰的原因，更不能被理解為《刑法典》第 66 條第 2 款 e)項所構成的事實所造成的後果特別對行為人造成損害的情況。

因此，上訴人並未具備特別減輕刑罰的所有法定條件，而原審判決沒有適用《刑法典》第 66 條第 2 款 c)及 e)項的特別減輕情節的判決完全正確。

故此，上訴人提出的上述上訴理由並不成立。

2. 另外，上訴人亦認為原審法院對其量刑過重，違反刑法典第 40 條、第 65 條之規定。

《刑法典》第 40 條及第 65 條規定量刑的標準。

犯罪的預防分為一般預防和特別預防二種：前者是指通過適用刑罰達到恢復和加強公眾的法律意識，保障其對因犯罪而被觸犯的法律規範的效力、對社會或個人安全所抱有的期望，並保護因犯罪行為的實施而受到侵害的公眾或個人利益的積極作用，同時遏止其他人犯罪；後者則指對犯罪行為和犯罪人的恐嚇和懲戒，且旨在通過對犯罪行為人科處刑罰，尤其是通過刑罰的執行，使其吸收教訓，銘記其犯罪行為為其個人所帶來的嚴重後果，從而達到遏止其再次犯罪，重新納入社會的目的。

根據原審法院已確認事實，上訴人 A 在自由、自願及有意識的情況下，明知可卡因屬澳門受管制之麻醉藥品及精神藥物，仍然將明顯超過5日用量、含量淨重 6.91 克的可卡因以人體運毒的方式運載入澳，並欲出售予他人。

另外，根據刑事紀錄證明，上訴人在本澳為初犯及在庭審聽證時，上訴人承認實施了犯罪事實。

上訴人觸犯的一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款所規定及處罰的不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪，可被判處三年至十五年徒刑。

本案中，原審法院裁定上訴人所觸犯的一項不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪，判處四年三個月實際徒刑。

在考慮保護法益及公眾期望的要求時需知道，販毒罪，特別是軟性毒品的不法販賣行為屬當今社會常見的犯罪類型，該類犯罪活動在本澳越來越活躍，行為人亦漸趨年青化，有關犯罪行為亦直接危害到公民，特別是年青一代的身體健康，由此更加突顯預防此類犯罪的迫切性。此外，近年來非本澳人士在澳從事販毒活動屢見不鮮，因此一般預防的要求亦須相對提高。

經分析有關事實及上述所有對上訴人有利及不利的情節，本案中，原審法院對上訴人所觸犯的一項不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪，判處四年三個月徒刑；量刑符合犯罪的一般及特別預防最基

本要求，不存在任何減刑空間。

因此，上訴人提出的上述上訴理由亦不成立。

3. 上訴人亦提出了如上述理由成立，給予緩刑。

根據《刑法典》第 48 條之規定，經考慮行為人之人格、生活狀況、犯罪前後之行為及犯罪情節後，認定僅對事實作譴責並以監禁作威嚇可適當及足以實現處罰之目的，法院得將所科處不超過三年之徒刑暫緩執行。

由於上訴人的上訴理由不能成立，因此，上訴人被判處的徒刑仍超過三年，根據《刑法典》第 48 條之規定，上訴人並不具備條件暫緩執行被判處的徒刑。

四、決定

綜上所述，合議庭裁定上訴人 A 的上訴理由不成立，維持原審判決。

判處上訴人繳付 6 個計算單位之司法費以及上訴的訴訟費用。

著令通知。

2016 年 7 月 28 日

譚曉華 (裁判書製作人)

蔡武彬 (第一助審法官)

陳廣勝 (第二助審法官)