

--- 簡要裁判（按照經第 9/2013 號法律修改的《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款規定）-----
--- 日期：31/03/2023 -----
--- 裁判書製作法官：蔡武彬法官 -----

上訴案第 177/2023 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院裁判書製作人

簡要判決

上訴人 A 於 2018 年 5 月 24 日在初級法院第五刑事法庭合議庭普通訴訟程序 CR5-17-0194-PCC 號卷宗內，因以直接共同正犯及既遂方式觸犯：

- 一項由第 8/96/M 號法律--《不法賭博》第 13 條結合澳門《刑法典》第 219 條第 1 款所規定及處罰之「為賭博之高利貸罪」而被判處 9 個月徒刑；
- 一項由澳門《刑法典》第 152 條第 1 款所規定及處罰之「剝奪他人行動自由罪」而被判處 1 年 6 個月徒刑；及
- 一項由澳門《刑法典》第 215 條第 1 款所規定及處罰之「勒索罪」而被判處 2 年 6 個月徒刑。
- 三罪競合，囚犯合共被判處 3 年 1 個月實際徒刑，以及禁止進入賭場為期 2 年的附加刑。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2024 年 2 月 13 日服完全部

徒刑，並且已於 2023 年 2 月 2 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-023-21-1-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2023 年 2 月 2 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴：

1. 2018 年 5 月 24 日，上訴人於第五刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR5-17-0194-PCC 號卷宗內，因以直接共同正犯及既遂方式觸犯
 - i. 一項由第 8/96/M 號法律 - 《不法賭博》第 13 條第 1 款結合《刑法典》第 219 條第 1 款所規定及處罰的「為賭博高利貸罪」而被判處 9 個月徒刑；
 - ii. 一項由《刑法典》第 152 條第 1 款所規定及處罰的「剝奪他人行動自由罪」而被判處 1 年 6 個月徒刑；及
 - iii. 一項由《刑法典》第 215 條第 1 款所規定及處罰的「勒索罪」而被判處 2 年 6 個月徒刑。三罪競合，上訴人合共被判處 3 年 1 個月實際徒刑，以及禁止進入賭場為期 2 年的附加刑。
2. 上訴人作為一名內地居民，對本澳的法律及訴訟費用制度實在毫無認識。
3. 當上訴人理解到訴訟程序存在費用得以支付，而其仍尚未繳納後，已馬上於 2023 年 2 月 27 日透過書信向判刑法院要求繳付憑單。
4. 上訴人於服刑期間的早期，曾因一次自制麻雀紙牌違禁品的事宜而被申誡及處罰。
5. 經過這次教訓後，上訴人反省面對，自始於獄中的行為表現一

直保持良好，且主動報讀監獄的職訓活動且獲得正面評價。

6. 根據上訴人在監獄的記錄，其屬於信任類，行為的總評價為“良”。
7. 監獄獄長及保安及看守處的報告都給予肯定性意見，表示上訴人行為近年有改善及進步。
8. 上訴人為家中獨子及家庭經濟支柱，需要照顧年老患病的雙親及未成年女兒。
9. 上訴人的家人屬國客觀因素而無法前來澳門探望上訴人，但其與家人關係良好，更定期以電話或書信形式與家人保持聯繫。上訴人的朋友及女友亦常到獄中探訪，給予其精神上的支持和鼓勵。
10. 上訴人表示出獄後將與家人同住在中國浙江省杭州市自建的房子，不存在財務負擔。
11. 上訴人亦已為出獄後訂好計劃，其家人已為他安排在浙江挈承科技有限公司從事文員的職位，有工作上的保障。
12. 在特別預防方面，上訴人為初犯，屬首次入獄，入獄至今約兩個月的牢獄生活。
13. 上訴人表示在獄中間時喜歡書寫及閱讀。自 2022 年 12 月 2 日開始接受清潔組的職訓。同時參與了獄中的四季人生講座、徵文比賽及基本法講座。
14. 可見，上訴人即使刑期不長，但仍有意投入獄中的職訓，善用時間，態度正面，人格及價值觀在獄中也有積極向好的表現。
15. 上訴人於 2021 年 1 月 14 日入獄，有關刑罰將於 2024 年 2 月 13 日屆滿，而刑期之三分之二已於 2023 年 2 月 2 日到期。毫無疑問，至目前為止，上訴人已服刑超過三分之二，絕對符合《刑法典》第 56 條所規定的假釋之形式要件。
16. 上訴人在經過約兩年兩個月的監禁後，已作真誠懺悔，上訴人無論在服刑期間之人格轉變，在重返社會之前景、經濟條件方

面、在與家庭聯繫及職業方面，均顯示出上訴人能較好地重新投入社會並且以對社會負責之方式生活。此等懺悔的勇氣應被正視，亦充分體現了執行刑罰對上訴人本身的教育功能。

17. 至於一般預防方面，上訴人所實施的罪行在本澳雖屬嚴重罪行，且確實對社會大眾產生負面的影響，其嚴重性無可否認，對法律所要保護的法益及在法律秩序和社會安寧方面所造成的損害和影響也是不言而喻的。
18. 然而，上訴人的犯罪行為在量刑時經已被考慮，當中判刑法院指出「本次後果不太嚴重，故意程度中等，行為不法性中等」及科處禁止進入賭場為期 2 年的附加刑，亦向社會展示了犯罪受罰的結果，符合假釋實質要件的一般預防要求。
19. 被上訴批示不能以上訴人所犯罪行之性質及負面影響而斷定其提前釋放將影響社會安寧，這種斷定與假釋制度及《刑法典》第 56 條所規定之精神相違背，而法律亦沒有排除實施嚴重犯罪活動犯罪份子獲得假釋的可能性。
20. 不能針對假釋設立一個過于苛刻且不切實際的標準，而使人們產生「嚴重罪行不能假釋」的錯誤印象。並且，這也不符合刑法所追求的刑罰目的。
21. 眾所周知，假釋並不是刑罰的終結。它的最有效的作用就是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個他將再次生活的社會，這種作用往往比讓罪犯完全的服完所判刑罰更為有利。
22. 倘若上訴人獲假釋成功，日後會在內地腳踏實地從事正當職業及照顧家庭。因此，相信上訴人重新在本澳犯罪之可能性極低。
23. 上訴人的情況已符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項及 b) 項所規定的實質要件，亦符合准予假釋的形式要件。

綜上所述，懇請尊敬的中級法院法官 閣下作出以下裁決：

1. 請求接納本上訴書狀，認定所有上訴理由成立；

2. 撤銷刑事起訴法庭法官於 2023 年 2 月 2 日作出否決上訴人的假釋申請之批示；
3. 認定上訴人符合《刑法典》第 56 條規定的假釋前題，批准上訴人的假釋申請(倘認為適宜)，同時命令科予其必需遵守及履行的義務)

檢察院對上訴人的上訴理由作出答覆，因被訴批示具充分之事實及法律依據，上訴人提出上訴之理據明顯不足，應予駁回。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見¹。

¹ 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos, na íntegra, os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da co-existência do pressuposto formal e do pressuposto material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplicá-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

In casu, foi o recorrente, condenado, na pena de prisão de 3 anos e 1 mês pela prática de crimes de usura, sequestro, extorsão, mostrando assim a sua fraca capacidade de se afastar da prática de actos ilícitos.

Face ao comportamento e à vida prisional do recorrente, lhe não foi merecido parecer favorável quer pelo Director do E.P.M. (v. fls. 7), quer pelo Sr. Técnico Social (v. fls. 15), por ter em conta o seu comportamento prisional irregular. Pois, não podemos deixar de considerar o registo de punição disciplinar que ao recorrente foi imputado no dia 07/06/2021, entendemos que não são preenchidos completamente os pressupostos da concessão da liberdade condicional, por não conseguirmos chegar, a uma conclusão favorável ao recorrente, confiando que esta, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida de modo socialmente responsável sem cometer crimes.

Bem salientou a decisão recorrida, na qual nos opinou considerações cautelares, no âmbito da concessão da liberdade condicional uma vez que o recorrente ainda não está preparado para a sua reintegração social.

本院接受上訴人提起的上訴後，裁判書製作人在初端批示中認為上訴理由明顯不成立，故運用《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b 項規定的權能，對上訴作出簡要的審理和裁判。

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 於 2018 年 5 月 24 日在初級法院第五刑事法庭合議庭普通訴訟程序 CR5-17-0194-PCC 號卷宗內，因以直接共同正犯及既遂方式觸犯：
 - 一項由第 8/96/M 號法律--《不法賭博》第 13 條結合澳門《刑法典》第 219 條第 1 款所規定及處罰之「為賭博之高利貸罪」而被判處 9 個月徒刑；
 - 一項由澳門《刑法典》第 152 條第 1 款所規定及處罰之「剝奪他人行動自由罪」而被判處 1 年 6 個月徒刑；及
 - 一項由澳門《刑法典》第 215 條第 1 款所規定及處罰之「勒索罪」而被判處 2 年 6 個月徒刑。
- 三罪競合，囚犯合共被判處 3 年 1 個月實際徒刑，以及禁止進入賭場為期 2 年的附加刑。

Além do mais, não podemos deixar de ter em conta a natureza e gravidade dos actos criminais cometidos uma vez que são sempre partes dos elementos de consideração de que o Tribunal a quo tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Tendo em consideração a realidade social de Macau e a exigência da prevenção geral quanto aos tipos de crimes praticados pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente viria trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social.

Pelo exposto, concordando com a digna resposta do M.P. à motivação do recurso, não enxergamos uma conclusão favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não se entender que as condições em que o recorrente se encontra ecoem no disposto do art.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por improcedente.

- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2024 年 2 月 13 日服完全部徒刑，並且已於 2023 年 2 月 2 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2022 年 12 月 12 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意假釋。
- 刑事起訴法庭於 2023 年 1 月 17 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

上訴理由明顯不能成立。

我們知道，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整

個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

從上訴人的條件來看，上訴人在獄中視為空閒時間喜歡做運動及參與講座等活動。從 2022 年 12 月 1 日開始接受清潔組職業培訓。上訴人沒有申請回歸教育課程。於 2021 年 5 月 23 日因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 f) 項，而被處罰收押紀律囚室並剝奪放風權利 5 日。上訴人在獄中被列為“信任類”，其行為總評價為“良”。獄方的社工及監獄長對上訴人的假釋申請提出否定的意見，這說明，上訴人在服刑期間的表現，尤其是，有違規記錄的出現，顯示出他在人格方面的演變並沒有得到監獄各方面的積極肯定，以致尚不能認為上訴人在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論。

即使不考慮這些，正如我們一直認為的，囚犯的犯罪後的表現，尤其是在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。

誠然，我們一直強調，必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點，一方面，假釋並不是刑罰的終結，它的最有效作用是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個再次生活的社會。另一方面，法院不能過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防的作用以至於人們產生某些罪行難以假釋的錯誤印象。而在本案中，上訴人非為澳門居民，並以旅客身份在澳門實施高利貸以及限制受害人自由以及勒索這些嚴重的與賭場有關的犯罪行為，從其犯罪的嚴重性以及其行為的“反社會”性來看，對此類行為在足以使公眾的心理承受能力能夠接受對此類犯罪之前，上訴人在幾年多的獄中服刑期間，囚犯沒有更出色的表現以消磨其犯罪行為給這個社會，提前釋放確實是對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊，單就犯罪的一般預防的因素，就已經決定了上訴人還不具備所有的假釋條件，法院還不能作出假釋的

² In Direito Penal Português, As Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

決定，其上訴理由不能成立，被上訴的決定應該予以維持。

三、決定

綜上所述，中級法院裁判書製作人裁定上訴人 A 的上訴理由明顯不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 3 個計算單位的司法費以及支付《刑事訴訟法典》第 410 條第 3 款所規定的相同計算單位的懲罰性金額。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 1500 澳門元，由上訴人支付。
澳門特別行政區，2023 年 3 月 31 日

蔡武彬
(裁判書製作人)