

卷宗編號： 412/2024

日期： 2024 年 07 月 17 日

關鍵詞： 確認之訴

摘要：

- 《民事訴訟法典》第 11 條第 2 款 a) 項明確規定確認之訴的目的在於宣告一權利或事實存在或不存在。
- 該類型的案件的判決不創設、不變更或不消滅任何法律關係或狀況，僅是透過法院的裁判，終結一些不確定的情況。

裁判書製作人

何偉寧

民事及勞動上訴裁判書

卷宗編號： 412/2024

日期： 2024 年 07 月 17 日

上訴人： A(原告)

上訴標的： 命令中止訴訟程序之批示

*

一. 概述

原告 A，詳細身份資料載於卷宗內，不服初級法院民事法庭於 2023 年 12 月 05 日作出的決定，向本院提出上訴，有關結論內容如下：

- a) *Mesmo que - por hipótese de raciocínio - o V.nd TUI venha a confirmar o acórdão de 1.07.2021 do TSI (fls. 316v a 369) que manteve inalterada a sentença de fls. 294 a 314 proferida em 22.05.2020 nos autos CV3-13-0018-CAO pelo tribunal de 1.^a Instância,*
- b) *tal não alterará a titularidade do direito resultante da concessão do prédio urbano ora em causa (42.^o, n.^o 1 da Lei de Terras),*
- c) *o qual continuará a pertencer aos herdeiros do anterior concessionário B por força do disposto no art.^o 1106.^o do Código Civil,*
- d) *e a ser oponível erga omnes, incluindo à ora Recorrida, conforme resulta do disposto nos art.^{os} 1229.^o e 1230.^o, ambos do Código civil aplicáveis ao caso “sub judice” por força do disposto nos art.^{os} 42.^o e 7.^o, ambos do Código do Registo Predial.*
- e) *Não existe, pois, causa prejudicial, nem o tribunal a quo identificou qualquer outro motivo justificado para suspender a instância.*
- f) *A decisão ora recorrida violou, pois, as disposições legais supracitadas, pelo que deve ser revogada, com as legais consequências.*

*

被告 X有限公司 就上述上訴作出答覆，有關內容載於卷宗第 952 至 960 頁，在此視為完全轉錄。

*

二. 理由陳述

原審決定內容如下：

“...

Da suspensão da instância

Nos presentes autos vem a A. na qualidade de cabeça de casal da herança aberta por óbito do seu marido, B aliás B (B), pedir que sobre o prédio melhor id no artigo 2.º da p.i., seja:

a) condenada a Ré a entregar à Autora o imóvel supra identificado, devoluto de pessoas e bens e em bom estado de conservação;

b) condenada a Ré no pagamento à Autora da quantia de MOP\$697.000,00, por cada mês decorrido desde a data da citação até à entrega do mesmo imóvel, a que acrescerão os juros vincendos à taxa legal até integral pagamento.

Quanto à causa de pedir, invoca a A. no artigo 6.º da p.i., ser titular do direito resultante da concessão e uma vez que o R passou a ocupar o referido prédio sem autorização da A, por isso intenta a acção para o efeito.

A Ré alega que existe uma acção pendente que se discute sobre a inexistência da de quaisquer direitos da Ré relativos à concessão por arrendamento do mesmo imóvel, e que corre termos nos autos CV3-13-0018-CAO.

Entende por isso que existe uma causa prejudicial para a suspensão da instância.

A A. discorda com os fundamentos alegados na réplica que aqui se dá por integralmente reproduzido.

Cumpre decidir.

O critério do julgador para suspender ou não a instância invocando a existência de uma causa prejudicial, deve ter em conta e acautelar os interesses das partes e o princípio da oportunidade e utilidade traduzido em maiores vantagens do que inconvenientes, atentas as «circunstâncias concretas de cada caso» (cfr. v.g., o Ac do TUI de 31.07.2020, Proc n.º78/2020).

Dos elementos carreados nos autos verifica-se que o que levou a A. e outros herdeiros a intentar a acção declarativa de simples apreciação negativa sobre a inexistência de quaisquer direitos da Ré, Companhia de X, relativos à concessão por arrendamento do prédio em causa, consiste na incerteza ou dúvida da A. e do outros herdeiros, no âmbito do inventário, de saber se o imóvel em causa pertence ou não à herança, e por isso, levou-o a excluir da relação de bens no referido processo de inventário.

O pressuposto da propositura da presente acção, visa na entrega do imóvel no pressuposto de que ele pertença à herança do de cuju, e de da A. seja titular legítimo do prédio subjudice.

E para ajudar a A. a clarificar a dúvida e a incerteza suscitada sobre a questão levou a mesma a instauração da acção CV3-13-0018-CAO.

Assim dúvidas não restará que o resultado dos autos CV3-13-0018-CAO é fundamental para clarificar a situação do prédio subjudice.

Por outro lado, dispõe o artigo 223º do Código de Processo Civil:

“1. O tribunal pode ordenar a suspensão quando a decisão da causa estiver dependente do julgamento de outra já proposta ou quando ocorrer outro motivo justificado.”

Entende o Tribunal que para acautelar os interesses das partes, seja oportuno aguardar a decisão transitada em julgado dos autos CV3-13-0018-CAO.

Assim e sem mais delongas, determino a suspensão da instância a aguardar a

decisão transitada em julgado dos autos CV3-13-0018-CAO.

Oportunamente, oficie aos CV3-13-0018-CAO para informar o estado daqueles autos.

Notifique.

...”。

在尊重不同見解下，我們並不認同原審法院的決定，理由如下：

《民事訴訟法典》第 11 條第 2 款 a) 項明確規定確認之訴的目的在於宣告一權利或事實存在或不存在。

該類型的案件的判決不創設、不變更或不消滅任何法律關係或狀況，僅是透過法院的裁判，終結一些不確定的情況。

在此前提下，本案的審理工作並不取決於卷宗編號 CV3-13-0018-CAO 之裁判。

*

三. 決定

綜上所述，裁決原告的上訴成立，廢止原審決定。

*

訴訟費用由被告承擔。

作出適當通知。

*

2024 年 07 月 17 日

何偉寧 (裁判書製作人)

唐曉峰 (第一助審法官)

李宏信 (第二助審法官)