

上訴案第 788/2020 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院合議庭判決書

一、案情敘述

澳門特別行政區檢察院控訴嫌犯 B 為直接正犯及以既遂方式觸犯《刑法典》第 137 條第 1 款配合同一法典第 138 條 b 項所規定及處罰的一項嚴重傷害身體完整性罪，並請求初級法院以普通訴訟程序對其進行審理。

被害人 A 以民事原告身份提出民事損害賠償請求，要求判處民事被告 B 支付不少於澳門幣 822,112.35 元的損害賠償，當中包括：

- 1) 因本案事件導致的財產性損害澳門幣 257,812.35 元；
- 2) 因本案事件導致的工作收入的損失澳門幣 264,300 元；
- 3) 關於原告在案發時及治療時所承受的痛苦、住院時的精神損害及不便和後遺症而導致的非財產損害澳門幣 300,000 元；
- 4) 嗣後為覆診目的而產生的交通費用、勞動損失及醫療費用、手術費用；
- 5) 上述請求金額應自第一審判決之日起計算至完全清償為止以法定利率計算的遲延利息。

初級法院刑事法庭的合議庭在第 CR3-19-0183-PCC 號案件中，經過庭審，最後作出了以下的判決：

- 1) 嫌犯 B 以直接正犯及既遂方式觸犯了《刑法典》第 138 條 b 項所規定及處罰的一項嚴重傷害身體完整性罪，判處兩年六個月徒刑，暫緩執行該徒刑，為期三年。
- 2) 判處民事被告 B 須向民事原告 A 支付澳門幣 392,620.90 元的損害賠償金（其中澳門幣 50,000 元以上述存放款項作支付），以及以澳門幣 342,620.90 元為基礎根據終審法院 2011 年 3 月 2 日第 69/2010 號上訴案的統一司法見解裁判所定的法定利息；
- 3) 駁回其餘民事請求（尤其起訴狀第 2 點及第 4 點請求）。

輔助人 A 不服判決，向本院提起了上訴（其內容載於卷宗第 252-263 頁的上訴狀中）。¹

¹ 其葡文內容如下：

- a. Foi o arguido B condenado pela prática do crime p. e p. pelo art.º 138º b) do C.P., na pena de prisão de 2 anos e 6 meses, suspense na respective execução pelo período de 3 anos. Foi, ainda, o arguido condenado a indemnizar o ofendido, ora recorrente, na quantia de MOP\$392,620.90.
- b. Havia o assistente, recorrente, peticionado o valor da indemnização, por danos patrimoniais e não patrimoniais, em MOP\$822,112.35 que discriminou pela seguinte forma:
 - danos patrimoniais (Consultas médicas, transportes, aquisição de medicamentos e aquisição de material oftalmológico etc.) MOP\$257,812.35
 - lucros cessantes (salário do mês de Junho de 2018) MOP\$264,300.00
 - danos não patrimoniais MOP\$300,000.00
- c. Basicamente, deu o Tribunal “a quo” como **não provado** alguns valores pagos pelo ofendido, referente ao preço das **viagens de barco** de Macau a Hong Kong (**onde o ofendido foi sempre assistido**); e de Hong Kong de regresso a Macau.
- d. Também deu o Tribunal “a quo” como **não provado**:
 - Outras despesas de transporte;
 - A perda do salário de **Junho de 2018 (MOP\$264,300.00)**; e
 - A dor do ofendido em cada um dos tratamentos a que foi sujeito.
- e. Insurge-se o recorrente na decisão recorrida, por isso, apenas quanto ao valor não atendido dos transportes em barco de Macua para Hong Kong e de regresso a Macau, num total de MOP\$15,431.00; e quanto ao valor de danos não patrimoniais de apenas MOP\$150,000.00. Reclama, por isso, o ofendido, ora recorrente, neste recurso o valor de **MOP\$165,431.00 (MOP\$15,431.00 + MOP\$150,000.00)**.

Quanto ao valor dos transportes em barco
- f. Afigura-se ao recorrente, com o devido respeito, que o valor reclamado está relacionado com ida e volta (Macau / Hong Kong / Macau), para duas pessoas (o ofendido e a mulher), sendo o valor dos bilhetes respectivos em “*superclass*”.

-
- g. O ofendido é uma pessoa com um rendimento mensal elevado, proveniente do seu trabalho, muito acima da média.
- h. Sempre que se desloca a Hong Kong, por motivos particulares, suporta o valor dos respectivos bilhetes; e usa sempre os bilhetes em “*superclass*”.
Não se vê, por isso, que, nas suas deslocações a Hong Kong, pelo triste motivo dos presentes autos, tenha que ver alterada esta situação.
- i. Por outro lado, o recorrente **sofreu muito** com as lesões, consequência da acção criminosa do arguido.
Teve o apoio permanente da sua mulher, em Macau e nos tratamentos em Hong Kong – que envolveram duas intervenções cirúrgicas ao olho direito – o que é perfeitamente aceitável, o que, aliás, ficou provado quando referido expressamente que “*o ofendido precisou de apoio diário*”
- j. Não se vê, por isso, com o devido respeito, que não tenha acolhido como consequência da agressão dos autos aquele valor que o recorrente reclamou, e ora reclama por esta via de recurso.
- k. Deve, por isso, ser incluído o valor de **MOP\$15,431.00**, a título de danos patrimoniais, como consequência do crime perpetrado pelo arguido, afigurando-se ao recorrente ilógico, com o devido respeito, que o valor de uns transportes tenham sido aceites pelo Tribunal “*a quo*”; e outros não.

Quando aos danos não patrimoniais

- l. Deu o Tribunal “*a quo*” como provado que:
- “*a conduta do arguido causou dano físico e moral ao ofendido;*
 - *o ofendido foi agredido pelo arguido na cabeça e no peito;*
 - *durante a agressão o ofendido sofreu dores e teve medo do ataque do arguido, por falta de ajuda;*
 - *foi transportado para o C.H.C.S.J. e, mesmo depois do tratamento inicial, continuou a sofrer dores;*
 - *a recuperação imediata do ofendido demorou 15 a 30 dias;*
 - *durante este período inicial, sentiu dores, em virtude do dano sério no seu olho direito; o que foi muito inconveniente porque não pôde trabalhar; afectando a sua carreira profissional;*
 - *o ofendido precisou de apoio diário;*
 - *teve perda de confiança por causa da lesão no olho;*
 - *teve de ser seguido por médicos até ao dia 19/09/2019;*
- ficou muito aborrecido, sofreu muito e tem receio que novo ataque à sua pessoa possa acontecer.”(tradução nossa)*
- m. Por todas estas consequências, atribuiu o Tribunal “*a quo*”, ao ofendido, a título de compensação por danos não patrimoniais, a quantia de **MOP\$150,000.00**.
- n. Entende o recorrente, no entanto, que este valor não cumpre os desígnios de uma indemnização por danos morais.
O valor que peticionou (**MOP\$300,000.00**) seria, com o devido respeito, o mais adequado.
- o. O Tribunal “*a quo*” terá olvidado que o ofendido tem um nível intelectual e social alto e, o caso dos autos, teve na sua pessoa repercussões sociais e profissional.
- p. Foi sujeito a duas melindrosas intervenções cirúrgicas e, durante **14 meses**, deslocou-se Hong Kong por **16 vezes**, para ser assistido na lesão que sofreu em virtude da agressão perpetrada pelo arguido.
- q. Além das dores sofridas, o ofendido receou pela sua saúde oftalmológica; não conseguiu trabalhar durante **1 mês**; e foi “*obrigado*” a gozar férias – o que impediu a verdadeira finalidade das férias, num contrato de trabalho – **porque não conseguiu trabalhar**.
Esta ausência ao trabalho afectou a sua prestação laboral e a sua carreira profissional.
- r. O ofendido é quadro superior (“*General Manager*”) de um grande grupo empresarial de

嫌犯 B 就上訴人所提出的上訴作出答覆 (其內容載於卷宗第 275-283 頁的上訴狀中。 ²

Macua; e tem um vencimento muito acima da média, num contrato individual de trabalho (docs. n.ºs 1 e 2)

- s. Entende, por isso, o ofendido, ora recorrente, que o valor indemnizatório arbitrado pelo Tribunal “a quo”, a título de danos não patrimoniais **não repara** os que sofreu, tendo em conta a **gravidade** da agressão de que foi vítima e as **consequências** da mesma.
- t. Sobretudo, tendo em conta o elevado nível social e intelectual do ofendido.
Convenhamos que a agressão dos autos não é muito comum a este nível.
É tempo, com o devido respeito, de “*pôr de lado*” o miserabilismo nas indemnizações judiciais.

Termos em que, como se refere, deverá ser dado provimento ao presente recurso, arbitrando um acréscimo à indemnização decidida em 1ª Instância no valor de MOP\$165,431.00.

² 其葡文內容如下：

- 1. O recorrente entendeu que o Tribunal a quo ao condenar o arguido no pedido cível, na indemnização, devia ter também atendido as despesas efectuadas nos transportes de barco assim como atribuído como danos não patrimoniais uma quantia de MOP\$300,000.00 conforme peticionado no pedido cível.
- 2. Com o devido respeito, o arguido não pode conformar
- 3. Conforme o acórdão do Tribunal a quo, já devidamente expôs os fundamentos da decisão, pois de facto para além de considerar os factos como provados, na realidade considerou também conjuntamente com as provas apresentadas pelo Assistente, nomeadamente documentais, nomeadamente: os bilhetes de barco apresentados juntos ao pedido cível; os bilhetes de barco juntados se realmente tinham a ver com as consultas médicas oftamológicas realizadas em Hong Kong; a descontagem do valor entre a diferença do valor de superclass e economyclass dos bilhetes de barco aceites e dados como assentes no acórdão; a aplicação do artigo 489º do C.C. quanto ao quantum dos danos patrimoniais, tendo em conta na região da lesão, duração do tratamento, vezes, tempo para recuperação, dor, consequências e a equidade.
- 4. Na realidade, quanto os bilhetes de barco, o Assistente no seu pedido cível limitou-se juntar apenas os bilhetes contantes em fls. 115 a 117, e 121.
- 5. Conforme o artigo 335º do Código Civil “*Aquele que invocar um direito cabe fazer a prova dos factos constitutivos do direito alegado*”.
- 6. Assim, o Tribunal a quo só podia julgar através dos bilhetes de barco apresentados no pedido cível, as vezes que o Assistente invoca de se ter deslocado a Hong Kong para as consultas médicas em consequência da agressão sofrida.
- 7. A isso já foi devidamente mencionado no acórdão.
- 8. Quando aos bilhetes junto aos autos, ou seja, os bilhetes contantes em fls. 115 a 117, e 121: desde já, no recurso ora apresentado, o recorrente, também afasta que os bilhetes dos dias 27/5/2018 estão a ver com o objecto do recurso, por isso os bilhetes constantes em fls. 116 ficou excluído pelo Tribunal a quo está correcto; quanto o bilhete do dia 28/5/2018 constante em fls. 117, também não foi incluído na lista agora reclamada no recurso, por isso também não está no objecto do recurso; resta agora, o bilhete do dia 24/5/2018 constante em fls. 115, e os dois bilhetes do dia 22/6/2018 contantes em fls. 121, que o Tribunal a quo

駐本院助理檢察長並無提出法律意見書。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

案件經庭審辯論後查明以下已證事實：

- 1) 2018 年 5 月 19 日上午約 9 時，嫌犯 B 與被害人 A 在乘搭氹仔成都街 447 號濠景花園第二十七座的電梯期間突然發生爭執。
- 2) 嫌犯 B 用右手拳頭襲擊被害人 A 的頭部及胸部數記。
3. 及後，被害人被送往仁伯爵綜合醫院接受治療。
4. 嫌犯 B 的行為直接及必然地導致被害人右眼創傷性人工晶體脫

já julgou provado como danos patrimoniais, mas com uma condição de descontar para até ao preço de economyclass, e atribuído no valor total dos três bilhetes de MOP\$610.79.

9. O Assistente discorda e no recurso invoca necessariamente tinha de tomar superclass, porque tem um rendimento mensal elevado, acima da média, e por motivo particulares deslocava-se para Hong Kong com bilhetes em superclass.
10. O Assistente tinha todo o direito de optar o seu gozo nas classes superiores de transporte, mas no caso, como, a lesão foi causada pelo arguido e a este que iria suportar as eventuais despesas dos transportes, por isso, caberá ao arguido pagar apenas o valor de economy class ao Assistente visto que para além do gozo normal de transporte não deverá ser suportado pelo arguido.
11. A isso também foi devidamente fundamentado no acórdão. Finalmente, quanto aos danos não patrimoniais, a reclamação dum acréscimo de MOP\$150,000.00 no recurso, também não lhe assiste razão.
12. Ora conforme devidamente fundamentado no acórdão, o Tribunal *a quo* já esclareceu como atribuiu o quantum de MOP\$150,000.00, tendo em conta na região da lesão, duração do tratamento, vezes, tempo para recuperação, dor, consequências e a equidade.
13. Este valor já está muitíssimo adequado conforme a lesão e as consequências.
14. Pelo que, a decisão respeitante a indemnização do pedido de cível deve ser mantido na sua íntegra e julgar no final improcedente o recurso.

Termos em que e contando com o douto suprimento desse Verenando Tribunal, deve o presente recurso julgado improcedente, mantendo por inteiro o acórdão do tribunal *a quo*.

落，右側頭面部及右肘部軟組織挫傷，經法醫鑑定，需 15 至 30 天康復，事故使被害人右眼人工晶體脫落，對被害人身體完整性造成嚴重傷害，傷勢詳見卷宗第 55 及 73 頁的臨床法醫學意見書，為著適當的法律效力在此視為全部轉錄。

5. 嫌犯是在自由、自願和有意識的情況下向被害人施以襲擊，對被害人的身體完整性造成嚴重傷害。
6. 嫌犯知悉其行為是澳門法律所禁止和處罰的。

民事起訴狀(除證明了起訴狀內與上述已證事實相同的事實外，尚證實以下重要事實):

- 原告在澳門常居及工作。
- 於 2018 年 5 月 19 日事發時，由於原告當時必須前往香港，故首先前往香港 C 醫生處接受治療。
- 在該次治療中，診治費用及藥費為港幣\$1,519.00。
- 於 2018 年 5 月 19 日，原告回到澳門並報警後，又被送往仁伯爵綜合醫院急診部醫治和驗傷，診費為澳門幣\$60.00。
- 為著覆診之目的，原告於 2018 年 5 月 21 日，在其妻子陪同下前往香港 C 醫生處接受治療，支付了診治費用港幣\$1,742.00。
- 原告並於當天被轉介至香港聖德肋撒醫院進行必要的手術，為此，須支付港幣\$171,169.00。
- 原告於 2018 年 5 月 22 日出院，並於 2018 年 5 月 24 日前往香港 C 醫生處治療，支付了診治費用港幣\$480.00。
- 原告於 2018 年 5 月 24 日，在其妻子陪同下回到澳門，為此支付了本人的回程交通費港幣\$346.00。
- 為著覆診之目的，原告於 2018 年 6 月 1 日，在其妻子陪同下，前往香港 C 醫生處接受治療，支付了診治費用及藥費港幣\$730.00。
- 為著覆診之目的，原告於 2018 年 6 月 13 日至 6 月 16 日期間，在其妻子陪同下，前往香港養和醫院接受治療、醫學檢查及治

療，支付了醫學檢查費用及藥費港幣\$3,743.00、診金港幣\$1,200.00、手術費用港幣\$40,011.00。

- 原告須於 2018 年 6 月 22 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受覆診，支付了診金港幣\$1,200.00 及回程交通費港幣\$782.00(\$391x2)。
- 為著覆診之目的，原告於 2018 年 7 月 5 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受診治，支付了診金及醫療費港幣\$1,780.00。
- 原告須於 2018 年 8 月 9 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受診治，支付了診金港幣\$1,200.00。
- 為著覆診之目的，原告於 2018 年 9 月 13 日期間，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受診治，支付了診金及醫療費港幣\$1,821.00。
- 原告須配制一副新眼鏡，金額為港幣\$3,300.00。
- 原告須於 2018 年 12 月 18 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受覆診，支付了診金港幣\$1,200.00。
- 原告須購買眼科滴劑及其他藥物，金額為港幣\$2,880.00。
- 原告須於 2019 年 3 月 19 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受覆診，金額為港幣\$1,200.00。
- 原告須購買眼科藥物，金額為港幣\$420.00。
- 此外，基於原告傷勢未痊癒及須不間斷地進行治療及眼科手術，導致原告須按醫生建議休養而無法上班工作一個月。
- 原告須按醫生指示繼續覆診至 2019 年 9 月 19 日。
- 被告的行為導致原告的身體完整性受損，亦導致原告承受精神損害。
- 原告在毫無預料的情況下，遭被告 B 用右手拳頭襲擊頭部及胸部數記。
- 原告感到十分驚嚇和無助。

- 及後，原告前往香港進行急救，以及在澳門報警時被送往仁伯爵醫院進行診治和驗傷。
- 在交通途中、前往醫院接受急救治療時，原告仍承受痛苦。
- 急救治療後，原告仍然感到疼痛。
- 經診斷後，鏡湖醫院認定原告存在以下的身體損害：「右眼創傷性人工晶體脫落，右側頭面部及右肘部軟組織挫傷。」
- 原告的傷勢需要 15 至 30 日才能康復。
- 在這段日子裏，原告仍感到痛楚，由於右眼視力嚴重受損，使其生活中有諸多不便，亦使其無法工作，對原告的工作和事業造成影響。
- 在日常生活中須中他人協助，令原告感到氣餒。
- 原告的面容亦因本案事件受損，眼部經常腫脹，使其自信下降。
- 原告須按醫生指示繼續覆診至 2019 年 9 月 19 日。
- 原告因此感到苦惱、擔憂和害怕，尤其是害怕類似事件再次發生，承受無妄之災。

民事答辯狀：

- 在電梯內，原告對被告說：“我同你都幾十歲人，化啦！”。
- 期間，被告至少曾對原告說：“我化不化關你(撚)事！”，原告亦曾先後對被告說：“咁耐你都唔撚化！”及“屌你老母！”。
- 被告自覺受侮辱及名譽受侵犯，故揮拳擊向原告。

另外證明以下事實：

- 嫌犯現為賭場營運總監/裝修公司東主，每月收入約澳門幣 20,000 多元。
- 嫌犯已婚，需供養岳母、妻子及一名成年妹妹。
- 嫌犯學歷為小學五年級。
- 嫌犯基本承認被指控的事實。

- 根據刑事紀錄證明，嫌犯為初犯。

未獲證明的事實：

- 尚沒有其他載於控訴書的事實有待證實，但載於民事起訴狀及民事答辯狀的以下重要事實未能獲得證實（其餘載於民事起訴狀及民事答辯狀的事實則屬於證據的批判分析、結論性或法律性事實又或其他對本案裁判不重要的純爭執事實）：
 - 原告於 2018 年 5 月 21 日因前往香港接受治療，而導致直接及必然須支付本人及妻子的去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2)。
 - 原告於 2018 年 5 月 24 日在其妻子陪同下回到澳門，而導致直接及必然須支付其妻子的回程交通費港幣 \$346.00 亦具必須性³。
 - 為著覆診之目的，原告須於 2018 年 5 月 27 日，在其妻子陪同下，前往香港 C 醫生處接受治療，為此支付了本人及其妻子去程交通費港幣 \$782.00(\$391x2)及其本人的回程交通費港幣 \$346.00，原告於 2018 年 6 月 1 日因前往香港接受治療，而導致直接及必然須支付為此須支本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2)及回程交通費港幣 \$782.00(\$391x2)。
 - 原告於 2018 年 6 月 13 日至 6 月 16 日期間因前往香港養和醫院接受診治、醫學檢查及治療，而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2)及回程交通費港幣 \$782.00(\$391x2)。
 - 原告於 2018 年 6 月 22 日因前往香港養和醫健專科中心接受治療、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2)，其本人及妻子的回程豪華客位船

³ 未能證實此後半部份的事實，因相關時段的普通客位船票價格每張為港幣 \$171.00。

票\$782.00(\$391x2)亦具必須性⁴。

- 原告於 2018 年 7 月 5 日因前往香港養和醫健專科中心接受診治、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2) 及 回 程 交 通 費 港 幣 \$782.00(\$391x2)。
- 原告於 2018 年 8 月 9 日因前往香港養和醫健專科中心接受診治、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2) 及 回 程 交 通 費 港 幣 \$782.00(\$391x2)。
- 原告於 2018 年 9 月 13 日期間因前往香港養和醫健專科中心接受診治、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2) 及 回 程 交 通 費 港 幣 \$782.00(\$391x2)。
- 原告於 2018 年 12 月 18 日因前往香港養和醫健專科中心接受診治、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2) 及 回 程 交 通 費 港 幣 \$782.00(\$391x2)。
- 原告須於 2018 年 3 月 19 日因前往香港養和醫健專科中心接受診治、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2) 及 回 程 交 通 費 港 幣 \$782.00(\$391x2)。
- 持續的為覆診目的而產生的交通費用、勞動損失及醫療費用、手術費用暫時未能確定。
- 原告因受傷無法工作而喪失了自 2018 年 6 月的工作收入澳門幣\$264,300.00 元。
- 繼續覆診的每次治療皆須承受痛楚，仍然不能完全康復，不能恢復至本案事件發生前的健康狀態。

⁴ 未能證實此後半部份的事實，因相關時段的普通客位船票價格每張為港幣\$211.00，兩張合共為港幣\$422.00。

- 被告擔心原告繼續對其出言侮辱，故為控制狀況，向原告揮拳。

三、法律部份

本程序需要審理輔助人對原審法院的判決提起的上訴。其上訴及提出了兩個問題：第一個，是原審法院沒有認定受害人前往香港以及返回澳門的穿梭飛船的部分船票的損失，共 15,431.00 澳門元；第二是原審法院所確定的 15 萬澳門元的精神損失賠償明顯過低，應該判處其請求的 30 萬澳門元的金額。

首先，關於民事原告在妻子的陪同下前往香港醫治傷疾和複診以及返回澳門的船票的損失賠償，不同意原審法院僅確認其等同於經濟艙金額的賠償，因為民事原告屬於高薪階層，每次都適用豪華艙前往香港，應該作出多出的金額部分的賠償。

在本案中，民事原告僅遞交了三張船票作為證據，原審法院也僅依據這些證據認定了民事原告所支付的船票的事實：

“- 於 2018 年 5 月 19 日事發時，由於原告當時必須前往香港，故首先前往香港 C 醫生處接受治療。

- 為著覆診之目的，原告於 2018 年 5 月 21 日，在其妻子陪同下前往香港 C 醫生處接受治療，.....。
- 原告並於當天被轉介至香港聖德肋撒醫院進行必要的手術，為此，.....。
- 原告於 2018 年 5 月 22 日出院，並於 2018 年 5 月 24 日前往香港 C 醫生處治療，.....。
- 原告於 2018 年 5 月 24 日，在其妻子陪同下回到澳門，為此支付了本人的回程交通費港幣\$346.00。
- 為著覆診之目的，原告於 2018 年 6 月 1 日，在其妻子陪同下，前往香港 C 醫生處接受治療，.....。

- 為著覆診之目的，原告於 2018 年 6 月 13 日至 6 月 16 日期間，在其妻子陪同下，前往香港養和醫院接受治療、醫學檢查及治療，.....。
- 原告須於 2018 年 6 月 22 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受覆診，支付 及回程交通費港幣 \$782.00(\$391x2)。
- 為著覆診之目的，原告於 2018 年 7 月 5 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受診治，.....。
- 原告須於 2018 年 8 月 9 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受診治，.....。
- 為著覆診之目的，原告於 2018 年 9 月 13 日期間，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受診治，.....。
- 原告須於 2018 年 12 月 18 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受覆診，.....。
- 原告須於 2019 年 3 月 19 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受覆診，.....。”

然而，認定了以下的未證事實：

- “- 原告於 2018 年 5 月 21 日因前往香港接受治療，而導致直接及必然須支付本人及妻子的去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2)。
- 原告於 2018 年 5 月 24 日在其妻子陪同下回到澳門，而導致直接及必然須支付其妻子的回程交通費港幣 \$346.00 亦具必須性⁵。
- 為著覆診之目的，原告須於 2018 年 5 月 27 日，在其妻子陪同下，前往香港 C 醫生處接受治療，為此支付了本人及其妻子去程交通費港幣 \$782.00(\$391x2)及其本人的回程交通費港幣 \$346.00，原告於 2018 年 6 月 1 日因前往香港

⁵ 未能證實此後半部份的事實，因相關時段的普通客位船票價格每張為港幣 \$171.00。

接受治療，而導致直接及必然須支付為此須支本人及其妻子去程交通費港幣\$692.00(\$346x2)及回程交通費港幣\$782.00(\$391x2)。

- 原告於 2018 年 6 月 13 日至 6 月 16 日期間因前往香港養和醫院接受診治、醫學檢查及治療，而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣\$692.00(\$346x2)及回程交通費港幣\$782.00(\$391x2)。
- 原告於 2018 年 6 月 22 日因前往香港養和醫健專科中心接受治療、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣\$692.00(\$346x2)，其本人及妻子的回程豪華客位船票\$782.00(\$391x2)亦具必須性⁶。
- 原告於 2018 年 7 月 5 日因前往香港養和醫健專科中心接受診治、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2) 及 回 程 交 通 費 港 幣 \$782.00(\$391x2)。
- 原告於 2018 年 8 月 9 日因前往香港養和醫健專科中心接受診治、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2) 及 回 程 交 通 費 港 幣 \$782.00(\$391x2)。
- 原告於 2018 年 9 月 13 日期間因前往香港養和醫健專科中心接受診治、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2) 及 回 程 交 通 費 港 幣 \$782.00(\$391x2)。
- 原告於 2018 年 12 月 18 日因前往香港養和醫健專科中心接受診治、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2) 及 回 程 交 通 費 港 幣

⁶ 未能證實此後半部份的事實，因相關時段的普通客位船票價格每張為港幣\$211.00，兩張合共為港幣\$422.00。

\$782.00(\$391x2)。

- 原告須於 2018 年 3 月 19 日因前往香港養和醫健專科中心接受診治、而導致直接及必然須支付本人及其妻子去程交通費港幣 \$692.00(\$346x2) 及回程交通費港幣 \$782.00(\$391x2)。
- 持續的為覆診目的而產生的交通費用、勞動損失及醫療費用、手術費用暫時未能確定。”

原審法院在認定事實的時候對這部分的決定作出了說明，僅接受其 2018 年 5 月 24 日及 2018 年 6 月 22 日的從香港返回澳門的船票，而不認定 2018 年 5 月 27 日、5 月 28 日的返程船票 (因兩日前往香港看病的事實無得到證實)，不接受民事原告沒有能夠提供船票的理由，故僅依照其所提供的船票的經濟艙的價格作出賠償。

一方面，有關物質損失的方面的決定取決於權利主張者的舉證(《民法典》第 335 條)，另一方面，上訴人並沒有對原審法院所認定的事實 (未證事實事宜) 提出合適的上訴理由，在原審法院所認定事實總體的情況下，所使用的法律也只能依照所認定的事實進行，不能超越此範圍。何況，有關物質損失的賠償，有過錯的行為人的賠償責任，也僅限於受害人實際因其不法行為所造成的實際的損失的賠償。也就是說，雖然原審法院認定了受害人在妻子的陪同下前往香港就診或複診以及返回澳門的事實，但沒有認定其為此實際支付了船票，如果做出其沒有實際作出支付的金額，將不前當地造成受害人的不當得利。

至於原審法院僅認定經濟艙的部分，我們認為，一方面，受害人因為行為人的犯罪行為而遭受的傷害而實際支付了有關的費用，另一方面，在法律沒有限定一般的消費標準的情況下，法律容許法院在衡量賠償的金額的時候適當考量受害人的經濟和社會條件、收入水平等因素，受害人所支付的交通費用並不構成與其經濟條件完全不相符的奢侈消費，應該可以接受。

因此，上訴人所提交的三張船票的金額應該予以全額賠償。

其次，關於精神損害賠償的問題，《民法典》第 489 條規定了非財產的損害的制度：

“一、在定出損害賠償時，應考慮非財產之損害，只要基於其嚴重性而應受法律保護者。

二、因受害人死亡，就非財產之損害之賠償請求權，由其未事實分居之配偶及子女、或由其未事實分居之配偶及其他直系血親卑親屬共同享有；如無上述親屬，則由與受害人有事實婚關係之人及受害人之父母、或由與受害人有事實婚關係之人及其他直系血親尊親屬共同享有；次之，由受害人之兄弟姊妹或替代其兄弟姊妹地位之甥姪享有。

三、損害賠償之金額，由法院按衡平原則定出，而在任何情況下，均須考慮第四百八十七條所指之情況；如屬受害人死亡之情況，不僅得考慮受害人所受之非財產損害，亦得考慮按上款之規定享有賠償請求權之人所受之非財產損害。”

也就是說，本案所涉及的是對過失而產生的精神損害賠償或非物質損害賠償金額的訂定，由法官依公平公正原則作出，而法官只能根據每一個案中已證事實及具體情況作出考慮，⁷ 而不可能以其他個案或判決中某個可量化的項目作為衡量精神損害賠償的指標，更不可能存在一計算精神損害賠償的公式。⁸

我們理解，人體以及身心的健康是無價的，法律規定對受害人的精神損害賠償也不過是通過金錢的賠償讓受害人的到一些精神安慰而已，而不能理解為完全的肉體的價值化。

我們也不能不考慮這些年來澳門社會經濟所發生的變化，物質價值的不斷增長，我們應該讓人的身心健康、精神健康的損害的“安慰價值”得到相應的體現。

從上述的民事請求所載已證事實中顯示：

⁷ 參見中級法院 2000 年 6 月 15 日第 997 號民事上訴案合議庭裁判。

⁸ 參見中級法院 2005 年 4 月 7 日第 59/2005 號刑事上訴案合議庭裁判。

- 原告在澳門常居及工作。
- 於 2018 年 5 月 19 日事發時,由於原告當時必須前往香港,.....接受治療。
- 於 2018 年 5 月 19 日,原告回到澳門並報警後,又被送往仁伯爵綜合醫院急診部醫治和驗傷。
- 為著覆診之目的,原告於 2018 年 5 月 21 日,在其妻子陪同下前往香港 C 醫生處接受治療。
- 原告並於當天被轉介至香港聖德肋撒醫院進行必要的手術。
- 原告於 2018 年 5 月 22 日出院,並於 2018 年 5 月 24 日前往香港 C 醫生處治療。
- 原告於 2018 年 5 月 24 日,在其妻子陪同下回到澳門。
- 為著覆診之目的,原告於 2018 年 6 月 1 日,在其妻子陪同下,前往香港 C 醫生處接受治療。
- 為著覆診之目的,原告於 2018 年 6 月 13 日至 6 月 16 日期間,在其妻子陪同下,前往香港養和醫院接受治療、醫學檢查及治療。
- 原告須於 2018 年 6 月 22 日,在其妻子陪同下,前往香港養和醫健專科中心接受覆診。
- 為著覆診之目的,原告於 2018 年 7 月 5 日,在其妻子陪同下,前往香港養和醫健專科中心接受診治。
- 原告須於 2018 年 8 月 9 日,在其妻子陪同下,前往香港養和醫健專科中心接受診治。
- 為著覆診之目的,原告於 2018 年 9 月 13 日期間,在其妻子陪同下,前往香港養和醫健專科中心接受診治。
- 原告須於 2018 年 12 月 18 日,在其妻子陪同下,前往香港養

和醫健專科中心接受覆診。

- 原告須於 2019 年 3 月 19 日，在其妻子陪同下，前往香港養和醫健專科中心接受覆診。
- 此外，基於原告傷勢未痊癒及須不間斷地進行治療及眼科手術。
- 原告須按醫生指示繼續覆診至 2019 年 9 月 19 日。
- 被告的行為導致原告的身體完整性受損，亦導致原告承受精神損害。
- 原告在毫無預料的情況下，遭被告 B 用右手拳頭襲擊頭部及胸部數記。
- 原告感到十分驚嚇和無助。
- 及後，原告前往香港進行急救，以及在澳門報警時被送往仁伯爵醫院進行診治和驗傷。
- 在交通途中、前往醫院接受急救治療時，原告仍承受痛苦。
- 急救治療後，原告仍然感到疼痛。
- 經診斷後，鏡湖醫院認定原告存在以下的身體損害：「右眼創傷性人工晶體脫落，右側頭面部及右肘部軟組織挫傷。」
- 原告的傷勢需要 15 至 30 日才能康復。
- 在這段日子裏，原告仍感到痛楚，由於右眼視力嚴重受損，使其生活中有諸多不便，亦使其無法工作，對原告的工作和事業造成影響。
- 在日常生活中須中他人協助，令原告感到氣餒。
- 原告的面容亦因本案事件受損，眼部經常腫脹，使其自信下降。
- 原告須按醫生指示繼續覆診至 2019 年 9 月 19 日。
- 原告因此感到苦惱、擔憂和害怕，尤其是害怕類似事件再次發

生，承受無妄之災。

- 嫌犯現為賭場營運總監/裝修公司東主，每月收入約澳門幣 20,000 多元。
- 嫌犯已婚，需供養岳母、妻子及一名成年妹妹。
- 嫌犯學歷為小學五年級。
- 根據刑事紀錄證明，嫌犯為初犯。

有關受害人的身體肢體的受傷程度，接受治療的時間、過程，所遭受的傷痛對其生活、工作的影響程度，當然還包括因無故意而引起的民事責任的相對增加賠償責任的情況，顯而易見，原審法庭所釐定的精神賠償澳門幣 15 萬元可以適當予以提高，我們認為民事原告所請求的 30 萬澳門元毫不過分。

上訴人這部分的上訴理由成立。

四、決定

綜上所述，中級法院合議庭裁定上訴人的上訴理由部分成立，判決如下：

- 有關物質損失部分，上訴人所提交的三張船票的金額應該予以全額賠償；
- 有關精神損害賠償的決定部分，將原審法院所判處的 15 萬澳門的賠償金額改為 30 萬澳門元；
- 維持其他決定。

此項的判決的遲延利息，根據終審法院 2011 年 3 月 2 日在第 69/2010 非常上訴案中所作的統一司法見解（載於 2011 年 3 月 21 日第 12 期《澳門特別行政區公報》第一組副刊），從本判決之日開始計算。而其他賠償的遲延利息的計算從原審法院的判決之日開始計算。

本程序的訴訟費用由被上訴人支付。

澳門特別行政區，2021 年 7 月 29 日

蔡武彬 (裁判書製作人)

陳廣勝 (第一助審法官)

譚曉華 (第二助審法官)